ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-О11-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 09 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Боровикова В.П.
при секретаре	Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Арсланова А.В. и Селиванова Р.В. на приговор Амурского областного суда от 22 июля 2011 года, которым

СЕЛИВАНОВ Р [redacted] **В** [redacted] [redacted] судимый:

1. 25.09.2008 года Благовещенским городским судом Амурской области по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

2. 17.10.2008 года Белогорским городским судом Амурской области по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы. 28.05.2010 года на основании постановления Сковородинского районного суда Амурской области, освобожден из мест лишения свободы условно-досрочно с неотбытым сроком 1 год 1 месяц 25 дней.

3. 21.12.2010 года Архаринским районным судом Амурской области по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы,-

осужден к лишению свободы по:

- п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ № 63 от 13.06.1996 г.) – на восемь лет;
- ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ № 63 от 13.06.1996 г.) – на десять лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено Селиванову Р.В. тринадцать лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного приговором Архаринского районного суда от 21 декабря 2010 года, окончательно назначено Селиванову Р.В. наказание в виде лишения свободы на срок четырнадцать лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

АРСЛАНОВ А [redacted] **В** [redacted] несудимый, -

осужден к лишению свободы по:

- по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ № 63 от 13.06.1996 г.) – на девять лет;
- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ № 63 от 13.06.1996 г.) – на четырнадцать лет;
- по ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 года № 162 ФЗ) – на два года без штрафа;
- по ч. 2 ст. 167 УК РФ – на три года;
- по ч. 3 ст. 162 УК РФ – на семь лет лишения свободы без штрафа с ограничением свободы на срок один год в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Арсланову А.В. наказание в виде лишения свободы на срок семнадцать лет с отбыванием наказания в исправительной колонии

строгого режима, с ограничением свободы на срок один год в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

РОМАНЕНКО А Н, несудимый –

осужден к лишению свободы по:

- ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 года № 162 ФЗ) – на два года шесть месяцев без штрафа;
- ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 167 УК РФ – на два года шесть месяцев без штрафа;
- ч. 3 ст. 162 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ – на три года без штрафа с ограничением свободы на срок один год в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Романенко А.Н. наказание в виде лишения свободы на срок три года шесть месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок один год в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

Романенко А.Н. кассационную жалобу не подавал. Уголовное дело в отношении его проверено Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ч.2 ст.360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., объяснения осужденного Арсланова А.В., выступления адвокатов Кротовой С.В. в защиту интересов Арсланова А.В. и Бондаренко В.Х. в защиту Селиванова Р.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А. об изменении приговора с учетом новой редакции санкции ч.3 ст.160 УК РФ, предусмотренной уголовным законом от 07 марта 2011 года, судебная коллегия

установила:

Арсланов А.В. и Селиванов Р.В. признаны виновными в совершении разбоя с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Арсланов А.В. признан виновным в убийстве В [redacted] года рождения, совершенном при пособничестве Селиванова Р.В., сопряжённом с разбоем.

Романенко А.Н. при подстрекательстве Арсланова А.В. совершил присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное в крупном размере.

Арсланов А.В. осужден за подстрекательство Романенко А.Н. к присвоению имущества, вверенного виновному, совершенному в крупном размере.

Арсланов А.В. при пособничестве Романенко А.Н. совершил умышленное уничтожение чужого имущества, с причинением значительного ущерба, путем поджога.

Арсланов А.В. и Романенко А.Н. совершили разбой с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение.

Преступления были совершены в июне 2001 года (в отношении В [redacted], в конце ноября 2009 года (в отношении имущества ООО «[redacted]») и в июне 2010 года (в отношении работников и имущества ООО «[redacted]»).

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- **осужденный Селиванов Р.В**. выражает несогласие с приговором, утверждает, что суд не учел его показания, данные в суде, и показания Арсланова А.В., ссылается на показания свидетелей С [redacted] и Л [redacted] в судебном заседании и утверждает, что убийство В [redacted] совершил Арсланов. Указывает, что умысла на убийство водителя у него не было, они не обсуждали заранее место, время и способ убийства, ролей не распределяли, он был согласен на хищение и сбыт автомобиля, но был против убийства, похищение автомобиля должен был совершить Арсланов, что подтверждают его показания в судебном заседании, все произошло спонтанно, водителя он не убивал, его в момент убийства не было на месте преступления. Оспаривает квалификацию его действий, а также законность и

обоснованность приговора. Просит учесть его болезнь – [redacted], тот факт, что во время совершения преступления Арсланов оказывал на него давление, а также отсутствие судимости на момент совершения преступления. Не согласен с назначением наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, просит приговор отменить, направить дело на новое судебное разбирательство, дать правильную квалификацию его действиям, применить ст.62 и 64 УК РФ, назначить ему наказание ниже низшего предела по ст.162 УК РФ.

- **осужденный Арсланов А.В.** просит приговор пересмотреть, утверждает, что судебное разбирательство было поверхностным, считает, что материалы дела и характеризующий его сведения указывают о возможности назначения более мягкого наказания, ссылается на свою явку с повинной и деятельное раскаяние, в то же время утверждает, что на следствии подвергался моральному давлению со стороны заключенных. Также указывает на неточности в протоколе судебного заседания, отмеченные в его замечаниях на протокол, о том, что суд не удовлетворил его ходатайства о проведении следственного эксперимента, криминалистической экспертизы, а версия, согласно которой причиной смерти В[redacted] явилось черепно-мозговая травма в результате ДТП, осталась судом не проверенной, ссылается на показания П[redacted] и С[redacted] утверждает, что не способен убить человека.

Не согласен с квалификацией его действий, свои первоначальные показания объясняет личной неприязнью к Романенко и угрозами со стороны заключенных, указывает, что судебное следствие велось недопустимым образом, ссылается на т.15, л.д.6-10, 130-132, противоречия в показаниях свидетелей С[redacted], И[redacted] Я[redacted], а также использование недопустимых доказательств, к которым относит протокол выемки у Романенко, поскольку одним из понятых был С[redacted], являющийся свидетелем по делу, что нарушает ч.2 ст. 60 УПК РФ.

Утверждает, что он не поджигал склад, принадлежащий ООО «[redacted]», свои показания в отношении ч.3 ст.162, ч.2 ст.167 УК РФ считает недопустимыми, поскольку они были даны при участии адвоката Васильевой, от услуг которой впоследствии он отказался. Просит признать приговор незаконным и необоснованным.

В возражениях на жалобы осужденных государственный обвинитель М.В. Коваль считает доводы жалоб необоснованными, в связи с чем оснований для изменения приговора не усматривает.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Арсланова А.В., Селиванова Р.В. и Романенко А.Н. в совершении преступлений, за которые они осуждены, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Вина осужденных в преступлениях, установленных приговором, подтверждается показаниями самих осужденных, данными на предварительном следствии и в суде, показаниями потерпевших, свидетелей, заключениями экспертов, протоколами следственных действий и другими, исследованными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, в том числе, сделан обоснованный вывод о виновности Арсланова А.В., Селиванова Р.В. и Романенко А.Н. и их действия квалифицированы правильно.

Доводы жалоб осужденных Арсланова А.В. и Селиванова Р.В. об отсутствии умысла на разбойное нападение и покушение на убийство водителя такси Х исследовались в судебном заседании и не подтвердились.

В связи с существенными противоречиями в показаниях Арсланова А.В. и Селиванова Р.В. об обстоятельствах дела, данных ими в суде и в ходе предварительного следствия, по ходатайству стороны обвинения судом в порядке ст. 276 УПК РФ исследовались показания подсудимых, данные ими в ходе предварительного следствия.

Суд дал оценку исследованным по делу доказательствам и пришел к обоснованному выводу о том, что вина Арсланова А.В. и Селиванова Р.В. в совершении разбойного нападения и убийства потерпевшего В подтверждается достаточными, допустимыми и достоверными доказательствами, которые согласуются между собой и не противоречат друг другу, при их получении не были допущены нарушения уголовно-процессуального законодательства.

Суд правильно признал показания Арсланова А.В. и Селиванова Р.В. данные ими в ходе предварительного следствия, в которых они давали признательные показания о своем участии в совершенных преступлениях, а также о действиях друг друга, в части не противоречащей иным доказательствам, достоверными, подтверждающими виновность подсудимых в совершенных преступлениях.

Оснований не доверять этим показаниям суд не имел, в связи с этим они обоснованно положены в основу приговора.

Вопреки доводам жалоб, нарушений уголовно-процессуального законодательства при проведении следственных действий – допросов и проверок показаний на месте судом, исследовавшим протоколы данных следственных действий, также не выявлено. Суд удостоверился в том, что ни сами Арсланов А.В. и Селиванов Р.В., ни их защитники каких-либо замечаний к содержанию сведений, зафиксированных в протоколах, а также, касающихся организации проведения данных следственных действий и заявлений об оказании на них незаконного воздействия, не высказывали.

На этом основании доводы жалоба Арсланова о том, что на предварительном следствии он подвергался давлению, являются необоснованными и не нашли подтверждения в материалах дела.

Отрицание вины Арслановым А.В. и Селивановым Р.В. по данному факту суд правильно оценил как способ их защиты.

Вопреки доводам жалоб о неправильной квалификации действий осужденных, все квалифицирующие признаки преступлений, в совершении которых подсудимые признаны виновными, нашли свое подтверждение исследованными по делу доказательствами.

Доводы жалобы С[redacted] об отсутствии предварительного сговора на совершение преступлений в отношении В[redacted] являются несостоятельными.

Приговором суда установлено, что с предложением Арсланова А.В. о нападении на В[redacted] с применением насилия и его убийстве с целью завладения автомобилем Селиванов Р.В. согласился и в последующем принял в этом участие путем сокрытия трупа потерпевшего, завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, что свидетельствует о наличии между ними предварительного сговора на совершение преступлений.

Правильной является и квалификация действий Арсланова А.В. и Селиванова Р.В. как разбой с применением предмета, используемого в качестве оружия – электрического шнура, а также как разбой, совершённый с причинением тяжкого вреда здоровью, поскольку указанные обстоятельства подтверждены заключениями экспертиз, другими доказательствами.

С доводами жалобы С[redacted] об отсутствии умысла на убийство В[redacted] нельзя согласиться.

О прямом умысле Арсланова А.В. на убийство В[redacted] при пособничестве Селиванова Р.В. свидетельствует совокупность всех обстоятельств совершенного преступления, установленных в судебном заседании исследованными доказательствами, в том числе:

- предварительная договорённость между Арслановым А.В. и Селивановым Р.В. о нападении на водителя такси и его убийстве в процессе нападения с целью завладения автомобилем;

- использованное орудие преступления – электрический шнур;

- избранный способ убийства – сдавливание шнуром шеи потерпевшего, место расположения жизненно важных органов.

Мотивом совершения Арслановым А.В. и Селивановым Р.В. разбоя и убийства явились корыстные побуждения, вызванные желанием завладеть имуществом потерпевшего - автомобилем для последующей реализации и получения материальной выгоды.

Квалифицирующий признак убийства - сопряженное с разбоем также нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, поскольку, как следует из исследованных в судебном заседании доказательств, умысел Арсланова А.В. и Селиванова Р.В. был направлен на завладение чужим имуществом путем разбойного нападения на В[redacted] и в процессе этого нападения – на его убийство.

В силу того, что убийство водителя такси в ходе разбойного нападения путём его удушения совершил Арсланов А.В., а Селиванов Р.В., понимая общественную опасность своих действий, выполняя свою роль в разбойном нападении, способствовал ему в лишении жизни потерпевшего путем сокрытия трупа потерпевшего, создавая благоприятные условия для осуществления совместных преступных намерений, действия Селиванова Р.В. правильно квалифицированы судом как пособничество Арсланову А.В. в совершении убийства В[redacted]

Учитывая, что преступления в отношении В[redacted] были совершены Арслановым А.В. и Селивановым Р.В. 16 июня 2001 года, суд правильно сослался на положения ст. 9, 10 УК РФ и квалифицировал их действия по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ № 63 от 13.06.1996 г.) как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по

предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Оценивая различия в показаниях подсудимого Арсланова А.В., данных им суду, и на предварительном следствии, суд обоснованно оценил их как способ защиты.

Доводы жалобы Арсланова А.В. о том, что он не поджигал склад, принадлежащий ООО «[redacted]», исследовались в суде первой инстанции и не нашли подтверждения в материалах дела, они опровергаются показаниями Романенко на предварительном следствии, согласующимися с другими материалами дела.

На основании изложенного судебная коллегия считает, что вывод суда о виновности Арсланова А.В., Селиванова Р.В. и Романенко А.Н. в преступлениях, за которые они осуждены, обоснован материалами дела, фактические обстоятельства содеянного исследованы судом полно и всесторонне, действия виновных квалифицированы правильно.

При назначении Арсланову А.В., Селиванову Р.В. и Романенко А.Н. наказания суд обоснованно учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, степень участия каждого из них в совершении преступлений, данные о личности виновных, влияние назначаемого наказания на исправление осужденных, и на условия жизни их семей.

По мнению судебной коллегии, суд правильно назначил Селиванову наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, в минимальных и близких к минимальным размерам санкций статей, по которым он осужден.

Оснований для назначения Селиванову и Арсланову наказания с учетом положений ст.64 УК РФ, суд первой инстанции не усмотрел.

Судебная коллегия таких оснований также не находит.

В то же время, в отношении Романенко, всю совокупность обстоятельств, признанных смягчающими его наказание, а также данные, характеризующие его личность, суд признал исключительными, позволяющими применить правила ст. 64 УК РФ и назначил Романенко А.Н. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 162 УК РФ.

С учетом обстоятельств дела, такое решение суда следует признать правильным.

Наказание Арсланову А.В. и Селиванову Р.В. назначено с учетом положений ст. 62 УК РФ, за исключением применения этих положений, в силу ч. 3 ст. 62 УК РФ, по факту совершенного ими убийства В[redacted] что соответствует требованиям закона.

Таким образом, наказание Селиванову и Арсланову за данное преступление назначено в пределах, предусмотренных законом.

В то же время, проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, судебная коллегия находит его подлежащим изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.54 Конституции РФ, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Международного пакта о гражданских и политических правах, если после совершения преступления законом устанавливается более легкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника.

Согласно статье 10 УК Российской Федерации уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (часть первая); если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (часть вторая).

В соответствии с правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в Постановлении от 20.04.2006 № 4-П, закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, и имеющий обратную силу в соответствии со статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, подлежит применению в конкретном деле независимо от того, в чем выражается такое улучшение - в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону установленных Общей его частью правил назначения наказания или в чем-либо ином.

Федеральный закон от 07 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" исключил нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, тем самым снизив его до минимального срока, установленного Общей частью УК РФ.

Таким образом, указанный закон смягчил наказание в виде лишения свободы, предусмотренное санкцией ч. 3 ст. 160 УК РФ, и имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших указанные деяния до вступления данного закона в силу.

Суд первой инстанции назначил Арсланову и Романенко наказание по ч.3 ст.160 УК РФ без учета положений нового закона от 07 марта 2011 года, не применил закон, улучшающий их положение, чем нарушил требования Общей части УК РФ об обратной силе закона.

Согласно п.3 ч.1 ст.379, ч.1 ст. 382 УПК РФ, нарушение требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации представляет собой неправильное применение уголовного закона, которое является основанием отмены или изменения приговора в кассационном порядке.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает необходимым применить новый закон в части, улучшающей положение осужденных, приговор в отношении Арсланова и Романенко изменить, снизить наказание, назначенное им по ч.3 ст.160 УК РФ, а также по совокупности преступлений.

На основании изложенного, действия Арсланова, квалифицированные по ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 года № 162- ФЗ) и действия Романенко, квалифицированные по ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 года № 162 ФЗ), подлежат переквалификации в соответствии с изменившейся юридической оценкой деяния, а наказание - сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Назначая осужденным более мягкое наказание в виде лишения свободы в пределах, предусмотренных новым законом, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации руководствуется требованиями принципа справедливости, общими началами назначения наказания и его целями.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 387 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Амурского областного суда от 22 июля 2011 года в отношении **АРСЛАНОВА А[redacted] В[redacted]** и **РОМАНЕНКО А[redacted] Н[redacted]** изменить:

переквалифицировать действия Арсланова А.В. с ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162- ФЗ) на ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить ему наказание в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы без штрафа;

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ № 63 от 13.06.1996 г.); п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ № 63 от 13.06.1996 г.); ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции ФЗ от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ), ч. 2 ст. 167; ч. 3 ст. 162 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Арсланову А.В. наказание в виде лишения свободы на срок шестнадцать лет 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок один год в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

переквалифицировать действия Романенко А.Н. с ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ), на ч.3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить ему наказание в виде двух лет 4 месяцев лишения свободы без штрафа;

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ), ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 167 УК РФ; ч. 3 ст. 162 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Романенко А.Н. наказание в виде лишения свободы на срок три года 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок один год в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего

муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

В остальном этот же приговор в отношении **СЕЛИВАНОВА Р В , АРСЛАНОВА А В и РОМАНЕНКО А Н** оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: