



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-О11-94

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

07 ноября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Степалина В.П.,

судей Микрюкова В.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Волкова А.С., Зотова В.А., адвокатов Новикова Р.В. и Лесковца А.В. в защиту интересов осужденных на приговор Алтайского краевого суда от 12 августа 2011 года, которым

В О Л К О В А [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 1) 24.06.2010 года по части 1 статьи 228 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев;
- 2) 25.11.2010 года по п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ, статье 70 УК РФ, к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы.

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания, с наказанием по

приговору от 25.11.2010 года, окончательно назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

З О Т О В В [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
судимый:

- 1) 04.12.2000 года по п. «б» части 3 статьи 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы;
- 2) 22.05.2001 года по пунктам «б», «д» части 2 статьи 132 УК РФ, части 5 статьи 69 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 07.04.2006 года по отбытии срока наказания

осужден по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы на 13 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания Волкову А.С. исчислен с 20 сентября 2010 года, Зотову В.А. с 19 сентября 2010 года.

Разрешены гражданские иски, решен вопрос о вещественных доказательствах, процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденного Волкова А.С., адвокатов Артеменко Л.Н. в защиту его интересов и адвоката Вишняковой Н.В. в защиту интересов Зотова В.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

приговором Волков А.С. и Зотов В.А. признаны виновными в убийстве Ш [REDACTED] совершенном ими в период времени с 21 часа 16 сентября до 06 часов 17 сентября 2010 года на территории, прилегающей к жилому помещению ООО « [REDACTED] в с. [REDACTED] района [REDACTED] края, совершенном группой лиц. При обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре, в ходе ссоры Волков и Зотов ножами, а затем Волков – металлической трубой нанесли Ш [REDACTED] множественные удары в жизненно важные органы, причинив несовместимые с жизнью телесные повреждения.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный Волков А.С. , не соглашаясь с приговором, указывает, что в основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением закона. Основываясь лишь на предположениях, суд сделал вывод о том, что преступление им было совершено совместно с Зотовым. Их с Зотовым доводы были судом необоснованно отвергнуты. Показания, данные им на следствии, получены с нарушением закона, в связи с чем, не могут быть положены в основу обвинения. Представлявший на следствии его интересы адвокат Барутенко И.В. ему фактически помощи не оказывала, в связи с чем, он не согласен и с взысканием с него денежных средств в Федеральный бюджет в возмещение средств по оплате труда адвокатов. Судом ему назначено чрезмерно суровое наказание. Просит приговор изменить, назначить наказание с применением положений статьи 64 УК РФ;

- адвокат Новиков Р.В. считает, что не нашел своего подтверждения квалифицирующий признак совершения преступления «группой лиц» и «группой лиц по предварительному сговору». Волкову назначено чрезмерно суровое наказание. Просит действия Волкова А.С. квалифицировать по части 1 статьи 105 УК РФ, назначив ему более мягкое наказание;

- осужденный Зотов В.А. указывает о несогласии с приговором в связи с допущенными нарушениями судом и органами расследования, чрезмерной суровостью приговора. По мнению автора жалобы, в ходе предварительного расследования адвокат Соколовская И.И. не оказывала ему надлежащей юридической помощи, в связи с чем, он не согласен с решением о взыскании с него средств в возмещение расходов по оплате труда адвокатов. Ни в ходе предварительного расследования, ни в судебном заседании не были установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для дела. Умысла на лишение жизни Ш[] у него не было, он лишь пытался разрешить возникший между Волковым и Ш[] конфликт. Выражает также несогласие с решением судьи, отклонившим его замечания на протокол судебного заседания. Указывает, что судом дана неверная оценка его показаниям, данным в ходе судебного заседания; судом не установлен мотив совершенного преступления. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство;

- адвокат Лесковец А.В. полагает приговор подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Доказательств совершения Зотовым В.А. убийства Ш[] совместно с Волковым А.С., не имеется. Удары ножом потерпевшему Зотов нанес, защищая свою жизнь и здоровье, при этом судом доводы Зотова не опровергнуты. Показания свидетелей противоречивы, обвинительный приговор основан на

предположениях, виновность Зотова В.А. не подтверждена совокупностью исследованных доказательств. Действия Зотова В.А. носили характер необходимой обороны. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Волкова А.С., Зотова В.А., адвокатов Новикова Р.В. и Лесковца А.В., потерпевший Ш [REDACTED], государственный обвинитель И.А. Третьякова заявляют о своем несогласии с ними, просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным.

Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства. Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Выводы суда о виновности Волкова А.С. и Зотова В.А. в убийстве Ш [REDACTED] основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре.

Так, в судебном заседании Волков А.С. признал себя виновным в убийстве Ш [REDACTED] отрицая участие в этом Зотова В.А., Зотов В.А. виновным себя не признал.

Обстоятельства совершения убийства Ш [REDACTED] Зотов В.А. и Волков А.С. изложили в своих явках с повинной (т. 1 л.д. 212, т. 2 л.д.38)

Судом, в соответствии с положениями статьи 276 УПК РФ в связи с противоречиями, были оглашены показания Волкова А.С. данные им в ходе предварительного расследования. Так, допрошенный в качестве подозреваемого и обвиняемого Волков А.С. пояснил об обстоятельствах совершения совместного с Зотовым В.А. убийства Ш [REDACTED] которому они сначала совместно нанесли удары ножами, после чего он металлической трубой нанес Ш [REDACTED] удары по голове (т. 2 л.д. 98-102, 128-132). Судом допустимость указанных доказательств была проверена, оснований для признания показаний Волкова А.С. в ходе предварительного расследования недопустимыми доказательствами установлено не было. Приведенные выше

показания Волков А.С. подтвердил при проверке показаний на месте (т. 2 л.д. 103-120), в ходе указанного следственного действия была изъята металлическая труба.

Были исследованы судом в порядке статьи 276 УПК РФ и показания, данные Зотовым В.А. в период предварительного расследования при его допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого. При этом Зотов В.А. пояснял об обстоятельствах причинения совместно с Волковым А.С. телесных повреждений Ш [] (т. 1 л.д. 273-279, 296-300), подтвердив их в ходе проверки показаний на месте (т. 1 л.д. 280-289).

Судом показания Волкова А.С. и Зотова В.А., данные в судебном заседании и в ходе предварительного расследования, были оценены во взаимосвязи с совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу – показаниями потерпевшей, свидетелей, протоколами осмотров, выемок, заключениями экспертов, другими доказательствами. Судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих об оговоре подсудимыми друг друга.

Обстоятельства совершенного убийства Ш [] кроме показаний осужденных судом были установлены также на основании показаний потерпевших Ш [] [] и К [] [] пояснивших, что об обстоятельствах убийства Ш [] им стало известно от сотрудников милиции; данных, содержащихся в протоколах допросов свидетелей Т [] Т [] А [] пояснивших об имевшем месте конфликте между Волковым и Зотовым с одной стороны и Ш [] - с другой; свидетеля С [] дополнительно пояснявшего, что Волков и Зотов, угрожая ему, требовали скрыть следы преступления – избавиться от трупа Ш []

Из исследованного протокола осмотра места происшествия суд установил, что при осмотре территории, прилегающей к свинокомплексу в с. [] района [] края был обнаружен труп Ш [] [] с множественными ранениями, а также были обнаружены и изъяты два клинка ножей (т. 1 л.д. 34-66).

На основании заключения экспертов при производстве судебно-медицинского исследований, судом было установлено, что смерть Ш [] [] наступила от отека и набухания головного мозга и обильной кровопотери, как осложнений открытой черепно-мозговой травмы и колото-резаного ранения левой боковой поверхности шеи в нижней трети, с полным пересечением наружной яремной и нижней щитовидной вен, колото-резаных ранений живота

с повреждением печени и грудной клетки слева. При исследовании трупа Ш[] [] было установлено наличие множественных телесных повреждений различной степени тяжести (т. 3 л.д. 6-15).

Исследованы в судебном заседании и заключения экспертов по обнаруженным и изъятым биологическим объектам и иным объектам.

На основании результатов медико-криминалистических исследований, экспертами были сделаны выводы о возможности причинения телесных повреждений Ш[] [] представленными на исследование клинками ножей и металлической трубой.

Таким образом, на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Волкова А.С. и Зотова В.А. в убийстве Ш[] []

Судебная коллегия считает доводы кассационных жалоб адвокатов и осужденных о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, несостоятельными, поскольку выводы суда основаны на исследованных доказательствах, которым суд дал надлежащую оценку и пришел к правильному выводу о виновности Волкова А.С. и Зотова В.А. в убийстве Ш[] [] совершенном группой лиц. Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что умышленное причинение смерти Ш[] [] было совершено именно осужденными Волковым А.С. и Зотовым В.А. в результате возникшей в ходе распития спиртных напитков ссоры. Обстоятельств, свидетельствующих о том, что, причиняя телесные повреждения Ш[] [] осужденные защищались от посягательств потерпевшего, судом не установлено.

Вопреки доводам кассационных жалоб, совокупность собранных по делу и исследованных судом доказательств, давала суду основания для признания в их действиях совершения преступления группой лиц. Судом с достаточной полнотой были установлены фактические обстоятельства дела, роль и степень участия каждого из осужденных в совершенном преступлении, при этом суд пришел к правильному выводу о виновности осужденных. Судом дана надлежащая оценка всем исследованным доказательствам, приведены мотивы, по которым суд критически отнесся к показаниям осужденных в части выдвинутой ими в ходе судебного заседания версии о непричастности Зотова В.А., действиях в состоянии необходимой обороны, о чем указывается в кассационных жалобах осужденного Зотова В.А. и адвоката Лесковца А.В.

Совокупность собранных по делу и исследованных судом доказательств давала суду основания для признания Зотова В.А. соисполнителем совершенного вместе с Волковым А.С. преступления. Обстоятельства содеянного Волковым А.С. и Зотовым В.А. судом установлены правильно. Какого-либо несоответствия выводов, изложенных в приговоре, установленным фактическим обстоятельствам дела, судом не допущено.

Судом установлено, что между осужденными Волковым А.С. и Зотовым В.А. с одной стороны, и потерпевшим Ш[] произошла ссора, в ходе которой Волков А.С. и Зотов В.А., действуя совместно и согласовано, с целью достижения единого преступного результата в виде лишения жизни потерпевшего Ш[] нанесли ему множественные удары ножами, а затем Волков и металлической трубой, т.е. предметами, обладающими большой поражающей способностью в область расположения жизненно-важных органов – голову, шею, грудь, живот. Смерть потерпевшего наступила от совокупности причиненных ему телесных повреждений и находится в прямой причинной связи с умышленными действиями осужденных.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовного дела, судом допущено не было.

Доводы кассационных жалоб осужденных Волкова А.С. и Зотова В.А. о том, что при производстве по делу не надлежаще осуществлялась их защита, судебная коллегия находит несостоятельными. В ходе предварительного следствия и судебного заседания, защиту интересов Волкова А.С. и Зотова В.А. осуществляли защитники, которое были приглашены подозреваемыми, о чем имеются в материалах дела соответствующие ходатайства и заявления. Возражений в связи с участием защитников при производстве следственных действий ни Волков, ни Зотов не заявляли. Каких-либо заявлений о нарушении права на защиту от Волкова и Зотова в ходе судебного следствия также не поступало.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Зотова В.А., право на ознакомление с протоколом судебного заседания было осужденными реализовано, протокол судебного заседания им был предоставлен, поданные замечания на протокол судьей были рассмотрены в установленном законом порядке. Доводы кассационной жалобы Зотова В.А. о несоответствии протокола судебного заседания ходу судебного процесса, судебная коллегия находит несостоятельными. Замечания осужденного Зотова В.А. на протокол судебного заседания, председательствующим по делу судьей рассмотрены в

установленном законом порядке, постановлением судьи в удостоверении замечаний отказано.

Гражданский иск рассмотрен судом с соблюдением требований законодательства, выводы суда относительно размеров сумм компенсации морального вреда, возмещения материального ущерба мотивированы, решение принято исходя из степени нравственных страданий, причиненных потерпевшей, с учетом обстоятельств дела и материального положения виновных в причинении вреда. Сумма компенсации морального вреда, взысканной с Волкова А.С. и Зотова В.А., является справедливой, оснований для снижения размера морального вреда, отмены приговора в части разрешения гражданского иска, судебная коллегия не находит.

Правильно судом рассмотрен вопрос о взыскании с Волкова А.С. и Зотова В.А. процессуальных издержек. Выводы суда основаны на положениях действующего законодательства.

Судом действиям осужденных Волкова А.С. и Зотова В.А. дана надлежащая юридическая оценка, квалификация их действий по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ, как убийство, совершенное группой лиц, является правильной. Выводы суда относительно квалификации содеянного осужденными в приговоре мотивированны.

Судом, при назначении Волкову А.С. и Зотову В.А. наказания, были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ. Наказание, назначенное осужденным, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ. В качестве смягчающих наказание осужденных Волкова и Зотова обстоятельств суд учел их явки с повинной, активное содействие раскрытию преступления, состояние здоровья, наличие на иждивении у каждого из них ребенка, поведение потерпевшего до совершения преступления.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Зотова В.А., судом правильно учтено наличие в его действиях рецидива преступлений.

Оснований для смягчения наказания Волкову А.С. и Зотову В.А., назначения наказания с применением положений статьи 64 УК РФ, у судебной коллегии не имеется.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора по доводам кассационных жалоб осужденных Волкова А.С. и Зотова В.А., а также адвокатов Новикова Р.В. и Лесковца А.В.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 12 августа 2011 года в отношении ВОЛКОВА А [REDACTED] С [REDACTED] и ЗОТОВА В [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи