



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48- О11-96

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Талдыкиной Т.Т. Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Зверева Д.М., Морозова Н.В. на приговор Челябинского областного суда от 22 июня 2011 года, по которому

ЗВЕРЕВ Д.М.
[REDACTED]

судимый 8 февраля 2008 года по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, 2 декабря 2008 года условное осуждение

отменено с направлением в места лишения свободы, освобожден 1 декабря 2009 года,

осужден по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 10 лет лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «а,ж,з,к» УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, которое заключается в ограничениях указанных в приговоре.

МОРОЗОВ Н. [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 10 лет лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ на 12 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, по ст. 167 ч.2 УК РФ на 2 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, которое выражается в ограничениях указанных в приговоре.

Постановлено взыскать в пользу Б. [REDACTED] компенсацию морального вреда со Зверева Д.М. в размере [REDACTED] рублей, с Морозова Н.В. в размере [REDACTED] рублей, в возмещение материального ущерба с Морозова Н.В. – [REDACTED] рубль.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., объяснения осужденного Морозова Н.В., выступление адвокатов Поддубного С.В., Сачковской Е.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Филимоновой С. Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Зверев и Морозов признаны виновными в разбое, совершенном с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а Зверевым и с применением предметов, используемых в качестве оружия. Кроме того Зверев признан виновным в убийстве двух лиц, сопряженном с разбоем, группой лиц, с целью скрыть

другое преступление, а Морозов в убийстве, совершенном группой лиц и сопряженном с разбоем, а также в уничтожении и повреждении чужого имущества, путем поджога.

Преступления ими совершены 30 июня 2010 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Зверев, указывает, что разбоя не совершал, корыстных побуждений при убийстве потерпевших, которое совершил один, не имел, группы лиц не было, на следствии оговорил себя под воздействием работников милиции, знакомился с материалами дела без защитника, необоснованно постановлено взыскать с него [REDACTED] рублей, поскольку указанная сумма никакими документами не подтверждена. Просит по ст.105 ч.2 п. «ж,з,к», а также по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ признать его невиновным, отменить приговор в части взыскания с него компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей и дело направить на новое рассмотрение в этой части в порядке гражданского судопроизводства.

Адвокат Горбунова С.Н. в кассационной жалобе в защиту Зверева приводит аналогичные доводы, просит исключить осуждение её подзащитного по п. «ж,з,к» ч.2 ст.105 УК РФ, оправдать его по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ и смягчить наказание.

В кассационной жалобе осужденный Морозов выражает несогласие с приговором, указывает, что его действия квалифицированы неправильно. Он признаёт только совершение преступления, предусмотренного ст.167 ч.2 УК РФ, других преступлений он не совершал, на следствии оговорил себя по настоянию адвоката. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство или изменить квалификацию и смягчить наказание.

В кассационной жалобе в защиту Морозова адвокат Филатов Е.В. указывает, что у его подзащитного мотива для убийства и умысла на него не было, он ударов не наносил, а если и нанес то, от его действий смерть не наступила, разбоя в его действиях также не было. Просит по ст.105 ч.2 п. «ж,з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ Морозова оправдать, во взыскании компенсации морального вреда отказать.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Дуккардт И.П. указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность осужденных в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины осужденными, доказана показаниями потерпевшей Б [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] М [REDACTED] Л [REDACTED] Г [REDACTED], З [REDACTED] протоколами осмотра места происшествия, заключениями, судебно – медицинских, судебно – биологических, медико – криминалистической и пожаро – технической экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Доводы изложенные в жалобах, о том, что корыстных побуждений у осужденных не было, разбоя они не совершали, Морозов участия в убийстве К [REDACTED] не принимал, а убийство потерпевших Зверев совершил один, нельзя признать обоснованными.

Из неоднократных показаний Зверева и Морозова на предварительном следствии, оглашенных и проверенных в судебном заседании, видно, что после распития спиртного, в поисках денег они пришли к К [REDACTED]. Во дворе дома Зверев ударил К [REDACTED] ножом в шею, а Морозов зажимал ей рот рукой, чтобы она не кричала, нанес потерпевшей удары ногой в голову и грудную клетку. Затем каждый из них вошел в дом, где Зверев, требуя деньги, наносил удары ножом и арматурой потерпевшему К [REDACTED] а Морозов искал деньги и нашел [REDACTED] рублей, которые забрали себе. Кроме того они взяли две банки кваса, одна из которых при выходе разбилась. Кроме того Морозов для сокрытия следов преступления совершил поджог.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о том, что на предварительном следствии каждый из осужденных оговорил себя и соучастника под воздействием работников милиции, а также адвоката, поскольку эти их показания соответствуют обстоятельствам дела, согласуются между собой и с другими доказательствами по делу.

Так согласно заключениям судебно биологических экспертиз как на обуви Зверева, так и на обуви Морозова обнаружена кровь человека, которая могла принадлежать потерпевшим. Из заключения судебно – медицинской экспертизы видно, что помимо слепого колото – резаного ранения боковой поверхности шеи у потерпевшей К [REDACTED] обнаружена закрытая черепно – мозговая травма, причинившая тяжкий вред здоровью, закрытые переломы ребер. Из показаний свидетеля Л [REDACTED] следует, что после распития спиртного он ушел домой, а Зверев и Морозов пошли искать деньги на покупку спиртного. Свидетель К [REDACTED] пояснил, что в день пожара он видел двух парней, слышал звук разбившегося стекла и видел разбитую банку, в которой был квас.

Показания осужденных на предварительном следствии были получены, также как и другие доказательства, с соблюдением требований

закона, обоснованно признаны допустимыми и положены в основу приговора.

Суд дал им, наряду с другими доказательствами, правильную оценку, и обоснованно пришел к выводу о виновности Зверева и Морозова в разбое, совершенном с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а Зверевым и с применением предметов, используемых в качестве оружия, Морозова в убийстве, совершенном группой лиц, сопряженном с разбоем и в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путем поджога, причинившем значительный ущерб, Зверева в убийстве двух лиц, совершенном группой лиц и сопряженном с разбоем.

О совершении убийства К [] группой лиц, свидетельствует то, что Зверев и Морозов действовали совместно с умыслом на совершение убийства, оба применяли к ней насилие, и не имеет решающего значения то, что повреждения, повлекшие смерть, причинены одним из них, а другим причинены другие повреждения.

Действия осужденных квалифицированы правильно – Морозова по ст.162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «ж,з», 167 ч.2 УК РФ, Зверева по ст.162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «а,ж,з» УК РФ.

Наряду с этим, судебная коллегия не может согласиться с квалификацией действий Зверева по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ. Судом правильно установлено, что осужденными совершено разбойное нападение на двоих потерпевших, в ходе которого Зверев участвовал в убийстве обоих потерпевших, то есть убийства были сопряжены с разбоем. Причем судом установлено, что при нанесении телесных повреждений К [] Зверев требовал у него деньги. При таких обстоятельствах вывод суда о том, что при убийстве К [] Зверев действовал с целью скрыть другое преступление, нельзя признать обоснованным и этот квалифицирующий признак совершения убийства подлежит исключению.

Из протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела (т.4, л.д.96-98) видно, что Зверев был ознакомлен с материалами дела с участием защитника.

При назначении наказания осужденным суд учел степень общественной опасности преступлений, личности виновных, смягчающие и отягчающие обстоятельства, влияющих на наказание, в том числе явку с повинной Морозова, активное способствование осужденных раскрытию преступления, наличие рецидива у Зверева и наказание каждому назначил в соответствии с законом. Оснований для смягчения наказания осужденным, несмотря на изменение приговора в отношении Зверева, не имеется. Гражданский иск, связанный с компенсацией морального вреда Б [] разрешен судом в отношении осужденных, в том числе в отношении Зверева, правильно, в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Челябинского областного суда от 22 июня 2011 года в отношении Зверева Д. [REDACTED] М. [REDACTED] изменить, исключить его осуждение по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ. В остальном приговор в отношении него и этот же приговор в отношении Морозова Н. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвокатов без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: