



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-В11-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 октября 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Пчелинцевой Л.М., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Смирновой Н.В. к администрации Бердюжского муниципального района о признании ее лицом из числа детей сирот, оставшихся без попечения родителей, и возложении обязанности постановки на учет для получения вне очереди жилого помещения по надзорной жалобе Смирновой Н.В. на решение Бердюжского районного суда Тюменской области от 20 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 9 февраля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Смирнова Н.В. обратилась в суд к администрации Бердюжского муниципального района с вышеназванным иском, указав, что является ребенком-сиротой, в настоящее время жилья у нее нет, однако ответчиком ей отказано в постановке на учет на получение вне очереди жилой площади как ребенку-сироте.

Решением Бердюжского районного суда Тюменской области от 20 декабря 2010 г. Смирновой Н.В. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 9 февраля 2011 г. решение районного суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене вынесенных по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2011 г. надзорная жалоба Смирновой Н.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела усматривается, что 13 августа 1992 г., после смерти Л. [REDACTED], распоряжением главы администрации Бердюжского района над несовершеннолетней Смирновой Н.В. установлена опека. Опекуном назначен ее брат Л. [REDACTED], а затем на основании распоряжения главы администрации Бердюжского района от 19 октября 1993 г. № 385-р – ее тетя П. [REDACTED].

12 августа 1999 г. постановлением Уктузского сельсовета Бердюжского района за Смирновой Н.В. закреплена квартира № [REDACTED] в [REDACTED] района.

22 ноября 2010 г. администраций Бердюжского муниципального района Смирновой Н.В. отказано в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Постановлением администрации Уктузского сельского поселения от 29 ноября 2010 г. отменено постановление Уктузского сельсовета Бердюжского района от 12 августа 1999 г. о закреплении за Смирновой Н.В. квартиры № [REDACTED] района, поскольку при закреплении жилого помещения за несовершеннолетней Л. [REDACTED] (Смирновой) Н.В. в августе 1999 г. квартира находилась на основании договора приватизации в частной собственности П. [REDACTED].

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что Смирнова Н.В. с заявлением о постановке на учет в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий обратилась в администрацию Бердюжского муниципального района Тюменской области лишь в 2010 г., то есть в возрасте, превышающим 23 года (с нарушением возрастных ограничений установленных Федеральным законом «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся судебные постановления вынесены с существенным нарушением норм действующего законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 57 ЖК Российской Федерации жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности, исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных ч. 2 ст. 57 ЖК Российской Федерации случаев.

В силу п. 2 ч. 2 ст. 57 ЖК Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются, в том числе, детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, по окончании их пребывания в образовательных и иных учреждениях.

Из материалов дела видно, что в 2002 г. Смирнова Н.В. вместе с опекуном переехала на постоянное место жительства в [] [] района [] области.

Решением Петуховского районного суда Курганской области Смирновой Н.В. отказано в удовлетворении требований к МО «Актабанский сельский совет» о предоставлении вне очереди жилого помещения, выделении целевой беспроцентной ссуды для приобретения жилого помещения, поскольку Смирнова Н.В. имеет закрепленную за ней квартиру по адресу: []

В 2010 г. Смирнова Н.В. узнала, что закрепленная за ней квартира 5 ноября 1993 г., была приватизирована П []. (опекуном). Поскольку согласия на проживание и регистрацию в этой квартире собственник П [] ей не давала, то обратилась в администрацию Бердюжского муниципального района с заявлением о постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Таким образом, судом не было учтено, что постановление Укутзской сельской администрации от 12 августа 1999 г. о закреплении жилой площади препятствовало реализации права Смирновой Н.В. на постановку на учет на получение вне очереди жилой площади как ребенку-сироте, и возможность реализовать данное право у Смирновой Н.В. возникло только после отмены данного постановления.

Допущенные судом первой и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Бердюжского районного суда Тюменской области от 20 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 9 февраля 2011 г. нельзя признать законными, и они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бердюжского районного суда Тюменской области от 20 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 9 февраля 2011 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

