



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В11-66

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 ноября 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Лихоман П. [] Г. [] о восстановлении срока на подачу надзорной жалобы на решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 21 декабря 2009г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 04 марта 2010г. по надзорной жалобе Лихоман П. [] Г. [] на определение Армавирского городского суда Краснодарского края от 25 ноября 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 января 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Армавирского городского суда Краснодарского края от 21 декабря 2009 г. удовлетворен иск Д. [] [] к Лихоман П.Г. (правопреемник Д. [] []), постановлено признать состоявшейся заключенную 9 ноября 2007 г. между Д. [] [] (в лице ее представителя Е. [] []) и Д. [] [] сделку купли-продажи дома и земельного участка, расположенных в г. []. За Д. [] [] признано право собственности на дом и земельный участок площадью 342 кв. метра по указанному адресу. Д. [] [] исключена из числа собственников

указанного дома и земельного участка. Отдел по г. Армавиру управления Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю обязан зарегистрировать право собственности на дом и земельный участок площадью 342 кв. метра, расположенные по данному адресу, за Д [] [].

Этим же решением суда постановлено отказать в иске Лихоман П.Г. к Д [] [], Е [] []. о признании права собственности в порядке наследования на дом и земельный участок. С Лихоман П.Г. в пользу Д [] []. взысканы судебные расходы в размере [] рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 марта 2010 г. решение суда первой инстанции от 21 декабря 2009 г. оставлено без изменения.

Определениями Краснодарского краевого суда от 4 мая 2010 г., 2 июля 2010 г. и 16 августа 2010 г. поданные Лихоман П.Г. надзорные жалобы на решение суда от 21 декабря 2009 г. и кассационное определение от 4 марта 2010 г. возвращены заявителю без рассмотрения по существу, как не соответствующие требованиям, предусмотренным статьей 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также в связи с отсутствием квитанции об уплате государственной пошлины (часть 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации).

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 5 октября 2010 г. надзорная жалоба Лихоман П.Г. (подана в суд 27 сентября 2010 г.) возвращена без рассмотрения по существу, как поданная с нарушением установленного частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока на обжалование в порядке надзора судебных постановлений, и заявителю разъяснено право на подачу в суд заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока.

11 ноября 2010 г. Лихоман П.Г. обратилась в суд с заявлением о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение суда от 21 декабря 2009 г. и кассационное определение от 4 марта 2010 г., ссылаясь на то, что после судебного процесса и вынесения решения судом первой инстанции болела, не имела возможности и средств обратиться за юридической помощью в связи с материальным положением.

Кроме того, Лихоман П.Г. указала, что направленные ею ранее в Краснодарский краевой суд надзорные жалобы были возвращены ей определениями судей без рассмотрения по существу (определения от 4 мая 2010 г., 2 июля 2010 г., 16 августа 2010 г.). По ее надзорной жалобе, поступившей в краевой суд 18 мая 2010 г. (направлена заявителем в суд 13 мая 2010 г.), определение о возврате жалобы без рассмотрения по существу было вынесено судьей краевого суда спустя длительное время - 2 июля 2010 г., а само определение направлено ей краевым судом лишь 23 июля 2010 г. (штамп на конверте). По другой надзорной жалобе определение судьи краевого суда от 16 августа 2010 г. о возврате жалобы было направлено судом в ее адрес лишь 15 сентября 2010 г., что подтверждено штампом на конверте. По мнению

заявителя, пропуск процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение суда от 21 декабря 2009 г. и кассационное определение от 4 марта 2010 г. также связан с указанными обстоятельствами, а именно длительным рассмотрением краевым судом поданной ею 13 мая 2010 г. надзорной жалобы и несвоевременным направлением в ее адрес краевым судом судебных определений от 2 июля 2010 г. и 16 августа 2010 г. (л.д.52-54).

Определением Армавирского городского суда Краснодарского края от 25 ноября 2010 г. в удовлетворении заявления Лихоман П.Г. о восстановлении срока на обжалование в надзорном порядке решения суда от 21 декабря 2009 г. и кассационного определения от 4 марта 2010 г. отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 января 2011 г. определение суда первой инстанции от 25 ноября 2010 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения Армавирского городского суда от 25 ноября 2010 г. и кассационного определения от 18 января 2011 г.

22 июля 2011г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал данное дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 23 сентября 2011г. надзорная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Суд первой инстанции, разрешая 25 ноября 2010 г. заявление Лихоман П.Г. о восстановлении процессуального срока на обжалование в надзорном порядке решения суда от 21 декабря 2009 г. и кассационного определения от 4 марта 2010 г. и отказывая в его удовлетворении, сослался на отсутствие уважительных причин пропуска заявителем процессуального срока на подачу надзорной жалобы на указанные судебные постановления. Суд кассационной инстанции согласился с данным определением суда первой инстанции, оставив его без изменения.

Между тем, с такими выводами суда первой и кассационной инстанций согласиться нельзя.

Согласно части 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ) судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу.

Решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 21 декабря 2009 г. вступило в законную силу 4 марта 2010 г. (кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 марта 2010 г.).

Таким образом, шестимесячный срок на подачу надзорной жалобы истекал 5 сентября 2010 г.

Как разъяснил в своем Постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 12 февраля 2008 г. «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в суде надзорной инстанции при исчислении названного срока (шесть месяцев со дня вступления судебного постановления в законную силу) учитываться не должно, так как оно не зависит от лица, подавшего надзорную жалобу, или прокурора, подавшего представление.

При разрешении поданного Лихоман П.Г. в Армавирский городской суд заявления о восстановлении процессуального срока на обжалование в надзорном порядке судебных постановлений по делу судом не учтено время рассмотрения ранее направленных ею в Краснодарский краевой суд надзорных жалоб, в отношении которых судьями краевого суда 4 мая 2010 г., 2 июля 2010 г. и 16 августа 2010 г. были вынесены определения об их возврате без рассмотрения по существу.

Между тем, по надзорной жалобе, поступившей в Краснодарский краевой суд 18 мая 2010 г., определение о возврате жалобы без рассмотрения по существу было вынесено судьей краевого суда только 2 июля 2010 г., то есть с длительным пропуском установленного частью 2 статьи 379 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока для возврата надзорной жалобы (десять дней). Кроме того, определение судьи от 2 июля 2010 г. направлено заявителю краевым судом лишь 23 июля 2010 г., что подтверждается штампом на конверте. Определение судьи краевого суда от 16 августа 2010 г. о возврате без рассмотрения по существу надзорной жалобы, поступившей в краевой суд 9 августа 2010 г., направлено Лихоман П.Г. краевым судом лишь 15 сентября 2010 г. (штамп на конверте).

Указанные обстоятельства не зависели от Лихоман П.Г., однако не были учтены судом при разрешении заявления о восстановлении процессуального срока на обжалование в порядке надзора вынесенных по существу рассмотрения дела судебных постановлений.

Таким образом, неправильными обжалуемыми судебными постановлениями Лихоман П.Г. лишена возможности обжаловать в надзорном порядке решение суда от 21 декабря 2009 г. и кассационное определение от 4 марта 2010 г., что является существенным нарушением ее процессуальных прав.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены с достаточной полнотой, Судебная коллегия с целью исправления судебной ошибки, допущенной судом в применении норм процессуального права, находит возможным, отменить определение Армавирского городского суда Краснодарского края от 25 ноября 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 января 2011 г. и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по нему новое решение об удовлетворении заявления Лихоман П.Г. о восстановлении срока на подачу надзорной жалобы на решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 21 декабря 2009г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 04 марта 2010г.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Армавирского городского суда Краснодарского края от 25 ноября 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 января 2011 г. отменить, вынести по делу новое определение, которым заявление Лихоман П.Г. удовлетворить. Восстановить Лихоман П. [] И [] срок на подачу надзорной жалобы на решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 21 декабря 2009г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 04 марта 2010г. по делу по иску Д [] [] к Лихоман П.Г., Армавирскому отделу управления федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю о признании сделки купли-продажи домовладения состоявшейся, признании права собственности на домовладение и земельный участок, регистрации сделки и встречному иску Лихоман П.Г. к Д [] [], Е [] []. о признании права собственности в порядке наследования на домовладение и земельный участок.

Председательствующий []

Судьи []