



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-О11-40 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Журавлева В.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Талдыкиной Т.Т.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление первого заместителя прокурора Воронежской области Хромых В.В., кассационные жалобы осужденного Кузьмина Б.А. и адвоката Трубецкого Е.М. на приговор Воронежского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 июля 2011 года, которым

Кузьмин Б

А

, не судимый;

- осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.30, п.п. «а», «е» ч.2 ст.105 УК РФ к 8 годам и на основании ст.64 УК РФ без ограничения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 1 году без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Кузьмина Б.А., выступление адвоката Вишняковой Н.В., мнение прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего кассационное представление, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда на основании вердикта присяжных заседателей Кузьмин Б.А. признан виновным в покушении на убийство С [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED] и Н [REDACTED], совершенном общеопасным способом. Также Кузьмин Б.А. осужден за незаконное хранение и ношение боеприпасов.

Преступления совершены, соответственно, 4 апреля 2010 года и в период с 1993 года по 4 апреля 2010 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении ставится вопрос об изменении приговора по следующим основаниям. Указывается, что суд квалифицировал действия Кузьмина Б.А., выразившиеся в том, что он перенес из помещения надворной постройки своего домовладения незаконно хранившуюся там гранату во двор этого же домовладения с целью использования гранаты путем ее подрыва, как незаконное ношение боеприпасов. Однако, перемещение гранаты по месту ее хранения, то есть домовладения Кузьмина Б.А., не образует вышеуказанного состава преступления, поскольку осужденный за пределы своего домовладения гранату не переносил, в связи с этим, предлагается исключить осуждение Кузьмина Б.А. по ч.1 ст.222 УК РФ за незаконное ношение боеприпасов и снизить, соответственно, наказание, а квалификацию действий Кузьмина Б.А. по ч.1 ст.222 УК РФ как незаконное хранение боеприпасов оставить без изменения.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Кузьмин Б.А. считает приговор незаконным и необоснованным. Указывает, что материалы дела сфальсифицированы следователем, по делу допущены нарушения закона, показания им на предварительном следствии даны под незаконным воздействием со стороны работников милиции и следователя. Также оспаривает выводы суда о его виновности и приводит доводы о своей непричастности к совершению преступлений. Указывает, что судебное разбирательство проведено предвзято, с нарушением его прав, председательствующий до начала судебного заседания уговаривал его отказаться от суда с участием присяжных заседателей и от адвоката, а также трижды возвращал присяжных заседателей в совещательную комнату для принятия нужного ему вердикта. Просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Адвокат Трубецкой Е.М. в интересах осужденного Кузьмина Б.А. считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, полагая, что с учетом смягчающих обстоятельств, то есть возраста и состояния здоровья Кузьмина, его заявления о совершенном преступлении, суд был вправе назначить ему наказание за покушение на убийство ниже низшего предела, установленного санкцией статьи. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Сорочинская О.Н. и потерпевшие С [REDACTED] считают доводы

жалоб необоснованными и просят оставить их без удовлетворения, а приговор, как указывает государственный обвинитель, изменить с учетом доводов кассационного представления.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с требованиями закона, регламентирующими рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, и на основании обвинительного вердикта в отношении Кузьмина Б.А.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не допущено. Доводы Кузьмина о том, что председательствующий уговаривал его отказаться от суда с участием присяжных заседателей и от адвоката, являются несостоятельными и надуманными. Как видно из протокола судебного заседания, проводимого в порядке предварительного слушания, председательствующий, в соответствии со ст.229 УПК РФ, в связи с необходимостью принятия решения о назначении судебного заседания, выяснил у Кузьмина его мнение по поводу заявленного им ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей и также разъяснил ему особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, которые Кузьмину были понятны, и он подтвердил свое ходатайство. Адвокат Трубецкой Е.М., представлявший интересы Кузьмина на предварительном следствии, также принял участие по назначению суда в предварительном слушании дела и в судебном разбирательстве, при этом отводов со стороны Кузьмина адвокату не заявлялось.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями закона. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Оснований для признания показаний Кузьмина, данных им на предварительном следствии, недопустимыми доказательствами не имелось, поскольку он допрашивался с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, и суд обоснованно признал данные показания допустимыми доказательствами, при этом подробно и надлежащим образом мотивировал свое решение в отдельном постановлении.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст.ст. 338, 339 УПК РФ. Вопросы сформулированы в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, в понятных для присяжных заседателей формулировках и не требовали от них юридической оценки содеянного.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, в нем

не выражено в какой-либо форме его мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, правильно приведено содержание обвинения и правильно изложены позиции государственного обвинителя и защиты, разъяснены основные правила оценки доказательств, сущность принципа невиновности, положение о том, что вердикт может быть основан лишь на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и их выводы не могут основываться на предположениях, при этом стороны не заявили возражений по поводу его необъективности.

Кроме того, как видно из протокола судебного заседания, после проверки председательствующим вопросного листа с внесенными в него присяжными заседателями ответами, председательствующий, в соответствии со ст.345 УПК РФ, предложил коллегии присяжных заседателей удалиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист, поскольку при ответе на вопрос, заслуживает ли подсудимый Кузьмин снисхождения, отсутствовало указание на количество голосов присяжных заседателей. После внесения уточнений в вопросный лист и возвращения коллегии присяжных заседателей из совещательной комнаты, при отсутствии замечаний со стороны председательствующего, старшиной присяжных заседателей был провозглашен вердикт. Каких-либо нарушений закона допущено не было.

Принятый присяжными заседателями вердикт является ясным и непротиворечивым и в соответствии со ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи. Приговор основан на вердикте присяжных заседателей и составлен в соответствии с правилами, установленными ст.351 УПК РФ.

К обстоятельствам дела, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно, за исключением квалификации действий Кузьмина Б.А. по ч.1 ст.222 УК РФ – незаконное ношение боеприпасов, поскольку, как обоснованно указано в кассационном представлении, перемещение гранаты по месту ее хранения, то есть домовладения Кузьмина Б.А., не образует вышеуказанного состава преступления. Юридическая оценка действиям Кузьмина по ч.3 ст.30, п.п. «а», «е» ч.2 ст.105 УК РФ, а также по ч.1 ст.222 УК РФ - незаконное хранение боеприпасов судом дана верно.

Доводы жалобы Кузьмина Б.А. о его невиновности не могут быть приняты во внимание, поскольку, в соответствии с требованиями закона (ст.347 УПК РФ), сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта.

При назначении наказания Кузьмину Б.А. суд правильно учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельства, смягчающие наказание, а также данные, характеризующие его личность.

Оснований для применения ст.64 УК РФ к наказанию, назначенному Кузьмину по ч.3 ст.30, п.п. «а», «е» ч.2 ст.105 УК РФ, ввиду отсутствия

исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не имеется.

Вместе с тем, с учетом вносимых изменений в приговор, назначенное Кузьмину Б.А. наказание подлежит снижению.

Руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Воронежского областного суда от 18 июля 2011 года в отношении Кузьмина Б. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить, исключить его осуждение за незаконное ношение боеприпасов.

Снизить наказание по ч.1 ст.222 УК РФ до 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.п. «а», «е» ч.2 ст.105, ч.1 ст.222 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить 8 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Кузьмина Б.А. и адвоката Трубецкого Е.М. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]