ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _36-011-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 31 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шалумова М.С.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 31 октября 2011 г. кассационные жалобы осужденного Нарзикулова И.С. и его защитника – адвоката Калюжной В.В. на приговор Смоленского областного суда от 05 сентября 2011 г., которым

Нарзикулов И[redacted] С[redacted], [redacted], не судимый,

осужден к лишению свободы по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 15 лет, по ч.2 ст.167 УК РФ сроком на 3 года.

В соответствии с ч. 3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Нарзикулов И.С. осужден за умышленное убийство Ш[redacted] и С[redacted] и умышленное уничтожение имущества путем поджога, совершенные 30 декабря 2009 г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения в режиме видеоконференцсвязи осужденного Нарзикулова И.С., его защитника – адвоката Богославцевой О.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе осужденного Нарзикулова И.С. ставится вопрос об изменении приговора и снижении назначенного ему наказания. В обоснование жалобы указывается, что умысла на убийство Ш[redacted] и С[redacted] у него не было, т.к. последние должны были часть денег его супруге, а кроме того, должны были переоформить приобретенный дом на ее имя. В тот вечер он к ним домой пришел не с целью их убийства, а поинтересоваться, не приехал ли сын С[redacted], и если бы Ш[redacted] и С[redacted] первыми не начали скандалить с ним и не спровоцировали его, ничего бы не произошло. Кроме того, судом оставлено без должной оценки то обстоятельство, что от дома Ш[redacted] и С[redacted] он ушел примерно в 23-24 часа, а пожар в доме начался в 7 часов утра.

Считает, что суд дал неправильную оценку показаниям свидетеля М[redacted] оставив без внимания то обстоятельство, что она должна была С[redacted] около [redacted] рублей, а кроме того часто общалась с их семьей.

Выражает несогласие с выводами суда о том, что он не оказывал материальную поддержку своей семье и не занимался воспитанием несовершеннолетнего сына. Судом не принято во внимание, что уезжая на заработки, он оставил семье [redacted] долларов США и несмотря на то, что их брак с Н[redacted] расторгнут, фактически они проживают всей семьей вместе. Полагает, что при указанных обстоятельствах, судом ему назначено чрезмерно суровое наказание и с учетом всех смягчающих наказание обстоятельств, просит снизить его.

В кассационной жалобе адвокат Калюжная В.В., не оспаривая квалификацию действий Нарзикулова И.С., указывает в то же время на отсутствие у Нарзикулова И.С. умысла на совершение убийства Ш[redacted] и С[redacted] [redacted] Кроме того, автор жалобы считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Полагает, что судом не учтены все данные о личности осужденного, а также все смягчающие обстоятельства. Считает, что в соответствии с требованиями ч.2 ст.61 УК РФ, суду помимо приведенных в

приговоре обстоятельств, смягчающих наказание Нарзикулова И.С., следовало признать таковым и плохое состояние здоровья его супруги, находящейся на стационарном лечении в онкологическом отделении.

Полагает, что судом не в полной мере соблюдены требования ч.1 ст.62 УК РФ, в соответствии с которыми, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п. «и» и (или) «к» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, которые судом не установлены, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строго наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Просит приговор в отношении Нарзикулова И.С. изменить, снизив назначенное ему наказание.

В возражении на кассационные жалобы осужденного и адвоката Калюжной В.В., государственный обвинитель Фомичев Н.Н. считает приговор суда справедливым и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Нарзикулова И.С. в совершении преступлений, за которые он осужден, правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Доводы осужденного Нарзикулова И.С. об отсутствии у него умысла на причинение смерти потерпевшим, поддержанные и в кассационных жалобах, проверялись судом и обоснованно отвергнуты.

Судом установлено, что в ходе возникшей между Нарзикуловым И.С. и потерпевшими драки на почве сложившихся личных неприязненных отношений и в связи с противоправными действиями Ш и С которые стали нападать на Нарзикулова И.С., при этом, Ш толкнул его, а С ударила сковородой по плечу, Нарзикулов с целью убийства нанес имевшимся при себе ножом, не менее четырех ударов в область грудной клетки, живота и правого локтевого сустава Ш и не менее пяти ударов в область грудной клетки и живота С причинив тем самым им телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью, от которых потерпевшие скончались на месте происшествия.

Эти обстоятельства не оспариваются осужденным и его защитником в жалобах.

Мотив убийства, вызванный неприязненными отношениями осужденного с потерпевшими, обстоятельства содеянного Нарзикуловым, подтверждены показаниями самого осужденного, который в судебном

заседании дал подробные объяснения о характере взаимоотношений с потерпевшими.

Так, из показаний самого Нарзикулова И.С., потерпевших Н[redacted] С[redacted] свидетеля С[redacted] следует, что в 2001 г. в [redacted] между осужденным и Ш[redacted] С[redacted] произошла ссора, в ходе которой Нарзикулов И.С. ударил Ш[redacted] и выгнал потерпевших из своего дома. В 2008 г. Н[redacted] выслала Ш[redacted] деньги, на которые для Н[redacted] был приобретен дом в [redacted] и зарегистрирован на С[redacted] Оставшиеся от покупки дома деньги потерпевшие не вернули Н[redacted] и уклонялись от переоформления дома на ее имя, чем подсудимый был не доволен, т.к. был лишен возможности зарегистрироваться в этом доме для легализации проживания в Российской Федерации.

Показаниям указанных лиц соответствуют и показания свидетеля М[redacted] пояснившей, что в августе 2009 г. Нарзикулов И.С. приходил в дом потерпевших, требовал у Ш[redacted] решить вопрос по поводу их дома и вернуть ему крупную суму денег, в противном случае угрожар убить Ш[redacted] который заявил, что ничего Нарзикулову И.С. не должен, по поводу дома они ничего решать не будут, и выпроводил подсудимого из дома.

С учетом соответствия показаний М[redacted] о наличии неприязненных отношений между Нарзикуловым и потерпевшими другим доказательствам, суд обоснованно признал их достоверными, и сослался на них как на доказательство, подтверждающее неприязненные отношения между осужденным и погибшими. Доводы жалобы осужденного о заинтересованности свидетеля в исходе дела носят предположительный характер.

Вопреки утверждениям осужденного, причины, побудившие Нарзикулова прийти в дом к потерпевшим, установлены в приговоре по показаниям самого осужденного, который в судебном заседании пояснил, что домой к потерпевшим он пришел не с целью их убийства, а для того, чтобы одолжить [redacted] рублей.

Оценивая действия Нарзикулова, суд правильно отметил в приговоре, что нанесение ножом не менее 4 ударов Ш[redacted] и не менее 5 ударов С[redacted] в жизненно важные органы, свидетельствует о том, что осужденный осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти потерпевших и желал их наступления, то есть действовал с прямым умыслом на причинение потерпевшим смерти.

В то же время характер действий осужденного, который часть ударов нанес потерпевшей С в направлении сзади наперед, в область грудной клетки и живота по задней и средней подмышечной линии обоснованно расценен судом как свидетельство того, что во время убийства потерпевших осужденный не находился в состоянии обороны.

Законным и обоснованным является и вывод суда о виновности осужденного в умышленном уничтожении путем поджога имущества потерпевших.

Довод жалобы осужденного о том, что от дома Ш и С он ушел примерно в 23-24 часа, а пожар в доме начался в 7 часов утра, не может поставить под сомнение этот вывод суда.

Из обвинения, предъявленного Нарзикулову И.С. и признанного судом доказанным, следует, что убийство Ш и С и поджог их дома, осужденным совершены в период времени с 21 часа 30 декабря до 6 часов 35 минут 31 декабря 2009 г.

В судебном заседании Нарзикулов И.С. пояснил, что после убийства Ш и С он начал собирать в доме газеты и бумагу, которую складывал на кухне в центре комнаты, чтобы поджечь их. На стене он пытался поджечь занавеску или кусок обоев.

Показания Нарзикулова И.С. подтверждаются заключением эксперта, согласно которому очаг возникновения горения в доме № находится в центральной части кухни на расстоянии около 40 см. от входной двери в жилое помещение, в месте обнаружения прогара в полу, причиной пожара явился источник открытого огня в виде пламени спички, зажигалки, свечи, факела и т.п.

Из показаний свидетеля Б следует, что в 5 часов 30 минут 31 декабря 2009 г. он вышел на улицу, услышал треск и увидел дым, выбивавшийся из-под крыши соседнего дома, где проживали Ш и С Позже в районе веранды появилось пламя, которое вышло на крышу. Он побежал к соседям Г, сообщил им о пожаре и попросил позвонить в пожарную часть.

Обстоятельства, изложенные Б подтвердили свидетели Г Г С сотрудники пожарной части С

При этом, судебная коллегия не находит каких-либо противоречий в установленных судом обстоятельствах начала совершения Нарзикуловым

И.С. действий по поджогу дома потерпевших и возгорания домовладения по истечении определенного промежутка времени.

Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку и правильно квалифицировал действия осужденного по п. «а» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

Смягчающие обстоятельства, о которых указывается и в кассационных жалобах, а именно, явка с повинной, признание вины, противоправное поведение потерпевших, состояние здоровья осужденного, наличие у него малолетнего ребенка 2001 года рождения, в полной мере учтены судом при назначении наказания Нарзикулову.

Из материалов дела следует, что у Нарзикулова имеется несовершеннолетний сын [redacted] года рождения, которому на момент постановления приговора исполнилось 17 лет.

Согласно п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим обстоятельством признается наличие у виновного малолетнего ребенка.

Это требование закона не нарушено судом. Наличие у Нарзикулова малолетнего ребенка признано судом смягчающим обстоятельством.

Тот факт, что суд не признал смягчающим обстоятельством наличие у Нарзикулова несовершеннолетнего ребенка, находящегося на иждивении его бывшей жены и проживающего с ней, не свидетельствует о нарушении требований ст. 61 УК РФ и не влечет снижение наказания.

Не имел суд оснований и для признания смягчающим обстоятельством наличие заболевания у Н[redacted] которая не состоит в браке с осужденным и признана потерпевшей в связи с убийством ее брата Ш[redacted]

По изложенным мотивам судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного наказания несправедливым и для отмены либо изменения приговора по доводам жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Смоленского областного суда от 05 сентября 2011 г. в отношении Нарзикулова И[redacted] С[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Нарзикулова И.С. и адвоката Калюжной В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]