



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

«5» октября 2011 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Насырова Г.Д. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2004 года.

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 февраля 2004 года

Насыров Г | Д

осужден: по п. «а» ч.3 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осуждены Закиев Р.Р., Хазиев Э.Ф., Фазылов И.Р., Ашралов Р.М., Зиганшин Р.М., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2004 года приговор в отношении Насырова Г.Д. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Насыров просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Насыров признан виновным в том, что, действуя в составе организованной группы, совместно с Закиевым и Хазиевым в ночь на 20 января 2003 года с целью хищения чужого имущества путем разбойного нападения прибыли в гаражный кооператив [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

В соответствии с распределенными ролями Хазиев и Насыров, вооружившись монтировками, проникли в сторожевую будку, где проживали сторожа Е[REDACTED] и А[REDACTED], и напали на них.

При этом Насыров, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, нанес Е[REDACTED] два удара монтировкой по лицу и голове, а затем несколько ударов подобранный в будке скалкой по груди, спине, ногам, причинив телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья и легкий вред здоровью.

Затем Насыров и Хазиев связали Е[REDACTED] руки и ноги, а А[REDACTED] руки, после чего, действуя открыто, похитили имущество Е[REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей, А[REDACTED] - на сумму [REDACTED] рублей, имущество Ж[REDACTED] - на сумму [REDACTED] рублей.

В то же время Закиев с помощью газового резака вскрыл ворота гаража [REDACTED], куда проник вместе с подошедшими Насыровым и Хазиевым, откуда похитили имущество, принадлежащее Ж[REDACTED], на общую сумму [REDACTED] рублей.

Вечером 16 января 2003 года Закиев, подозревая Г [] и Л [] в попытке угона его автомобиля, предложил Насырову и Хазиеву поехать к Г [] и разобраться с ним.

Приехав домой к Г [], где в это время также находился и Л [], стали избивать потерпевших, после чего посадили их в автомашину, вывезли в направлении озера [], где продолжили избиение.

Закиев, видя, что Г [] и Л [] сильно избиты, подстрекая Насырова и Хазиева к убийству, заявил, что потерпевшие могут обратиться в милицию, поэтому их надо убить.

Согласившись с Закиевым, Насыров с целью убийства повел в поле Л [], а Хазиев - Г [].

В поле Насыров повалил Л [] на землю и стал наносить ему удары ножом по телу.

При этом, проявляя особую жестокость, понимая, что причиняет страдания и боль Л [], и желая этого, нанес несколько ударов ножом по глазам, выколов ему правый глаз.

Затем Насыров, обвязав вокруг шеи потерпевшего кусок материи и затянув петлю, задушил Л [].

В надзорной жалобе Насыров, ссылаясь на ст. 51 УПК РФ, просит о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, мотивируя это тем, что он не был ознакомлен с жалобами Хазиева и уголовное дело в суде второй инстанции рассмотрено без участия адвоката, чем нарушено его право на защиту.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Насырова, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене в соответствии с положениями п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ.

Нарушений требований ст. 358 УПК РФ как одного из оснований, влекущих отмену кассационного определения, на что ссылается осужденный, по делу не имеется, поскольку ознакомление осужденного с поступившими

жалобами производится лишь в случаях, когда такие жалобы затрагивают его интересы.

Однако такой информации, затрагивающей интересы Насырова, в жалобах осужденного Хазиева не содержится.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что в своей кассационной жалобе, поданной 19 февраля 2004 года, Насыров изложил просьбу о рассмотрении дела с участием адвоката Карина В.А. (т.11 л.д.93), об этом же он просил и в своих дополнительных жалобах от 27 февраля (т. 11 л.д. 96-98) и 24 мая 2004 года (том 12 л.д. 24).

Последняя кассационная жалоба от 24 мая 2004 года с ходатайством Насырова о его защите адвокатом Кариной В.А. поступила в Верховный Суд Российской Федерации 3 июня 2004 года.

В адрес указанного адвоката Верховным Судом Российской Федерации 1 июля 2004 года было направлено сообщение о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела.

20 июля 2004 года судом кассационной инстанции уголовное дело в отношении Насырова и других лиц было рассмотрено с участием Насырова, других осужденных, прокурора, но в отсутствие адвоката, об участии которого просил Насыров.

В нарушение требований ст.377 УПК РФ, регламентирующих порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции, заявление Насырова об обеспечении его адвокатом не рассмотрено и суждения по нему не высказано.

Таким образом, при кассационном рассмотрении дела право Насырова на защиту, закрепленное в ст. 16 УПК РФ, было нарушено, что могло повлиять на принятие судом правильного решения.

В связи с нарушением права Насырова на защиту, определение суда кассационной инстанции подлежит отмене, дело - передаче на новое кассационное рассмотрение.

С учетом отмены кассационного определения и принимая во внимание, что Насыров осужден за совершение особо тяжких преступлений, может скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по уголовному делу в суде кассационной инстанции в разумные сроки, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь

требованиями статей 97, 108, 255 УПК РФ, избирает осужденному меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 5 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

1. Надзорную жалобу осужденного Насырова Г.Д. удовлетворить частично.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2004 года в отношении **Насырова Г [] Д []** отменить и дело передать на новое кассационное рассмотрение.
3. Избрать в отношении Насырова Г.Д. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 5 января 2012 года.

Председательствующий

В.М. Лебедев