



80-В10-5

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-В10-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А. и Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 10 декабря 2010 г. гражданское дело по иску Каляновой М.А. к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Заволжском районе города Ульяновска Ульяновской области о признании решения комиссии незаконным, включении периодов работы в специальный трудовой стаж и назначении пенсии

по надзорной жалобе Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Заволжском районе города Ульяновска Ульяновской области на решение Заволжского районного суда г.Ульяновска от 13 января 2010 г., которым исковые требования удовлетворены, и определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 16 февраля 2010 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Калянова М.А. обратилась в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Заволжском районе

города Ульяновска Ульяновской области о признании незаконным решения комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан от 23 ноября 2009 г., которым ей было отказано в назначении трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением лечебной деятельности ранее общеустановленного пенсионного возраста. Из специального стажа работы, дающей право на назначение пенсии, ответчиком были исключены периоды её трудовой деятельности: с 2 декабря 1988 г. по 24 апреля 1996 г. в должности медсестры [REDACTED] областного дома детства; с 24 апреля 1996 г. по 18 ноября 2002 г. в должности медсестры [REDACTED] областного специализированного дома детства; с 19 ноября 2002 г. по 19 февраля 2008 г. в должности медсестры Специализированного (коррекционного) детского дома для детей с отклонениями в развитии «Дом детства»; с 20 февраля 2008 г. по 5 октября 2009 г. в должности медсестры Специального (коррекционного) дома для детей с ограниченными возможностями здоровья «Дом детства», вследствие чего отказано в назначении пенсии. Истец, полагая указанные действия ответчика не соответствующими требованиям закона, поскольку необходимый стаж работы, дающей право на назначение трудовой пенсии по старости, у неё имеется, просила суд об удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Заволжского районного суда города Ульяновска от 13 января 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 16 февраля 2010 г., требования Каляновой М.А. удовлетворены. Решение комиссии по вопросам реализации пенсионных прав граждан Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Заволжском районе города Ульяновска Ульяновской области № 1723 от 23 ноября 2009 г. об отказе в назначении пенсии отменено. На Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Заволжском районе города Ульяновска Ульяновской области возложена обязанность включить периоды: с 2 декабря 1988 г. по 24 апреля 1996 г.; с 24 апреля 1996 г. по 18 ноября 2002 г.; с 19 ноября 2002 г. по 19 февраля 2008 г.; с 20 февраля 2008 г. по 5 октября 2009 г. в специальный стаж истца, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением лечебной деятельности, и назначить Каляновой М.А. трудовую пенсию по старости с 6 октября 2009 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А. от 3 ноября 2010 г. надзорная жалоба Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Заволжском районе города Ульяновска Ульяновской области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Заволжском районе города

Ульяновска Ульяновской области содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Заволжском районе города Ульяновска Ульяновской области не подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела не было допущено такого характера нарушений норм материального права.

В соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» досрочная трудовая пенсия по старости устанавливается лицам, осуществляющим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и поселках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста.

Пункт 3 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781, устанавливает, что в стаж работы засчитываются периоды работы в должностях и учреждениях, указанных в Списке, утверждённом этим же постановлением.

Судом установлено, что Калянова М.А. работала с 2 декабря 1988 г. по 23 апреля 1996 г. в должности медсестры [REDACTED] областного дома детства; с 24 апреля 1996 г. по 18 ноября 2002 г. - в должности медсестры [REDACTED] областного специального Дома детства; с 19 ноября 2002 г. по 19

февраля 2008г. - в должности медсестры Специального (коррекционного) детского дома для детей с отклонениями в развитии «Дом детства»; с 20 февраля 2008 г. по 5 октября 2009 г. - в должности медсестры Специального (коррекционного) детского дома для детей с ограниченными возможностями здоровья «Дом детства».

Решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Заволжском районе города Ульяновска Ульяновской области от 23 ноября 2009 г. Каляновой М.А. отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения по тому основанию, что такое учреждение как Дом детства, Специализированный Дом детства и Специальный (коррекционный) детский дом для детей с отклонениями в развитии «Дом детства» не отнесены к учреждениям здравоохранения согласно Спискам и Правилам, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации № 781 от 29 октября 2002 г.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что учреждение, в котором осуществляла трудовую деятельность Калянова М.А. (██████████) областной дом детства, (██████████) областной специальный Дома детства, Специальный (коррекционный) детский дом для детей с отклонениями в развитии «Дом детства», Специальный (коррекционный) детский дом для детей с ограниченными возможностями здоровья «Дом детства») является учреждением, осуществляющим как педагогическую, так и лечебную деятельность.

С приведённой позицией согласился и суд кассационной инстанции, указав, что медицинская деятельность учреждения, где работала истец, осуществлялась на основании лицензий Департамента здравоохранения и фармации Ульяновской области и Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, а Списком работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781, предусмотрена как должность «медицинская сестра», так и учреждение «дом ребёнка», «дом ребёнка специализированный».

При этом судебными инстанциями признано установленным, что согласно Положению об областном доме ребенка - Доме детства, утверждённому начальником управления Народного образования 30 января 1989 г., данное учреждение было создано для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и состояло из нескольких подразделений, в том числе приемно-диагностического, который имел кабинет функциональной диагностики, кабинет восстановительного лечения, физиотерапевтический кабинет, лабораторию; санаторные группы для оздоровления детей; изолятор-стационар, поликлинику.

Из Положения об областном специализированном доме детства

от 4 декабря 1991 г. следует, что в функциональном отношении Областной дом детства является межведомственной организацией, так как осуществляет медицинскую и педагогическую деятельность.

Согласно Уставу Областного государственного образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей Специальный (коррекционный) детский дом для детей с отклонениями в развитии «Дом детства», утверждённому 7 августа 2002 г., Детский дом осуществлял врачебную амбулаторно-поликлиническую помощь по следующим специальностям: педиатрия, психиатрия, неврология, отоларингология, офтальмология, кардиология, стоматология, хирургия, ортопедия, дерматология, физиотерапия, массаж и другую медицинскую деятельность, направленную на полное медицинское обследование поступающих детей с последующей реабилитацией и обеспечением состояния здоровья, физического и психического развития в соответствии с возрастом (л.д.156).

Аналогичные положения содержал и утверждённый 15 сентября 2009 г. Устав Областного государственного образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, Специальный (коррекционный) детский дом для детей с ограниченными возможностями здоровья «Дом детства».

При таких обстоятельствах судебными инстанциями правомерно был разрешён вопрос о тождестве учреждения, в котором осуществлялась трудовая деятельность Каляновой М.А., и работ, выполняемых ею, с учреждениями и работами, поименованными в названном выше Списке работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, поскольку в соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 г. № 25 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии» вопрос о виде (типе) учреждения (организации), тождественности выполняемых истцом функций, условий и характера деятельности тем работам (должностям, профессиям), которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, разрешается судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, установленных в судебном заседании (характера и специфики, условий осуществляемой истцом работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и профессиям, нагрузки, с учётом целей и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал и т.п.).

Доводы надзорной жалобы, направленные на оспаривание выводов суда в указанной части, не могут быть положены в основу решения о пересмотре в порядке надзора состоявшихся по делу судебных постановлений, поскольку надзорная инстанция при проверке законности судебных актов нижестоящих судов не вправе входить в обсуждение фактической стороны дела; исследование и оценка представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в подтверждение своих доводов и возражений и установление обстоятельств, на которых основаны изложенные в судебном решении выводы, отнесены законом к

исключительной компетенции суда первой и кассационной инстанции.

Возможность применения приведённых выше положений пенсионного законодательства к возникшим правоотношениям судом установлена с учётом обстоятельств дела, изложенная правовая позиция мотивирована и доводами надзорной жалобы не опровергнута.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми отмена или изменение вступившего в законную силу судебного постановления в порядке надзора допустимы в исключительных случаях, когда допущенные судом существенные нарушения норм материального или процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, Судебная коллегия не находит предусмотренных законом оснований для отмены в порядке надзора решения Заволжского районного суда города Ульяновска от 13 января 2010 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 16 февраля 2010 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Заволжского районного суда города Ульяновска от 13 января 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 16 февраля 2010 г. оставить без изменения, надзорную жалобу Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Заволжском районе города Ульяновска Ульяновской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи