



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-1743

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 октября 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Карулине И.А.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мишукова А. [REDACTED] Ю. [REDACTED] о признании недействующим абзаца четвертого пояснений к пункту «а» статьи 8 расписания болезней приложения № 1 к Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 июля 2010 г. № 523,

установил:

абзац четвертый пояснений к пункту «а» статьи 8 расписания болезней приложения № 1 к Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 июля 2010 г. № 523 (далее – Инструкция), относит к медицинским показателям, учитываемым при определении категории годности к службе, состояния после радикального лечения злокачественных новообразований органов и мягких тканей, в том числе с регионарными метастазами.

Мишуков А.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца четвертого пояснений к пункту «а» статьи 8 расписания болезней приложения № 1 к Инструкции, ссылаясь на то, что изложенное в нем нормативное предписание не содержит признаков, характеризующих состояние здоровья, противоречит пункту 4 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123 (далее – Положение о военно-врачебной экспертизе), а также пункту «а» статьи 8 расписания болезней приложения к этому Положению, не предусматривающего указанного медицинского показателя. Определяя порядок применения Положения о военно-врачебной экспертизе, Министерство внутренних дел Российской Федерации не вправе было изменять требования к состоянию здоровья, установленные Правительством Российской Федерации. Заявитель также считает, что оспариваемое нормативное предписание существенно сужает круг лиц, которые могут быть признаны годными к службе в органах внутренних дел Российской Федерации, нарушает конституционное право на труд и на равный доступ к государственной службе, явилось основанием для признания его не годным к службе в ГУ «Производственно технический центр Федеральной противопожарной службы по Архангельской области».

В письменных возражениях Министерство внутренних дел Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации указали, что оспариваемое нормативное предписание законодательству Российской Федерации не противоречит, принято в пределах компетенции Министерства внутренних дел Российской Федерации и не нарушает права и свободы заявителя.

Выслушав объяснения заявителя и его представителя Мишуковой Е.А., возражения представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации Марьяна Г.В., Гукасова А.Ю., Ламухиной Л.А., Соловьева С.О. и Министерства юстиции Российской Федерации Обушенко Л.А., оценив нормативный правовой акт в оспариваемой части на его соответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно Положению о военно-врачебной экспертизе соответствующими федеральными органами исполнительной власти определяются порядок создания, права и обязанности военно-врачебной комиссии, порядок применения данного Положения и проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел, а также порядок оформления, рассмотрения и утверждения заключений военно-врачебной комиссии (абзац первый пункта 5); порядок организации и проведения медицинского освидетельствования, а также требования к состоянию здоровья лиц рядового и начальствующего состава (должностных лиц) органов внутренних дел, Государственной

противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и членов их семей (пункт 12).

Реализуя предоставленные полномочия, Министерство внутренних дел Российской Федерации приказом от 14 июля 2010 г. № 523 утвердило Инструкцию, отдельная норма которой оспаривается заявителем. Данный нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 10 ноября 2010 г., регистрационный № 18929, опубликован в «Российской газете» 23 ноября 2010 г.

Пункт 1 приложения к Положению о военно-врачебной экспертизе, определяя категории граждан, к которым в расписании болезней данного приложения предусматриваются требования к состоянию здоровья, не включает в число этих граждан лиц рядового и начальствующего состава (должностных лиц) органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Требования к состоянию здоровья указанной категории лиц на основании пункта 12 Положения о военно-врачебной экспертизе определены Инструкцией, принятой Министерством внутренних дел Российской Федерации в пределах своей компетенции. Согласно Указу Президента Российской Федерации от 9 ноября 2001 г. № 1309 «О совершенствовании государственного управления в области пожарной безопасности» на сотрудников федеральной противопожарной службы распространяются положения, регламентирующие прохождение службы в органах внутренних дел Российской Федерации.

Таким образом, Инструкция и Положение о военно-врачебной экспертизе устанавливают требования к состоянию здоровья различных категорий граждан, в связи с этим оспариваемое нормативное предписание не может противоречить данному Положению.

Пунктами «ж», «з» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1, установлено, что увольнение со службы по болезни, ограниченному состоянию здоровья может быть произведено при наличии соответствующего постановления военно-врачебной комиссии о годности сотрудника к службе в органах внутренних дел.

Из содержания пункта 4 Положения о военно-врачебной экспертизе следует, что при медицинском освидетельствовании оценка состояния здоровья заключается в установлении оснований для определения категории годности к службе как фактической способности гражданина эффективно исполнять обязанности службы без ущерба для состояния здоровья. С учетом индивидуальной оценки военно-врачебной комиссией категории годности сотрудника к соответствующему виду службы, оспариваемое нормативное предписание не противоречит пункту 4 данного Положения.

Доводы заявителя о нарушении права на труд, равный доступ к гражданской службе, сужении круга лиц, которые могут быть признаны годными к службе в органах внутренних дел, лишены правовых оснований и фактически выражают его несогласие с результатом медицинского освидетельствования, что не влияет на законность оспариваемой нормы.

Необоснованна ссылка заявителя и на приказы Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 29 июня 2004 г. № 457 «Об организации военно-врачебной экспертизы в органах Федеральной службы безопасности» и Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 9 января 2008 г. № 1 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ». Нормативные правовые акты, регулирующие различные отношения, имеющие одинаковую юридическую силу, не могут проверяться на соответствие друг другу.

Оспариваемая норма, устанавливающая медицинский показатель (состояния после радикального лечения злокачественных новообразований органов и мягких тканей, в том числе с регионарными метастазами), учитываемый военно-врачебной комиссией при определении категории годности к службе, каких-либо затруднений при ее применении не вызывает, действующему законодательству не противоречит.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Мишукова А. [REDACTED] Ю. [REDACTED] о признании недействующим абзаца четвертого пояснений к пункту «а» статьи 8 расписания болезней приложения № 1 к Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 июля 2010 года № 523, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова