



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-Дп11-14

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Ботина А.Г.,
судей	Абрамова С.Н. и Валушкина В.А.,
при секретаре	Белякове А.А.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре постановления президиума Орловского областного суда от 31 марта 2011 года, постановления Заводского районного суда г. Орла от 14 апреля 2011 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 24 мая 2011 года в отношении Кочуева В.А., Козлова О.В., Долуды В.П. и Белкина СБ.;

по надзорным жалобам осужденного Козлова О.В., адвокатов Черепниной Н.Н., Олейникова А.В., Мальфанова С.А. соответственно в защиту осужденных Кочуева В.А., Долуды В.П. и Козлова О.В. на приговор Заводского районного суда от 8 февраля 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 13 мая 2010 года.

По приговору Заводского районного суда г. Орла от 8 февраля 2010 года

Долуда В [REDACTED], П [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

оправдан по ст. 173, п. «а» ч.3 ст. 174-1 УК РФ по эпизодам легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, за отсутствием в деянии составов преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ;

осужден по ч.4 ст. 160 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 300 тыс. рублей, по ч.3 ст.33, ст. 196 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч.1 ст.303 УК РФ к штрафу в размере 100 тыс. рублей, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 300 тыс. рублей; в соответствии с ч. 2 ст.71 УК РФ постановлено наказание, назначенное Долуде В.П. по ч.1 ст.303 УК РФ в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей, исполнять самостоятельно;

Кочуев В [REDACTED], А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

оправдан по п. «а» ч.3 ст. 174-1 УК РФ по эпизоду легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ;

осужден по ч. 2 ст. 285 УК РФ к 5 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 3 года, с лишением государственной награды - ордена «Знак почета» № [REDACTED], удостоверение к государственной награде № [REDACTED] от 3 сентября 1999 года, и классного чина-действительного государственного советника [REDACTED] области 1 класса, по ч.3 ст.33 и ч.4 ст. 160 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 тыс. рублей, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 3 года, со штрафом в размере 500 тыс. рублей, с лишением государственной награды - ордена «Знак почета» № [REDACTED], удостоверение к государственной награде № [REDACTED] от 3 сентября 1999 года, и классного чина - действительного государственного советника [REDACTED] области 1 класса.

Козлов О [REDACTED]

В [REDACTED]

оправдан по ст. 173, п. «а» ч.3 ст. 174-1 УК РФ по эпизодам легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, за отсутствием в деяниях составов преступлений на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ;

осужден по ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 300 тыс. рублей, с лишением классного чина - государственного советника [REDACTED] области 3 класса;

Белкин С [REDACTED]

Б [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ст. 196 УК РФ к штрафу в размере 500 тыс. рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 13 мая 2010 года приговор в отношении Долуды В.П. изменен: от наказания, назначенного по ч.1 ст.303 УК РФ, Долуда В.П. освобожден в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ; постановлено считать Долуду В.П. осужденным по ч.4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), ч.3 ст.33 и ст. 196 УК РФ на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 300 тыс. рублей. В остальном приговор в отношении Долуды В.П., Кочуева В.А., Козлова О.В. и Белкина СБ. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Орловского областного суда от 31 марта 2011 года приговор от 8 февраля 2010 года и кассационное определение от 13 мая 2010 года в части осуждения Кочуева В.А. по ч.2 ст.285, ч.3 ст.33 и ч.4 ст. 160 УК РФ, Козлова О.В. по ч.4 ст. 160 УК РФ, Долуды В.П. по ч.4 ст. 160, ч.3 ст.33 и ст. 196 УК РФ, Белкина СБ. по ст. 196 УК РФ отменены, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе со стадии предварительного слушания. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением Заводского районного суда г. Орла от 14 апреля 2011 года уголовное дело в отношении Кочуева В.А., Козлова О.В., Долуды В.П., Белкина СБ. возвращено прокурору Орловской области для устранения препятствий его рассмотрения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 24 мая 2011 года постановление от 14 апреля 2011 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы надзорных представления, жалоб, возражений и обстоятельства дела, мнение осужденных Долуды В.П. и Белкина С.Б., адвокатов Мильфанова С.А., Черепнину Н.Н. и Олейникова А.В. полагавших постановление президиума и последующие судебные решения оставить без изменения, мнение представителей потерпевших Полянцевой И.Г. и Андреевой С.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Оганесян А.Г. об отмене постановления президиума и последующих судебных решений и об оставлении без изменения приговора и кассационного определения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

с учетом внесенных изменений по приговору признаны виновными:

Кочуев, работавший с 13 декабря 1996 г. в должности 1-го заместителя Главы Администрации [REDACTED] области, с 5 ноября 2001 г. - в должности 1-ого заместителя Губернатора [REDACTED] области, с 16 декабря 2001 г.- еще и членом Коллегии Администрации [REDACTED] области, в злоупотреблении в период с 2000г. по 2004 г. должностными полномочиями, то есть в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, и охраняемых законом интересов государства, совершенном лицом, занимавшим государственную должность субъекта РФ, а также в организации растраты в 2004 г. вверенного ему имущества, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере;

Козлов, работавший со 2 марта 2004 г. в должности первого заместителя начальника Управления государственного имущества Администрации [REDACTED] области, а с 31 мая 2005 г. кроме того будучи председателем совета директоров ОАО «А [REDACTED]», в растрате в 2004 г. вверенного ему имущества, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере;

Долуда, работавший с 4 февраля 2004г. генеральным директором ОАО «А []», учредителем и единственным собственником которого была Администрация [] области, в растрате в 2004 г. вверенного ему имущества, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также в организации в период с декабря 2007 г. по апрель 2008 г. преднамеренного банкротства, то есть в совершении руководителем ОАО «С []» действий, заведомо влекущих неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, повлекших причинение крупного ущерба.

Белкин С.Б. признан виновным в преднамеренном банкротстве, то есть совершении в период с декабря 2007 года по апрель 2008 года руководителем юридического лица действий, заведомо влекущих неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия причинили крупный ущерб.

Преступления ими совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит постановление президиума Орловского областного суда от 31 марта 2011 года и последующие судебные решения отменить в связи с нарушением судом надзорной инстанции требований уголовно-процессуального закона, выразившегося в нарушении права потерпевшего на участие в суде надзорной инстанции.

В возражениях на надзорное представление адвокаты Мальфанов С.А. и Черепнина Н.Н. и осужденный Долуда В.П. просят в его удовлетворении отказать, а постановление Президиума Орловского областного суда от 31 марта 2011 года и последующие судебные решения оставить без изменения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы надзорного представления, возражения на него, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены постановления президиума Орловского областного суда от 31 марта 2011 года.

Так, из материалов уголовного дела усматривается, что в заседании суда первой инстанции участвовали: О [] [], и С [] [], -

представители Правительства [] области; индивидуальный предприниматель К [] [], признанный потерпевшим в результате преступления, связанного с банкротством ОАО «О [] []»; М [] [], Л [] [] и Б [] [] - представители ИФНС России по [] району г. []; К [] [] - представитель Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом [] области.

При кассационном рассмотрении дела потерпевших представляли Пузанков А.Г. и Андреева С.А. – представители Правительства [] области, предлагавшие оставить приговор без изменения.

Как следует из протокола заседания суда надзорной инстанции и содержания постановления президиума от 31 марта 2011 года, ни один из потерпевших либо их представителей в разбирательстве дела судом надзорной инстанции участия не принимал, а причины их неявки не выяснялись.

К [] [] вообще не был уведомлен о рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции, копии жалоб осужденных и их защитников ему не направлялись.

То обстоятельство, что К [] [] был лишен возможности участвовать в разбирательстве дела президиумом Орловского областного суда, принявшего принципиально значимое для судьбы дела решение, и довести свою позицию до суда, следует из его заявления.

Таким образом, судом надзорной инстанции были нарушены требования чч. 1 и 2 ст. 407 УПК РФ, что с учетом толкований, данных Конституционным Судом Российской Федерации, в частности, в определении от 1 апреля 2003 года № 63-О, а также разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», служит основанием для отмены постановления суда надзорной инстанции.

Соответственно, подлежат отмене и последующие судебные решения, вынесенные по этому же делу – постановление Заводского районного суда г. Орла от 14 апреля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Орловского

областного суда от 24 мая 2011 года в отношении Кочуева В.А., Козлова О.В., Долуды В.П. и Белкина С.Б.

При рассмотрении дела в президиуме Орловского областного суда 31 марта 2011 года предметом судебного разбирательства являлась проверка законности и обоснованности состоявшихся судебных решений – приговора Заводского районного суда от 8 февраля 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 13 мая 2010 года, с учетом оснований и доводов жалоб адвокатов и осужденного Козлова, с принятием судебного решения по этим вопросам.

В соответствии со ст. 63 УПК РФ, в ее конституционно-правовом толковании, не допускается повторное рассмотрение этого же дела одними и теми же судьями Орловского областного суда, входящими в состав Президиума на постоянной основе и поэтому это дело в порядке надзора рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе адвокат Черепнина Н.Н. в защиту осужденного Кочуева просит об отмене постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2010 г., мотивируя тем, что данным постановлением необоснованно отказано в пересмотре приговора и кассационного определения, несмотря на допущенные грубейшие нарушения уголовно-процессуального и материального законов. По мнению заявителя, в действиях Кочуева отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 285 ч. 2 УК РФ, поскольку в период с 2000 по 2004 г. Кочуев не был наделен властными полномочиями, исходя из Устава [REDACTED] области, и поэтому не являлся субъектом преступления, предусмотренного ст. 285 ч. 2 УК РФ. В приговоре не раскрыто, в чем выразился вред, причиненный авторитету государственной власти и какие действия Кочуева повлияли на нормальное функционирование деятельности Администрации Губернатора [REDACTED] области. Решения о финансировании строительства путем предоставления льготных кредитов на возвратной основе только исполнялись Кочуевым, а принимались коллегиально. Не может быть расценено как злоупотребление служебным положением посещение им строящегося объекта - гостиничного комплекса «[REDACTED]», включавшего жилой дом, баню и гараж, и вселение в него в 2001 г., поскольку Кочуев имел преимущественное право на занятие этого дачного дома, который был построен для Администрации [REDACTED] области на месте снесенного, ранее занимаемого им дома. Не

доказано совершение Кочуевым растраты чужого имущества, достоверно не установлено, сколько средств Администрации [] области и ОАО «О [] []» израсходовано на строительство гостиничного комплекса « [] », включавшего жилой дом, баню и гараж, какова реальная стоимость указанных объектов недвижимости. Судом не выяснен размер причиненного [] области ущерба и затраты на строительство гостиничного комплекса « [] ». Заключение дополнительной комплексной судебно-строительной экспертизы, проведенной 25 ноября 2009 г. частным экспертом С [] на основании трудового договора, заключенного с судьей, по затратам ОАО «О [] []» при строительстве объектов недвижимости, является недопустимым доказательством и не могло быть положено в основу приговора. Нельзя согласиться с выводом суда об определении стоимости объектов недвижимости по затратному методу. Кочуев с семьей стал пользоваться данным объектом в 2001 г., когда ОАО «О [] []» строительство объекта уже не вело. Отраженная в ведомости ОАО стоимость по состоянию на 1 января 2002 г. - [] руб. - это стоимость объектов строительства, оборудования и инвентаря. Каким образом данная сумма увеличилась в последующие годы, осталось не известным. Исследованные в судебном заседании документы бухучета, в том числе оборотно-сальдовая ведомость, противоречивы относительно суммы расходов на строительство вспомогательного объекта - дома, бани и гаража. Действия Кочуева квалифицированы как реальная совокупность двух преступлений, предусмотренных ст. 285 ч. 2, ст. 33 ч. 3, ст. 160 ч. 4 УК РФ, без учета постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» об излишней квалификации содеянного по ст. 285 УК РФ помимо ст. 160 УК РФ, если использование служебного положения полностью выразилось в хищении чужого имущества в случае его фактического изъятия. Суд необоснованно признал потерпевшей стороной по уголовному делу Правительство [] области, представитель которого не смог пояснить в судебном заседании, какое имущество было незаконно отчуждено - строения, акции или денежные средства. Правоустанавливающих документов, позволяющих отнести построенные ОАО «О [] []» хозяйственным способом дом, гараж и баню к чуждому имуществу аппарата Губернатора и Администрации [] области, нет. Кроме того, полагает, что судьей Убайдуллаевой допущено нарушение требований ст. 63 УПК РФ, так как она ранее рассматривала и оставила без удовлетворения жалобы на постановление следователя о незаконности постановления о возбуждении уголовного

дела в отношении Долуды, Козлова и др., вынесла постановление об изменении Кочуеву меры пресечения на заключение под стражу. Ссылается на то, что осужденному Кочуеву не была обеспечена реальная возможность изложить суду кассационной инстанции лично свою позицию относительно всех аспектов дела, так как судебная коллегия по уголовным делам Орловского областного суда отказала в удовлетворении ходатайства Кочуева и его защиты о личном участии осужденного в судебном заседании в кассационной инстанции Орловского областного суда, а не через видеоконференцсвязь.

В надзорной жалобе адвокат Олейников А.В., в защиту осужденного Долуды просит об отмене приговора и прекращении уголовного дела в виду отсутствия в действиях Долуды состава преступления. По мнению заявителя, обвинение не смогло доказать, что государство или область выделяли средства на строительство гостиничного комплекса «[REDACTED]», на территории которого были построены дом, гараж и баня. По эпизоду растраты имущества [REDACTED] области не подтвердилось наличие между Кочуевым, Козловым и Долудой сговора на отчуждение недвижимого имущества - дома, гаража и бани. Решение о продаже Кочуеву гостиничного комплекса «[REDACTED]» за [REDACTED] рублей принял генеральный директор ОАО «А[REDACTED]» Д[REDACTED]. Отсутствуют документы, подтверждающие участие Долуды в продаже гостиничного комплекса «[REDACTED]». Данное имущество никогда не вверялось Долуде. Не доказано, какую выгоду от сделки имели или могли иметь Козлов и Долуда. Последний никогда не работал ОАО «О[REDACTED] [REDACTED]», не имел никаких полномочий в отношении Белкина, не имел права подписи финансовых документов и доступа к печати предприятия. Он также не занимал должностей, позволяющих получить информацию о финансовом положении ОАО «О[REDACTED] [REDACTED]». Судья Убайдуллаева постановила приговор в отношении Долуды за пределами своих полномочий, которые были прекращены в сентябре 2009 г. Нарушено право Долуды на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В надзорной жалобе адвокат Мальфанов С.А. в интересах осужденного Козлова просит приговор в отношении него отменить, уголовное дело прекратить за отсутствием события преступления. Обвинительный приговор в отношении Козлова вынесен судом с грубыми нарушениями основополагающих норм и принципов уголовного судопроизводства в Российской Федерации, что повлекло за собой осуждение за совершение тяжкого преступления к наказанию в виде лишения свободы невиновного лица, не совершавшего каких-либо

преступлений. Показания Козлова о непричастности к заключению сделки по недвижимому имуществу комплекса «[]» не опровергнуты исследованными доказательствами. При вынесении приговора суд не учел существенного обстоятельства - отсутствие у Козлова корыстной цели (мотива), которая является обязательным элементом состава преступления, предусмотренного ст. 160 ч. 4 УК РФ. Дом, гараж и баня - не являлись государственной собственностью, и изъятие государственного имущества вообще не производилось. В ходе судебного рассмотрения дела не было установлено доказательств наличия предварительного сговора между Козловым и другими осужденными в период до 1 июля 2004 г. и после 13 июля 2004 г. на совершение хищения путем растраты недвижимого имущества. Козлов не принимал никакого участия в продаже жилого дома, гаража и бани 15 декабря 2004 г. Кочуеву, не контролировал деятельность «А[] []», не давал каких-либо указаний по совершению указанной сделки, не составлял и не подписывал документов по ней.

В надзорной жалобе осужденный Козлов О.В. просит приговор в отношении него отменить, уголовное дело прекратить за отсутствием события преступления. В обоснование приводит доводы, аналогичные изложенным в надзорной жалобе адвоката Мальфанова С.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорных жалоб, Судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены обвинительного приговора Заводского районного суда от 8 февраля 2010 года в отношении Кочуева В.А., Козлова О.В., Долуды В.П. и Белкина С.Б.

Согласно ч. 1 ст. 409, п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, основанием отмены приговора является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Так, из описательно-мотивировочной части приговора следует, что постановлением главы администрации [] области от 7 мая 1999 г. № [] было образовано при 100% участии [] области ОАО «О[] []». Контроль за исполнением данного постановления возлагался на Кочуева. В течение 1999-2000 г. он неоднократно принимал решения относительно финансирования и организации деятельности ОАО «О[] []». Так, 25 января 2000 г. он принял в пределах своей компетенции решение,

оформленное постановлением главы администрации [REDACTED] области, о строительстве торгово-производственного комплекса ОАО «О [REDACTED] [REDACTED]» за счет средств ОАО «О [REDACTED] [REDACTED]» и администрации области. Затем Кочуев, неоднократно принимая решения о финансировании указанного строительства путем предоставления льготных кредитов из средств бюджета [REDACTED] области и льготных ссуд внебюджетного фонда [REDACTED] области, решил использовать вышеперечисленные полномочия вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, в целях незаконного улучшения жилищных и бытовых условий проживания своей семьи.

Однако вопросы о том, когда, кем, с какой целью и в каком объеме был образован внебюджетный фонд [REDACTED] области, на каких условиях направлялись из бюджета [REDACTED] области и из внебюджетного фонда [REDACTED] области денежные средства на строительство торгово-производственного комплекса ОАО «О [REDACTED] [REDACTED]», порядок их возврата судом не выяснялись и не получили оценки в приговоре. Между тем данные обстоятельства имеют существенное значение как для определения существенности вреда при решении вопроса о наличии в действиях Кочуева как состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 285 УК РФ, так и для исчисления размера ущерба при растрате чужого имущества, в совершении которого суд признал виновными Долуду и Козлова, а Кочуева - в организации растраты чужого имущества.

Действия Кочуева В.А. судом квалифицированы по ч. 2 ст. 285 УК РФ, как злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов государства, совершенное лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации.

По смыслу закона уголовная ответственность по ст. 285 УК РФ наступает в том случае, если злоупотребление должностными полномочиями повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, охраняемых законом интересов общества или государства. При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба. При нарушении законных интересов граждан в результате злоупотребления должностными полномочиями оценке подлежат количество таких граждан и препятствий в удовлетворении ими

своих потребностей, не противоречащих нормам права. Поскольку существенность нарушения прав и законных интересов граждан, организаций и государства - это обязательный признак названного состава преступления, он подлежит мотивировке в приговоре.

При изложении в приговоре правовой оценки содеянного Кочуевым суд указал, что преступными действиями Кочуева, занимавшего высшую государственную должность [] области, были существенно нарушены интересы государства в лице [] области ввиду явной дискредитации органов власти совершением действий с использованием должностных полномочий, состоящих в прямом нарушении законов и иных нормативных актов, в поручении подчиненным и находящимся в зависимости сотрудникам администрации области и работникам подконтрольной администрации [] области коммерческой структуры - ОАО «О [] []», совершить действия, направленные на сокрытие незаконных действий Кочуева. В результате его умышленных действий, повлекших исключение в период с 2000 по 2004 г. возможности использования средств бюджета и внебюджетного фонда на сумму [] [] рублей на цели деятельности, предусмотренные ст. 16 Устава [] области, то есть для создания надлежащих условий жизни граждан, проживающих на территории [] области, существенно нарушены их права и законные интересы.

Однако такая аргументация существенности нарушения прав и законных интересов граждан и государства в лице [] области является не конкретной и противоречащей фактическим обстоятельствам, установленным в приговоре. Так, судом не перечислены законы и иные нормативные акты, нарушенные Кочуевым при злоупотреблении должностными полномочиями, не названы сотрудники Администрации [] области, находившиеся в подчиненном, а также зависимом положении от Кочуева, не перечислены негативные последствия, которые могли наступить для них при невыполнении требований Кочуева по сокрытию его незаконных действий. Что касается нарушения прав и законных интересов проживающих на территории [] области граждан, то в приговоре установлено направление средств бюджета и внебюджетного фонда ОАО «О [] []» для строительства торгово-производственного комплекса ОАО «О [] []» и при этом не содержится каких-либо суждений относительно создания надлежащих условий жизни жителей [] области.

Согласно действующему законодательству, если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное при определенных обстоятельствах может полностью охватываться ч. 3 ст. 160 УК РФ без дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ. В приговоре не мотивировано, в связи с чем, суд признал в действиях Кочуева совокупность преступлений.

Как следует из материалов уголовного дела и установлено в приговоре, Кочуеву была передана в аренду государственная дача на земельном участке, недалеко от поселка [] района [] области, находящемся в федеральной собственности. ОАО «О [] []» за счет предоставленных ему льготных кредитов из средств бюджета и внебюджетного фонда [] области для строительства торгово-производственного комплекса осуществило на указанном земельном участке строительство жилого дома, гаража и бани на месте располагавшегося ранее дачного домика. Во второй половине 2001 г. после окончания строительных и отделочных работ на указанных объектах недвижимости Кочуев вселился вместе с семьей в указанный жилой дом, фактически владея и пользуясь им как собственным. На тот период жилой дом, гараж и баня состояли на балансе ОАО «О [] []». В 2004 г. Кочуеву стало известно, что право собственности [] области на данные объекты не оформлено, а ОАО «О [] []» выбыло из собственности области. Тогда, как указано в приговоре, Кочуев решил незаконно обратить в личную собственность вышеуказанные объекты недвижимости, которыми он владел.

При каких обстоятельствах и когда ОАО «О [] []», единственным учредителем которого являлась [] область, владевшая 100% акций предприятия, выбыло из собственности области, в судебном заседании надлежало не проверено, хотя данные обстоятельства имеют существенное значение не только для правовой квалификации действий осужденных Кочуева, Козлова, Долуды и установления надлежащего потерпевшего (гражданского истца), но и для правильного разрешения уголовного дела.

Согласно приговору Кочуев, с 13 декабря 1996 г. работая в должности 1-го заместителя Главы Администрации [] области, с 5 ноября 2001 г. - 1-о заместителя Губернатора [] области, с 16 декабря 2001 г. - еще и членом Коллегии Администрации [] области, осуществляя в соответствии с распределением обязанностей

полномочия по курированию вопросов развития экономики и социальной сферы, финансовой и инвестиционной политики, развития предпринимательства, возглавляя внебюджетный фонд, то есть осуществляя контроль за распределением и расходованием денежных средств бюджета [] области и внебюджетного фонда, обладая административно-хозяйственными и организационно-распорядительными полномочиями, используя их вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности совершил в период с 2000 по 2004 г. действия, существенно нарушившие права и законные интересы граждан и государства в лице [] области, и организовал хищение (растрату) имущества, принадлежащего области, на сумму [] руб.

В качестве потерпевшего по делу суд указал правительство [] области, правопреемника администрации [] области. Вместе с тем ни в описательно-мотивировочной, ни в резолютивной частях приговора право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства о возмещении материального ущерба за правительством [] области не признано.

Кроме того, в проведении комплексной строительно-технической и строительно-финансовой экспертизы в период предварительного следствия, помимо экспертов К [] и С [], принимала участие эксперт []

Управления по налоговым преступлениям при УВД по [] области, которой было поручено с учетом представленных материалов уголовного дела определить затраты, связанные с приобретением мебели и предметов обихода для дома, гаража и бани, оформленных в собственность Кочуева В.А. в декабре 2004 года. Эксперт Е [] в заключении пришла к выводу, что указанные затраты составили [] руб.

Указанным экспертом 16 января 2009 г. проведена также экономическая судебная экспертиза по эпизоду обвинения в совершении действий по организации преднамеренного банкротства Долудой и преднамеренному банкротству Белкиным.

В постановлении о допуске Е [] в качестве эксперта из числа лиц, обладающих специальными знаниями, следователь мотивировал свое решение тем, что Е [] имеет высшее экономическое образование и долгое время проработала на различных должностях по специальности.

Из протокола допроса Е [] следует, что она проходила в г. [] в экспертном центре ФСНП РФ курсы и получила свидетельство

на производство экономических экспертиз на срок 5 лет, который истек в 2005 г.

Отвечая на вопросы участников процесса в судебном заседании, Е[] [] пояснила, что в 1991 г. закончила Орловский сельскохозяйственный институт по специальности экономика и организация сельхозпроизводства, с 1992 г. она работала в налоговой инспекции, а с 2003 г. - в Управлении налоговой полиции по Орловской области. При этом вопрос адвоката Мальфанова С.А. о наличии у Е[] экспертной квалификации и является ли отдел, в котором она работает экспертным органом, председательствующим был снят как не имеющий отношения к данному уголовному делу.

Постановлением судьи Заводского районного суда г. Орла Убайдуллаевой С.С. от 2 ноября 2009г. ходатайства подсудимого Кочуева, его защитника Яковых Л.А. и адвоката Черепниной Н.Н., а также ходатайство адвоката Мальфанова С.А. в интересах подсудимого Козлова о признании, в том числе, заключения комплексной строительно-технической и строительно-финансовой экспертизы недопустимым доказательством оставлены без удовлетворения.

При новом рассмотрении дела суду следует проверить уровень профессиональной подготовки Е[] [] для производства экспертизы, ее компетентность по поставленным следователем вопросам, стаж работы по специальности, достаточность предоставленных ей документов для исследования по поставленным вопросам, обсудить соблюдение требований ст. 70 УПК РФ и возможность участия Е[] [] в производстве по делу.

Суд в приговоре пришел к выводу о достоверности заключения комплексной строительно-технической и строительно-финансовой экспертизы по вопросу № 3, подготовленному Е[] []. в части оценки мебели и предметов обихода, приобретенных для дома, гаража и бани.

В то же время суд указал в приговоре, что затраты, связанные с приобретением мебели и предметов домашнего обихода в вину Кочуеву, Долуде и Козлову не вменялись, поэтому суд не может включить в сумму похищенного имущества стоимость мебели и предметов обихода.

В связи с этим суду при новом рассмотрении дела необходимо проверить, влияют ли выводы эксперта Е[] [] на заключение основной и дополнительной комплексной строительно-технической и

строительно-финансовой экспертиз, проведенных экспертами С [] [] и К [] []..

При таких обстоятельствах заслуживают внимания доводы надзорных жалоб о том, что в ходе судебного разбирательства достоверность заключений основной и дополнительной комплексной строительно-технической и строительно-финансовой экспертиз, экономической экспертизы должным образом проверена не была, в силу чего вывод о размере причиненного ущерба является преждевременным.

По смыслу пп. 4, 7 ч. 2 ст. 131 УПК РФ в системном единстве с Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в редакции Федеральных законов от 30 декабря 2001г., от 5 февраля 2007г., от 24 июня 2007г., от 28 июня 2009г.) в процессе судопроизводства судебные экспертизы производятся государственными судебно-экспертными учреждениями и экспертами. По нормам процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными познаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами. Суммы, израсходованные на производство судебных экспертиз, не относятся к процессуальным издержкам и не подлежат взысканию с осужденных в том случае, когда судебные экспертизы проводятся при исполнении экспертом обязанностей в порядке служебного задания.

Из материалов настоящего уголовного дела следует, что в ходе предварительного следствия на основании постановления следователя была назначена и произведена комплексная строительно-техническая и строительно-финансовая экспертиза. По договорам о производстве экспертизы, заключенным следственным управлением Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, экспертам К [] [] и С [] [] по расходно-кассовым ордерам выплачено из средств федерального бюджета всего [] руб., а также [] руб. за проведение дополнительной комплексной строительно-финансовой экспертизы в ходе судебного разбирательства на основании трудовых договоров, заключенных Заводским районным судом г. Орла.

В приговоре от 8 февраля 2010г. судом постановлено взыскать в федеральный бюджет указанные суммы в равных долях с осужденных Кочуева, Козлова и Долуды. Федеральным законом «О государственной

судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ст. 37) разрешается проведение на договорной основе экспертных исследований для граждан и юридических лиц, взимание платы за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях. Взимание платы за производство экспертиз по уголовным делам данным законом не предусмотрено.

Учитывая изложенное, законность вывода суда о необходимости взыскания с осужденных процессуальных издержек за проведение экспертиз вызывает сомнение.

При таких обстоятельствах постановленный по делу обвинительный приговор суда в целом и кассационное определение судебной коллегии в отношении Кочуева, Козлова, Долуды и Белкина подлежат отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела на основании состязательности сторон, выяснить как уличающие, так и оправдывающие привлекаемых к уголовной ответственности лиц обстоятельства, и в зависимости от добытых данных решить вопрос о виновности или невиновности в инкриминируемых деяниях.

Иные доводы, изложенные в жалобах, также подлежат проверке в ходе рассмотрения уголовного дела по существу.

Приговор суда и кассационное определение в части оправдания Кочуева по п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, Козлова и Долуды - по п. «а» ч. 3 ст. 174.1, ст. 173 УК РФ стороной обвинения в надзорном порядке не обжалован.

Поскольку приговор суда и кассационное определение коллегии в отношении Кочуева, Козлова, Долуды отменяются, в соответствии со ст. 97, 106 УПК РФ, в целях проведения судебного заседания в разумные сроки, с учетом предъявленного обвинения, Судебная коллегия изменяет Кочуеву В.А., Козлову О.В. и Долуде В.П. меру пресечения в виде заключения под стражу на залог: Кочуеву В.А. в сумме 4500000 (четыре миллиона пятьсот тысяч) рублей, Козлову О.В. – 4000000 (четыре миллиона) рублей и Долуде В.П. – 4500000 (четыре миллиона пятьсот тысяч) рублей, а Белкину С.Б. в качестве меры пресечения оставляет подписку о невыезде и надлежащем поведении.

При этом, Судебная коллегия принимает во внимание, что в отношении Кочуева В.А., Козлова О.В. и Долуды В.П. денежные средства в качестве залога были внесены ранее.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить, постановление президиума Орловского областного суда от 31 марта 2011 года, постановление Заводского районного суда г. Орла от 14 апреля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 24 мая 2011 года в отношении **Кочуева В. [] А. []**, **Козлова О. [] В. []**, **Долуды В. [] П. []** и **Белкина С. [] Б. []** отменить;

надзорные жалобы адвокатов Черепниной Н.Н., Олейникова А.В., Мальфанова С.А. соответственно в защиту осужденных Кочуева В.А., Долуды В.П., Козлова О.В. и надзорные жалобы осужденного Козлова О.В. удовлетворить частично, приговор Заводского районного суда г. Орла от 8 февраля 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 13 мая 2010 года в части осуждения **Кочуева В. [] А. []** по ч. 2 ст. 285, ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ, **Долуды В. [] П. []** по ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 33, ст. 196, ч. 1 ст. 303 УК РФ, **Козлова О. [] В. []** по ч. 4 ст. 160 УК РФ и **Белкина С. [] Б. []** по ст. 196 УК РФ отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства;

в остальном приговор суда и кассационное определение судебной коллегии в отношении Кочуева В.А., Козлова О.В. и Долуды В.П. в части их оправдания оставить без изменения;

изменить меру пресечения в виде заключения под стражу на залог: Кочуеву В.А. в сумме 4500000 (четыре миллиона пятьсот тысяч) рублей, Долуде В.П. – 4500000 (четыре миллиона пятьсот тысяч), Козлову О.В. – 4000000 (четыре миллиона) рублей с зачетом ранее внесенных в отношении них денежных средств в качестве залога, а Белкину С.Б. - оставить подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Председательствующий:

Судьи: