



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 – 011 – 94

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е.В.**
Секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Насибуллина И.И. и кассационную жалобу адвоката Черняевой М.С. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 25 августа 2011 года, которым

Александров В [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED]
осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год, по ст. 162ч.4 п. «в» УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 1 год. На основании ст. 69ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В силу ст. 53 УК РФ, в период отбывания Александровым В.В. ограничения свободы, установить ему по ст. ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «з» УК РФ и по совокупности преступлений ограничения, а именно: обязать его не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования без соответствующего разрешения специализиро-

ванного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием, осужденным наказания в виде ограничения свободы, и являться на регистрацию в специализированный орган один раз в месяц.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав адвоката **Бицаева В.М.** поддержавшего доводы жалоб, мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Александров В.В. признан виновным в совершении разбойного нападения на Т [] и ее убийстве.

Преступления совершены 11 мая 2011 года [], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Александров В.В. вину признал частично.

В кассационном представлении государственного обвинителя Насибуллина И.И. ставится вопрос об отмене приговора вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания. Также он указывает, что в нарушение действующего уголовно-процессуального законодательства, назначая дополнительное наказание в виде ограничения свободы за каждое преступление, суд не установил ограничения, указанные в законе, что также является основанием для отмены приговора. Согласно ч.3ст.62 УК РФ положения ч.1.ст.62 УК РФ не применяются, если соответствующей статьей особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Поэтому суд первой инстанции необоснованно указал о назначении наказания с применением правил ст. 62 УК РФ.

В возражении на кассационное представление адвокат Черняева М.С. указывает о безосновательности доводов представления государственного обвинителя на мягкость приговора. По ее мнению приговор в отношении Александрова В.В. является необоснованным как вследствие чрезмерной суровости, так и неправильной квалификации действий осужденного.

В кассационной жалобе адвокат Черняева М.С., указывает, что не опровергнуты доводы Александрова о том, что убийства он не совершал, к его приходу в дом потерпевшей, последняя была мертва, он же лишь совершил кражу ее имущества. Признательные показания во время предварительного следствия Александров давал вследствие оказанного на него физического и морального давления. Достаточных доказательств совершения им убийства стороной обвинения суду не было представлено. Его действия подлежат квалификации по ст.

158 ч.2 п. «в» УК РФ. По этим основаниям просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В возражении на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель Насибуллин И.И. считает доводы жалобы несостоительными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, кассационной жалобы и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Александрова В.В. в совершении вмененных преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, вина Александрова В.В. в совершении инкриминируемых ему преступлений установлена показаниями самого осужденного, данными на предварительном следствии, о том, что он, решив похитить деньги из дома Т [REDACTED] открыв входную дверь с помощью топора, проник в дом. В это время потерпевшая проснулась и потребовала, чтоб он вышел из дома. Он ее оттолкнул от себя, вследствие чего она упала лицом о порог и захрипела, он накинул сначала на нее два одеяла, потом скинул ее головой вниз в погреб. Затем он похитил из дома [REDACTED] рублей, [REDACTED] из которых впоследствии спрятал у себя на работе в бытовке, что видела К [REDACTED].

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей В [REDACTED], Д [REDACTED], К [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] и других, которые судом проверены и подробно изложены в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протоколы выемки и опознания предметов, заключения экспертиз и иные исследованные в суде в состязательном процессе с участием сторон доказательства.

Доводы кассационной жалобы адвоката Черняевой М.С. о том, что показания на предварительном следствии осужденный давал под давлением, опровергаются материалами дела. Приведенные выше показания Александров В.В. давал с соблюдением требований уголовного процессуального законодательства, с участием защиты. Признательные показания он подтвердил при проверке показаний на месте и дополнил, что, когда потерпевшая начала приходить в себя, он задушил ее, сдавив горло найденным там же обрезком трубы. После дачи признательных показаний осужденный освидетельствован врачом - экспертом, телесных повреждений, свидетельствующих применение к нему физической силы, не выявлено, жалоб на действия сотрудников полиции он не высказывал.

Признательные показания Александрова В.В. согласуются и с остальными, исследованными в судебном заседании, доказательствами.

Утверждения адвоката о том, что действия Александрова подлежат квалификации только по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ, являются не состоятельными, поскольку, как установлено судом, Александров В.В. с корыстной целью проник в дом потерпевшей, для обеспечения себе возможности беспрепятственного хищения имущества напал на потерпевшую с применением предмета, используемого оружия, причинил тяжкий вред ее здоровью и убил ее.

При изложенных обстоятельствах действия Александрова В.В. судом первой инстанции квалифицированы правильно, оснований для переквалификации его действий на менее тяжкие преступления не имеется.

Доводы адвоката о непричастности осужденного к убийству потерпевшей являются несостоятельными и опровергаются всей совокупностью приведенных в приговоре доказательств.

Вопреки доводам жалобы адвоката, суд дал надлежащую оценку показаниям Александрова В.В. в ходе предварительного следствия и не нашел в них существенных противоречий с заключением судебно медицинской экспертизы об обстоятельствах причинения телесных повреждений Т []

Наказание Александрову В.В. назначено с учетом характера и общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, его характеристик, с учетом смягчающего наказание обстоятельства - явки с повинной. Назначенное наказание, вопреки доводам государственного обвинителя о его чрезмерной мягкости, так и адвоката, утверждающего обратное, является справедливым, соразмерным содеянному.

Утверждение государственного обвинителя о необоснованном указании в приговоре на правила ст. 62 УК РФ Судебная коллегия считает несостоятельным. Заявление подсудимого о явке с повинной принято в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, (л.д. 106-108,т.1). Кроме того, данное заявление относится не только к преступлению, за совершение которого предусмотрено пожизненное лишение свободы или смертная казнь, поэтому оснований не ссылаться на заявление о явке с повинной у суда не имелось.

Вместе с тем, как правильно указано в кассационном представлении государственного обвинителя, суд при назначении наказания в виде ограничения свободы обязан установить осужденному ограничения указанные в ч. 1 ст. 53 УК РФ. Как следует из приговора, суд, назначая наказание Александрову по п. «в» ч.4 ст. 162 и по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы, данное требование закона нарушил.

Поэтому приговор в этой части подлежит изменению, а назначенное дополнительное наказание Александрову В.В. п. «в» ч.4 ст. 162, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений, исключению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 25 августа 2011 года в отношении Александрова В [] В [] изменить, исключить из резолютивной части приговора назначение ему наказания в виде ограничения свободы по п. «в» ч.4 ст. 162 и п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, а также по совокупности этих преступлений с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ, в остальном приговор оставить без изменения, а кассационное представление и кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []