



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-011-18сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 25 октября 2011 г. кассационные жалобы осужденных Кушхова Н-М.А. и Машуковой Б.А., адвоката Хагундоковой А.А. на приговор Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 1 июня 2011 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

Кушхов Н-М-А
[redacted]
[redacted] ра-
нее не судимый,

осужден к лишению свободы: по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, подлежащего исполнению самостоятельно после отбытия наказания в виде лишения свободы, установив ограничения: в течение 14-и суток со дня освобождения из мест лишения свободы встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы по месту жительства, являться в указанный орган 2 раза в месяц на регистрацию; не менять постоянное место жительства без уведомления указанного специализированного органа; не покидать свое жилище с 22 часов вечера до 6

часов утра; контроль над поведением Кушхова Н-М.А. возложить на указанный специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 15 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 18 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, подлежащего исполнению самостоятельно после отбытия наказания в виде лишения свободы, установив ограничения: в течение 14-и суток со дня освобождения из мест лишения свободы встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы по месту жительства, являться в указанный орган 2 раза в месяц на регистрацию; не менять постоянное место жительства без уведомления указанного специализированного органа; не покидать свое жилище с 22 часов вечера до 6 часов утра; контроль над поведением Кушхова Н-М.А. возложить на указанный специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

Машукова Б

А

ранее не судимая,

осуждена к лишению свободы: по ч. 5 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, подлежащего исполнению самостоятельно после отбытия наказания в виде лишения свободы, установив ограничения: в течение 14-и суток со дня освобождения из мест лишения свободы встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы по месту жительства, являться в указанный орган 2 раза в месяц на регистрацию; не менять постоянное место жительства без уведомления указанного специализированного органа; не покидать свое жилище с 22 часов вечера до 6 часов утра; контроль над поведением Машуковой Б.А. возложить на указанный специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 12 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 15 лет в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, подлежащего исполнению самостоятельно после отбытия наказания в виде лишения свободы, установив ограничения: в течение 14-и суток со дня освобождения из мест лишения свободы встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы по месту жительства, являться в указанный орган 2 раза в месяц на регистрацию; не менять постоянное место жительства без уведомления указанного специализированного органа; не покидать свое жилище с 22 часов вечера до 6 часов утра; контроль над поведением Машуковой Б.А. возложить на

указанный специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Постановлено взыскать в пользу К [] с Кушхова Н-М.А. и Машуковой Б.А. в счет возмещения материального ущерба солидарно - [] рублей, а в счет компенсации морального вреда с Кушхова Н-М.А. - [] рублей, с Машуковой Б.А. - [] рублей.

Заслушав доклад судьи Ботина А.Г., выступление осужденных Кушхова Н-М.А. и Машуковой Б.А., поддержавших свои кассационные жалобы, адвокатов Бицаева В.М. и Кабалоевой В.М., поддержавших кассационные жалобы осужденных, адвоката Псомиади Т.А. в интересах потерпевших, а также прокурора Копалиной П.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 18 мая 2011 года признаны виновными:

Кушхов Н-М.А. - в убийстве, то есть умышленном причинении смерти К [] сопряженном с разбоем; в разбое, то есть нападении на К [] в целях хищения его имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

Машукова Б.А. - в пособничестве в убийстве, то есть умышленном причинении смерти К [] сопряженном с разбоем, лицом, содействовавшим совершению преступления устранением препятствий, а также лицом, заранее обещавшим скрыть следы преступления и предметы, добытые преступным путем, а равно лицом, заранее обещавшим сбыть такие предметы; в разбое, то есть нападении на К [] в целях хищения его имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены в марте 2010 года на территории [] Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденные **Кушхов Н-М.А. и Машукова Б.А.** утверждают, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном. Обращают внимание на то, что в судебном заседании не было удовлетворено ни одно ходатайство, заявленное стороной защиты. Отрицают наличие у них умысла на убийство потерпевшего. Считают, что им назначено чрезмерно суровое наказание. **Кушхов Н-М.А.** также указывает, что при назначении ему наказания судья не учел совершение

им преступлений впервые, признание своей вины и состояние его здоровья. **Машукова Б.А.** отрицает свое пособничество в убийстве. Просят приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат **Хагундокова А.А.** в интересах осужденной Машуковой Б.А. и адвокат **Хагажеева Ф.А.** в интересах осужденного Кушхова Н-М.А. утверждают, что потерпевшая и ее многочисленные родственники, находясь в зале судебного заседания, путем выкриков, угроз и неадекватного поведения повлияли на ответы присяжных заседателей. Полагают также, что в состав коллегии присяжных заседателей не могли входить В [] Б [] и М [] поскольку они скрыли факты привлечения их к административной ответственности, а также Б [] поскольку она скрыла от суда наличие у нее судимости. Просят приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах осужденных и защитников доводы **государственный обвинитель** и адвокат **Псомиади Т.Н.** в интересах потерпевших просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в частности, из протокола судебного заседания, вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели, в том числе с проверкой наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего уголовного дела, судом разрешены в соответствии с требованиями ст. 326 УПК РФ.

При этом приведенные в кассационных жалобах доводы о том, что кандидаты в присяжные заседатели В [] Б [] и М [] умышленно скрыли от суда факты привлечения их ранее к административной ответственности, не могут являться основанием для отмены приговора, поскольку эти доводы не основаны на материалах дела. Как видно из протокола судебного заседания, вопрос о том, кто из кандидатов в присяжные заседатели ранее привлекался к административной ответственности, при формировании коллегии присяжных заседателей перед последними не ставился.

Что касается доводов жалоб о том, что присяжный заседатель Б [] якобы также умышленно скрыла наличие у нее судимости, то они также не могут являться основанием для отмены приговора. Сведения о наличии у Б [] судимости представленными адвокатом документами не подтверждаются. Более того, как видно из протокола судебного заседания, Б [] будучи включенной в окончательный список коллегии присяжных заседателей, после повторного случая неявки в судебное заседание еще до

исследования судом доказательств по делу была выведена из состава коллегии и участия в принятии вердикта по делу не принимала.

При таких данных, коллегия присяжных заседателей по настоящему делу сформирована в полном соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Присяжные заседатели приняли присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ, а также им разъяснены права, предусмотренные ст. 333 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что в соответствии с ч. 7 ст. 335 УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследованы только те фактические обстоятельства настоящего уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Согласно ст. 335 УПК РФ председательствующий по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.

Содержащиеся в кассационных жалобах осужденных доводы о необоснованности отклонения судьей ходатайств, заявленных стороной защиты, а также о нарушении судьей при рассмотрении дела принципа равенства сторон в исследовании доказательств, обоснованными признать нельзя, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, сторонами защиты и обвинения заявлялись различные ходатайства, которые ставились судьей на обсуждение, и по всем ним приняты мотивированные решения.

Вопросный лист окончательно сформулирован председательствующим судьей в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, при этом содержание включенных в вопросный лист вопросов соответствует предъявленному осужденным обвинению и обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Кроме того, как видно из материалов дела, исполненное председательствующим судьей по делу напутственное слово к присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Так, в нем приведены все исследованные в судебном заседании доказательства и отсутствуют ссылки на доказательства, в установленном порядке признанными недопустимыми.

По настоящему делу не установлено нарушений в той или иной форме тайны совещания присяжных заседателей, закрепленной в ст. 341 УПК РФ.

При этом нельзя согласиться с приведенными в кассационных жалобах доводами о том, что потерпевшая и ее многочисленные родственники, находясь в зале судебного заседания, путем выкриков, угроз и неадекватного поведения повлияли на ответы присяжных заседателей, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, во всех случаях такого поведения судья делал этим лицам замечания и объективные данные о том, что их поведение в судебном заседании могло оказать или оказало влияние на присяжных заседателей при ответах на вопросы, отсутствуют.

Что касается доводов, содержащихся в кассационной жалобе осужденного **Кушхова Н-М.А.** об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшего, а также в кассационной жалобе осужденной **Машуковой Б.А.**, о том, что она не совершала действий, связанных с пособничеством в убийстве, то их обоснованными признать также нельзя. Винодность осужденных установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Действия осужденных квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами.

Являются необоснованными и приведенные в кассационных жалобах осужденных доводы о назначении им чрезмерно сурового наказания.

При назначении осужденным наказания судья исходил из характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личностях, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, и роли каждого в совершении преступлений, конкретных обстоятельств дела.

Назначенное им наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 1 июня 2011 года в отношении **Кушхова Н-М.А.** и **Машуковой Б.А.** оставить без изменения, а кассационные жалобы — без удовлетворения.

Председательствующий -
Судьи -