



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-Г11-50

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Анишиной В.И. и Горчаковой Е.В.
при секретаре – Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационным жалобам Петровского районного Собрания Петровского муниципального района Саратовской области, подписанным представителями Безверховым Ю.А. и Соковниным Ю.С., на решение Саратовского областного суда от 17 июня 2011 года, которым удовлетворено заявление Батяйкиной С.А. о признании неправомочным состава депутатов Петровского районного Собрания Петровского муниципального района Саратовской области второго созыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителей Петровского районного Собрания Петровского муниципального района Саратовской области Безверхова Ю.А. и Храмова С.В., представлявшего Соковнина Ю.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Кузнецовой Л.Ю. - представителя Батяйкиной С.А., Вагаева Д.В., Бугрова В.Н., Максимова В.Г., Правдина К.Н., Правдина Г.Ф., Лысенко А.Ю., возражавшей против доводов кассационных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Батяйкина С.А., житель Петровского района Саратовской области, обратилась в суд с заявлением о признании неправомочным состава депутатов Петровского районного Собрания Петровского муниципального района Саратовской области второго созыва, ссылаясь на то, что в соответствии с частью 1 статьи 17 Устава Петровского муниципального района Саратовской области (далее – Устав) Петровское районное Собрание состоит из 18 депутатов и может осуществлять свои полномочия при наличии не менее двух третей от установленной частью 1 статьи 17 указанного Устава численности депутатов.

На момент обращения в суд Петровское районное Собрание состояло из 17 депутатов, семь из которых обратились с заявлением о сложении депутатских полномочий, т.е. в составе Собрания осталось менее двух третей депутатов от установленной численности, в связи с чем в настоящее время Собрание не может принимать легитимные решения, что влечет нарушение прав заявителя на участие в осуществлении местного самоуправления через представительный выборный орган.

Решением Саратовского областного суда от 17 июня 2011 года заявление Батяйкиной С.А. удовлетворено, признан неправомочным состав депутатов Петровского районного Собрания Петровского муниципального района Саратовской области второго созыва.

В кассационных жалобах Петровского районного Собрания Петровского муниципального района Саратовской области ставится вопрос об отмене решения суда, как постановленного с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с частями 1, 1.1 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» представительный орган муниципального образования может осуществлять свои полномочия в случае избрания не менее двух третей от установленной численности депутатов.

Уставом муниципального образования определяется правомочность заседания представительного органа муниципального образования. Заседание представительного органа муниципального

образования не может считаться правомочным, если на нем присутствует менее 50 процентов от числа избранных депутатов. Заседания представительного органа муниципального образования проводятся не реже одного раза в три месяца.

Согласно пункту 2 части 16 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ полномочия представительного органа муниципального образования прекращаются в случае вступления в силу решения соответственно верховного суда республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа о неправомерности данного состава депутатов представительного органа муниципального образования, в том числе в связи со сложением депутатами своих полномочий.

Пунктами 1 и 2 части 10 статьи 40 указанного Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ установлено, что полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления прекращаются досрочно в случае смерти, а также отставки по собственному желанию.

В силу статьи 17 Устава Петровское районное Собрание состоит из 18 депутатов, избираемых населением муниципального района на муниципальных выборах. Срок полномочий районного Собрания 5 лет (часть 1).

Петровское районное Собрание может осуществлять свои полномочия в случае избирания не менее двух третей от установленной частью 1 настоящей статьи численности депутатов в соответствии с федеральным законом (часть 2).

Из изложенного выше следует, что состав Петровского районного Собрания является правомочным при наличии не менее двух третей от установленной численности депутатов (17 человек), что составляет не менее 11 депутатов.

В соответствии с частью 3 статьи 21 Устава полномочия депутата Петровского районного Собрания прекращаются досрочно в случае отставки по собственному желанию (пункт 1).

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, по результатам выборов депутатов районного Собрания Петровского муниципального района Саратовской области второго созыва, состоявшихся 13 марта 2011 года, сформировано Петровское районное Собрание, состоящее из 17 депутатов.

1 июня и 3 июня 2011 года депутатами Максимовым В.Г., Вагаевым Д.В., Правдиным К.Н., Лысенко А.Ю., Бугровым В.Н., Чечеткиным С.М., Правдиным Г.Ф. поданы заявления о сложении своих полномочий по собственному желанию.

Таким образом, установив, что в составе Петровского районного Собрания осталось менее двух третей от установленной Уставом общей

численности депутатов, суд на основании статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ, пришел к правильному выводу о неправомерности состава депутатов Петровского районного Собрания Петровского муниципального района Саратовской области второго созыва.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

Доводы кассационных жалоб сводятся к тому, что судом первой инстанции допущено нарушение норм процессуального права, выразившееся в привлечении ненадлежащего представителя Петровского районного Собрания Петровского муниципального района Саратовской области и неуведомлении названного органа о дате и месте рассмотрения дела. Однако из материалов дела (л.д.127-131) следует, что стороны надлежаще уведомлены о дате и месте рассмотрения указанного дела, в том числе Петровское районное Собрание (л.д. 130-131).

Ненадлежащее представительство органа местного самоуправления в судебном заседании не отнесено к числу нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке (ст. 362, 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и таковым в данном деле не может быть признано, поскольку Петровское районное Собрание Петровского муниципального района Саратовской области о месте и времени рассмотрения дела уведомлено надлежащим образом, все необходимые материалы исследованы судом, представленным доказательствам дана соответствующая правовая оценка, дело разрешено правильно, решение постановлено в соответствии с требованиями норм материального права, доказательств иного подателями кассационных жалоб в заседание Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не представлено.

Учитывая изложенное и принимая во внимание положения части 1 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о том, что нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены решения суда первой инстанции только при условии, если это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела, Судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Саратовского областного суда от 17 июня 2011 года оставить без изменения, кассационные жалобы Петровского районного Собрания Петровского муниципального района Саратовской области, подписанные представителями Безверховым Ю.А. и Соковниным Ю.С.- без удовлетворения

Председательствующий

Судьи