



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-Г11-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2011 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Калининой Л.А. и Ксенофоновой О.А.  
при секретаре Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе службы по охране объектов животного мира Ивановской области на решение Ивановского областного суда от 13 июля 2011 года, которым удовлетворено заявление Ивановского межрайонного природоохранного прокурора: признано недействующим со дня вступления решения суда в законную силу распоряжение службы по охране объектов животного мира Ивановской области от 8 апреля 2010 года № 122 «Об утверждении перечня рыбопромысловых участков Ивановской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой О.А., объяснения представителя службы по охране объектов животного мира Ивановской области Огородникова С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Ивановской межрайонной природоохранной прокуратуры Нестеренко Р.Н., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ивановский межрайонный природоохранный прокурор обратился в Ивановский областной суд с заявлением о признании недействующим распоряжения службы по охране объектов животного мира Ивановской области от 8 апреля 2010 года № 122 «Об утверждении перечня рыбопромысловых участков Ивановской области», которым определены рыбопромысловые участки Ивановской области и их границы.

В обоснование заявления прокурор указал, что определение границ рыбопромысловых участков осуществлено с нарушением требований федерального законодательства, в частности, Порядка определения границ рыбопромысловых участков, утвержденного приказом Федерального агентства по рыболовству от 22 апреля 2009 года № 338, предполагающего определение границ рыбопромысловых участков при участии муниципальных образований и общественных объединений. Названное требование закона соблюдено не было.

Решением Ивановского областного суда от 13 июля 2011 года заявление Ивановского межрайонного природоохранного прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе службы по охране объектов животного мира Ивановской ставится вопрос об отмене указанного решения как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявления Ивановского межрайонного природоохранного прокурора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктами «в» и «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами; природопользование находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, последние не могут противоречить федеральным законам (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с частями 2 и 4 статьи 18 Федерального закона от 20 декабря 2004 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» рыбопромысловый участок формируется в определенных границах для осуществления промышленного рыболовства во внутренних водах Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации (в пресноводных водных объектах), прибрежного рыболовства, товарного рыбоводства, рыболовства в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а также для организации любительского и спортивного рыболовства. Границы рыбопромыслового участка определяются в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства. Перечень рыбопромысловых участков, включающих в себя акватории внутренних вод Российской Федерации, в том числе внутренних морских вод Российской Федерации, и территориального моря Российской Федерации, утверждается органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства.

Согласно Положению о Федеральном агентстве по рыболовству, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июня 2008 года № 444, агентство обладает полномочием по принятию нормативного правового акта: порядок определения границ рыбопромысловых участков (пункт 5.3.11).

Приказом Федерального агентства по рыболовству от 22 апреля 2009 года № 338 утвержден Порядок определения границ рыбопромысловых участков, пунктом 5 которого предусмотрено, что определение границ рыбопромысловых участков осуществляется органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации с учетом предложений научно-исследовательских организаций и (или) федеральных государственных учреждений по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов, находящихся в ведении Росрыболовства, территориальных управлений Росрыболовства, при участии территориальных органов других заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, муниципальных образований и общественных объединений.

Пункт 6 Порядка предусматривает, что для определения границ рыбопромысловых участков орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации может создавать комиссию, состав и порядок деятельности которой определяется соответствующим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. В состав комиссии включаются представители территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, муниципальных образований, общественных объединений, объединений юридических лиц (ассоциаций и союзов), природоохранных и научных организаций.

Проанализировав приведенные выше положения, суд сделал правильный вывод о том, что определение границ рыбопромысловых участков осуществляется с учетом предложений соответствующих организаций при обязательном участии муниципальных образований и общественных объединений. Причем муниципальные образования и общественные объединения принимают участие в определении границ рыбопромысловых участков и в том случае, если не создается комиссия, поскольку создание последней является правом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Судебная коллегия полагает, что названный вывод суда основан на правильном толковании закона и не опровергается доводом кассационной жалобы о возможности участия муниципальных образований и общественных объединений в определении границ рыбопромысловых участков только при создании комиссии.

В процессе рассмотрения дела судом установлено, что определение границ рыбопромысловых участков осуществлено службой по охране объектов животного мира Ивановской области без участия муниципальных образований и общественных объединений. Это обстоятельство подтверждается объяснениями представителя службы в судебных заседаниях Ивановского областного суда и Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отсутствием в деле доказательств

того, что службой принимались меры по оповещению муниципальных образований и общественных объединений области для обеспечения их участия в определении границ рыбопромысловых участков.

При таких данных вывод суда об определении границ рыбопромысловых участков Ивановской области с нарушением требований федерального законодательства является правильным.

Имеющиеся в деле протоколы уточнения (фиксирования) географических координат базовой точки, определяющей границу рыбопромысловых участков Ивановской области, на которые ссылается в кассационной жалобе служба по охране объектов животного мира Ивановской области, доказательством участия муниципальных образований и общественных объединений в определении границ рыбопромысловых участков не свидетельствуют, поскольку из их содержания следует, что они составлялись в присутствии пользователей рыбопромысловых участков.

Довод кассационной жалобы о том, что перечень рыбопромысловых участков согласован с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства, как того требует Федеральный закон от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», и получил положительное заключение Управления Министерства юстиции РФ по Ивановской области, не опровергает вывода суда об определении границ рыбопромысловых участков с нарушением федерального законодательства ввиду необеспечения участия муниципальных образований и общественных объединений.

Что касается доводов кассационной жалобы о неопределении судом и непривлечении к участию в деле лиц, участие которых обязательно при определении границ рыбопромысловых участков, то они не основаны на законе, поскольку при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов к участию в деле привлекается лишь орган, издавший оспариваемый нормативный правовой акт.

Не усматривая оснований к отмене решения по доводам кассационной жалобы, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ивановского областного суда от 13 июля 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу службы по охране объектов животного мира Ивановской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи