



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-В11-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Борисовой Л.В.
судей – Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в порядке надзора дело по заявлению Жданова А. [REDACTED] В. [REDACTED] к администрации города Тюмени о признании незаконным отказа в согласовании проведения общественного мероприятия (пикета) по ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, действующего в интересах Жданова А.В., на решение Центрального районного суда города Тюмени от 5 июля 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 27 сентября 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Михайлова В.К., поддержавшего ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жданов А.В. обратился в суд с заявлением о признании отказа администрации города Тюмени от 1 апреля 2010 года № 1179/2 в согласовании проведения общественного мероприятия (пикета) в связи с несоответствием поданного заявителем уведомления о проведении

общественного мероприятия требованиям Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» незаконным, нарушающим права и свободы заявителя.

Решением Центрального районного суда города Тюмени от 5 июля 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 27 сентября 2010 года, в удовлетворении заявления отказано.

Определением судьи Тюменского областного суда от 19 апреля 2011 года в передаче ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданном в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

23 мая 2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 20 сентября 2011 года передано для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в редакции, действующей на момент принятия оспариваемого отказа), уведомление о проведении публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником) подается его организатором в письменной форме в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в срок не ранее 15 и не позднее 10 дней до дня проведения публичного мероприятия. При проведении пикетирования группой лиц уведомление о проведении публичного мероприятия может подаваться в срок не позднее трех дней до дня его проведения.

Из материалов дела усматривается, что 23 марта 2010 года руководитель Тюменской региональной общественной организации «Радужный дом», не зарегистрированной в качестве юридического лица, Жданов А.В. совместно с координатором Тюменского регионального отделения МОД Российской ЛГБТ-сети М [REDACTED] [REDACTED] подали в администрацию города Тюмени уведомление о проведении ТРОО «Радужный дом» и Тюменским региональным отделением МОД

Российской ЛГБТ-сети с 5 по 11 апреля 2010 года на территории Текутьевского бульвара города Тюмени публичного мероприятия «Дерево толерантности» в рамках Недели против гомофобии в России. В качестве лиц, ответственных за проведение мероприятия, в уведомлении указывались Жданов А.В. и М [REDACTED] [REDACTED]. Письмом заместителя главы администрации города Тюмени от 29 марта 2010 года № 1179-юл заявителю сообщено о несоответствии данного уведомления требованиям части 3 статьи 7 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ, поскольку в уведомлении не содержится точной информации о форме публичного мероприятия и предполагаемом количестве участников. Внеся уточнения в уведомление, указав предполагаемое количество участников (3-5 человек) и форму публичного мероприятия (пикет), заявитель 30 марта 2010 года повторно подал уведомление о проведении акции в администрацию города Тюмени. Данное уведомление поступило в администрацию города Тюмени 31 марта 2010 года, т.е. за 4 дня до запланированного проведения публичного мероприятия. Письмом администрации города Тюмени от 1 апреля 2010 года № 1179/2 Жданову А.В. сообщено о невозможности проведения мероприятия в связи с несоблюдением требования части 1 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», уведомление подано позднее 10 дней до даты проведения публичного мероприятия.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что в ответе администрации города Тюмени на уведомление о проведении ТРОО «Радужный дом» и Тюменским региональным отделением МОД Российской ЛГБТ-сети публичного мероприятия – пикета не содержится запрета на проведение данного мероприятия, а предложено направить в администрацию города Тюмени надлежащее, соответствующее требованиям закона уведомление. С указанным уведомлением в орган местного самоуправления обратилась организация, а не группа лиц, не соблюден установленный для данного субъекта обращения законом срок подачи уведомления в орган местного самоуправления – не ранее 15 дней и не позднее 10 дней до проведения мероприятия.

Между тем, Судебная коллегия находит такие выводы суда ошибочными ввиду следующего.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации, ее статьей 31, право граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование является одним из основополагающих и неотъемлемых элементов правового статуса личности в Российской Федерации как демократическом правовом государстве (статьи 1 и 64 Конституции Российской Федерации) и может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц,

обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации). Данные конституционные требования, как и требование о том, что осуществление названного права не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3), по их смыслу во взаимосвязи с предписаниями статьи 18 Конституции Российской Федерации обращены не только к законодателю, но и к правоприменителям, в том числе судам.

Вывод суда о том, что положение статьи 7 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», предусматривающее сокращенный срок подачи уведомления для проведения пикетирования, распространяется на группу лиц, а не на общественные объединения, и поэтому ТРОО «Радужный дом» нарушило срок уведомления, является неверным, поскольку формулировка «при проведении пикетирования группой лиц» в данном случае касается не организаторов мероприятия, а его участников. Такое уточнение используется законодателем для разграничения пикетирования, проводимого одним участником (для чего не требуется подача уведомления), от пикетирования, проводимого группой лиц, то есть с участием двух и более человек.

Аналогичное толкование указанной нормы Федерального закона подтверждается положениями пункта 2 части 1 статьи 12 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», допускающими подачу уведомления о проведении пикетирования группой лиц менее чем за 5 дней до дня его проведения (но не позднее трех дней до дня его проведения).

В соответствии со статьей 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» организатором публичного мероприятия могут быть один или несколько граждан Российской Федерации (организатором демонстраций, шествий и пикетирований – гражданин Российской Федерации, достигший возраста 18 лет, митингов и собрания – 16 лет), политические партии, другие общественные объединения и религиозные объединения, их региональные отделения и иные структурные подразделения, взявшие на себя обязательство по организации и проведению публичного мероприятия.

По смыслу части 3 статьи 7 вышеуказанного Федерального закона форма проведения публичного мероприятия может быть избрана его организатором самостоятельно.

Согласно статье 3 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» право граждан на объединение включает в себя право создавать на добровольной основе общественные объединения для защиты общих интересов и достижения общих целей.

В силу статьи 27 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ общественным объединениям для осуществления уставных целей

предоставлен широкий круг прав, включая право проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

Таким образом, реализация права граждан на мирные собрания не может ставиться в зависимость от участия в тех или иных объединениях, поскольку иное вступало бы в противоречие со статьей 19 Конституции Российской Федерации, устанавливающей равенство прав и свобод гражданина без какой-либо дискриминации, в том числе по принадлежности к общественным объединениям. Любое общественное объединение, отвечающее установленным требованиям к статусу организатора публичного мероприятия, обладает правом на подачу уведомления о проведении пикетирования, с участием двух и более человек, в срок не позднее трех дней до дня его проведения.

Выводы суда о том, что права заявителя в результате оспариваемых действий администрации города Тюмени нарушены не были и поэтому не подлежали восстановлению в судебном порядке, не основаны на законе.

В статье 3 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» закреплены принципы проведения публичного мероприятия, одним из которых является законность, то есть соблюдение положений Конституции Российской Федерации, названного Федерального закона, иных законодательных актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 5 названного Федерального закона организатор публичного мероприятия не вправе проводить его, если уведомление о проведении публичного мероприятия не было подано в срок либо если с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления не было согласовано изменение по их мотивированному предложению места и (или) времени проведения публичного мероприятия.

Сообщив о невозможности проведения публичного мероприятия (пикета) в указанные в уведомлении сроки в связи с поздним (по мнению администрации города Тюмени) направлением уведомления при отсутствии предусмотренных законом оснований для этого, администрация города Тюмени создала препятствия для надлежащей реализации заявителем права, установленного статьей 31 Конституции Российской Федерации, и данное право подлежало защите и восстановлению в судебном порядке в соответствии с требованиями статьи 19 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

Исходя из положений статьи 258 ГПК РФ суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и

свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Поскольку обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения заявленных Ждановым А.В. требований установлены, однако судами первой и кассационной инстанций допущены ошибки в применении и толковании норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможно восстановление нарушенного права, судебные постановления подлежат отмене с вынесением нового решения об удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Центрального районного суда города Тюмени от 5 июля 2010 года и определение Судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 27 сентября 2010 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым заявление Жданова Алексея Валерьевича удовлетворить. Признать незаконным отказ администрации города Тюмени от 1 апреля 2010 года № 1179/2 в согласовании проведения общественного мероприятия (пикета).

Председательствующий

Судьи