



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-011-55

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при секретаре

Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Привалихина Н.П., кассационные жалобы осужденных Власовой М.П., Боброва О.А., Кулева О.Д., Леонтьевой Р.С., Матвеевой Л.Н., Попова Н.Ю., Офицерова С.В., адвокатов Титовой Т.Н. в защиту Султанова М.З., Бутовой М.В. в защиту Леонтьевой Р.С., Капитоновой Г.Д. в защиту Матвеевой А.Н., Моисеевских А.Г. в защиту Боброва О.А., Полякова В.И. в защиту Попова Н.Ю., Жемчуговой Ю.В. в защиту Кулева О.Д. и Куликова Н.И. в защиту Офицерова С.В. на приговор Новосибирского областного суда от 3 февраля 2011 года, по которому:

Власова М. П.

31 июля 2007 года,

под стражей с

осуждена к лишению свободы:

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по каждому из пяти эпизодов) на 8 лет;

- по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по каждому из двух эпизодов) на 8 лет;

- по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по каждому из пяти эпизодов) на 8 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с исчислением срока отбытия наказания с 31.07.2007 года.

Она же по ст. 210 ч. 1 УК РФ оправдана по основанию, предусмотренному ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ - за отсутствием состава преступления;

Бобров **О** **А**,
[redacted]
[redacted], ранее не судимый, под стражей с 15 августа 2007 года,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 1 ст. 285 УК РФ на 2 года;

- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33 и п. п. «а», «б», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет;

- по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 33 и п. п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока наказания с 15.08.2007 г.

Он же **оправдан** по ст. 210 ч. 3 УК РФ по основанию, предусмотренному ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ - за отсутствием состава преступления;

Кулёв **О** **Д**,
[redacted]
[redacted] под стражей с 31 июля 2007 года,

осужден по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 31.07.2007 г.

Он же **оправдан** по ст. 210 ч. 2 УК РФ по основанию, предусмотренному ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ - за отсутствием состава преступления;

Леонтьева Р **Се**,
[redacted]
[redacted], ранее судимая
24 июля 2004 года по ст. 30 ч. 3, ст. 158 ч. 3 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденная условно-досрочно 26 июня 2006 года на 11 месяцев 17 дней, под стражей с 31 июля 2007 года,

осуждена к лишению свободы:

- по ч.3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 (по каждому из двух эпизодов) на 8 лет;

- по ч.1 ст. 30 и п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, с исчислением срока отбытия наказания с 31.07.2007 года.

Она же **оправдана** по ст. 210 ч. 2 УК РФ по основанию, предусмотренному ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ - за отсутствием состава преступления;

Матвеева А. [REDACTED], Н. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] ранее не судимая, под
стражей с 31 июля 2007 года,

осуждена к лишению свободы:

- по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по каждому из пяти эпизодов) на 8 лет;

- по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по каждому из двух эпизодов) на 8 лет;

- по ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по каждому из пяти эпизодов) на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с исчислением срока отбытия наказания с 31.07.2007 года.

Она же **оправдана** по ст. 210 ч. 2 УК РФ по основанию, предусмотренному ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ - за отсутствием состава преступления;

Попов Н. [REDACTED] Ю. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый, содержащийся
под стражей с 31 июля 2007 года,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 1 ст. 285 УК РФ на 2 года;

- по ч. 3. ст. 30, ч. 5 ст. 33 и п. п. «а», «б», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет;

- по ч.1 ст. 30, ч. 5 ст. 33 и п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока наказания с 31.07.2007 г.

Он же **оправдан** по ст. 210 ч. 3 УК РФ по основанию, предусмотренному ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ - за отсутствием состава преступления;

Султанов М [REDACTED] **З** [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
содержащийся под стражей с 31 июля 2007 года,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по каждому из четырех эпизодов) на 8 лет;

- по ч.1 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по каждому из двух эпизодов) на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока наказания с 31.07.2007 г.

Он же **оправдан** по ст. 210 ч. 2 УК РФ по основанию, предусмотренному ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ - за отсутствием состава преступления;

Офицеров С [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

1. 03.10.2001 г. по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожденный по отбытию срока наказания 07.08.2006 г.;

2. 14.02.2008 г. по ст. 159 УК РФ ч. 2 к 1 году 9 месяцам лишения свободы;

3. 11.02.2010 г. по ст. ст. 158 ч. 2 п. «б», 159 ч. 1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

4. 16.02.2010 г. по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы, содержащийся под стражей с 31.07.2007 г. по 09.08.2007 г., с 15.12.2009 г.,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 3 ст. 30 и п. п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет;

- по ч.1 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговорам от 11.02.2010 г. и от 16.02.2010 г. в виде лишения свободы, по три месяца по каждому приговору, и окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбывания наказания с 15.12.2009 г. Зачтено в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 31.07.2007 г. по 09.08.2007 г. включительно.

Он же **оправдан** по ст. 210 ч. 2 УК РФ по основанию, предусмотренному ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ - за отсутствием состава преступления;

Головащенко Т.А.,
[redacted]
[redacted]

осуждена по ч.1 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с исчислением срока отбытия наказания с 18.06.2010 года. Зачтено в срок отбытия наказания содержание Головащенко Т.А. под стражей с 6 по 12 ноября 2007 г.

Она же **оправдана** по ч.3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 и по ст. 210 ч. 2 УК РФ по основанию, предусмотренному ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ - за отсутствием состава преступления;

Касьянов А.Н.,
[redacted]
[redacted]

осужден с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы:

- по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по каждому из пяти эпизодов) на 4 года;

- по ч. 3 ст. 30 и п. п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по каждому из двух эпизодов) на 4 года;

- по ч. 1 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по каждому из пяти эпизодов) на 4 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Зачтено в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 31.07.2007 г. по 09.08. 2007 г. включительно.

Он же **оправдан** по ст. 210 ч. 2 УК РФ по основанию, предусмотренному ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ - за отсутствием состава преступления;

Моисеева Т.Н.,
[redacted]
[redacted]

осуждена по ч.1 ст.30 и п. п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 4 года лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

На основании ч. 5 ст.73 УК РФ на Моисееву Т.Н. возложена обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осуждённой и являться периодически в данный орган на регистрацию.

Она же **оправдана** по ст. 210 ч. 2 УК РФ по основанию, предусмотренному ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ - за отсутствием состава преступления.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационного представления и кассационных жалоб, возражения на них, объяснения осужденных Власовой М.П., Леонтьевой Р.С., Матвеевой Л.Н., адвокатов: Бицаева В.М., Каневского Г.В., Вишняковой Н.В., Богославцевой О.И., Кабалоевой В.М., Панфиловой И.К., Козлова А.Б., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., поддержавшей представление и полагавшей приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденные признаны виновными:

1. Власова, Матвеева, Касьянов, Султанов, и Леонтьева в совершении покушения на незаконный сбыт наркотического средства - героин в крупном размере, общей массой не менее 0,965 гр., организованной группой;

2. Власова, Матвеева, Касьянов, Султанов, в совершении покушения на незаконный сбыт наркотического средства - героин в крупном размере, общей массой не менее 2,4 гр., организованной группой;

3. Власова, Матвеева, Касьянов, Офицеров в совершении покушения на незаконный сбыт наркотического средства - героин в особо крупном размере, общей массой не менее 4,598 гр., организованной группой, а Попов и Бобров способствовали совершению данного преступления с использованием своего служебного положения.

4. Власова, Матвеева, Касьянов и Кулёв в совершении покушения на незаконный сбыт наркотического средства - героин в крупном размере, общей массой не менее 2,167 гр., организованной группой;

5. Власова, Матвеева, Касьянов, Султанов в совершении покушения на незаконный сбыт наркотического средства - героин в крупном размере, общей массой не менее 2,4 гр., организованной группой;

6. Власова, Матвеева, Касьянов, Султанов и Леонтьева в совершении покушения на незаконный сбыт наркотического средства - героин в крупном размере, общей массой не менее 1,797 гр., организованной группой;

7. Власова, Матвеева, Моисеева и Касьянов в совершении приготовления на незаконный сбыт наркотического средства - героин в особо крупном размере, общей массой не менее 4,544 гр., организованной группой;

8. Власова, Матвеева и Касьянов в совершении приготовления на незаконный сбыт наркотического средства - героин в крупном размере, общей массой не менее 0,687 гр., организованной группой;

9. Власова, Султанов, Головащенко, Матвеева, Касьянов в совершении приготовления на незаконный сбыт наркотического средства - героин в крупном размере, общей массой не менее 1,133 гр., организованной группой;

10. Власова, Матвеева, Касьянов в совершении приготовления на незаконный сбыт наркотического средства - героин в крупном размере, общей массой не менее 2,373 гр., организованной группой;

11. Власова, Матвеева, Касьянов, Офицеров, в совершении приготовления на незаконный сбыт наркотического средства - героин, общей массой не менее 0,201 гр., организованной группой, а Попов и Бобров способствовали совершению данного преступления с использованием своего служебного положения.

12. Власова, Матвеева, Касьянов, Султанов и Леонтьева в совершении приготовления на незаконный сбыт наркотического средства - героин в крупном размере, общей массой не менее 0,729 гр., организованной группой;

Бобров и Попов также признаны виновными в злоупотреблении должностными полномочиями, из корыстной заинтересованности, повлекшими существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступления совершены в г. Искитиме Искитимского района Новосибирской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Привалихин Н.П. считает, что суд без достаточных оснований постановил оправдательный приговор в отношении Власовой М.П. по ч.1 ст.210 УК РФ, Кулева О.Д., Леонтьевой Р.С., Матвеевой Л.Н., Офицера С.В., Касьянова А.Н., Султанова М.З., Головащенко Т.А., Моисеевой Т.Н. по ч.2 ст.210 УК РФ, Боброва О.А. и Попова Н.Ю. по ч.3 ст.210 УК РФ, а также Головащенко Т.А. по эпизоду покушения на сбыт наркотического средства – героин 2,4 гр. в составе организованной группы 19.06.2007 г. Б [REDACTED] По мнению государственного обвинителя, вывод суда об отсутствии в действиях осужденных состава преступления, предусмотренного ст.210 УК РФ, противоречит установленным судом обстоятельствам о высокой степени их сплоченности и организованности при совершении незаконного оборота наркотических средств.

Указывает, что суд неправильно исключил из обвинения, предъявленного Попову и Боброву по ч.1 ст.285 УК РФ эпизод в отношении Д [REDACTED] и А [REDACTED] а также оправдал Головащенко по эпизоду покушения на сбыт 19.06.2007 в составе организованной группы вместе с Султановым, Власовой, Матвеевой и Касьяновым 2.4 гр. наркотического средства - героин Б [REDACTED] за [REDACTED] рублей. Приведенные в приговоре мотивы, по которым суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Головащенко состава преступления по эпизоду покушения на сбыт наркотических средств 19.06.2007 противоречат мотивам, по которым суд пришел к выводу о наличии в действиях Головащенко приготовления к сбыту других

наркотических средств, изъятых 31.07.2007 в жилище Головащенко (героин весом 1.133 гр.).

Полагает, что изложенные в описательной части приговора обстоятельства совершения Власовой, Матвеевой и Касьяновым преступления по эпизоду **приготовления к сбыту** 31.07.2007 наркотического средства – героина 4,544 гр. (эпизод 7), в чем они обвинялись, не соответствует квалификации их действий судом по ч.3 ст.30, п.п. «а,г» ч.ст. 228.1 УК РФ как **покушение на сбыт** этого наркотического средства.

Указывает, что суд не зачел в срок отбытия наказания Головащенко Т.А. время содержания ее под стражей с 6.11.2007 по 12.11.2007 и с 9.09.2008 по 2.09.2009, а также с 25.05.2010 года.

Полагает, что при назначении наказания суд не выполнил требования ст.ст. 60, 63, 68 УПК РФ, не учел, что действия Офицера С.В. образуют опасный рецидив, не признал это отягчающим наказанием обстоятельством и необоснованно назначил ему минимальное наказание по каждому преступлению, что противоречит требованиям ст.68 УПК РФ. Кроме того, по совокупности с приговорами от 11.02.2010 и 16.02.2010 суд ошибочно применил правила ст.70 УК РФ, а не ч.5 ст.69 УК РФ.

Признав в действиях Леонтьевой наличие опасного рецидива, и указав на него в приговоре как обстоятельство, отягчающее наказание Леонтьевой, суд необоснованно назначил ей минимальное наказание по каждому из двух эпизодов преступлений.

По его мнению, указанные выше обстоятельства повлекли назначение Офицерову и Леонтьевой несправедливого наказания вследствие чрезмерной мягкости.

Считает, что всем осужденным назначено чрезмерно мягкое наказание не соответствующее обстоятельствам дела и данным о личности, а Касьянову А.Н. и Моисеевой Т.Н. суд без достаточных оснований назначил наказание с применением правил ст.64 и ст.73 УК РФ.

Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- **осужденная Матвеева А.Н.** считает приговор незаконным и необоснованным, а назначенное ей наказание чрезмерно суровым. Указывает, что предварительное и судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном, вывод суда о её виновности носит предположительный характер и не основан на материалах дела. Утверждает, что в преступной группе не состояла и наркотические средства не сбывала, обнаруженный при обыске в ее доме героин подбросили сотрудники милиции. По её мнению, суд назначил ей необоснованно суровое наказание без учета данных о ее личности и состоянии здоровья. Просит приговор изменить и смягчить ей наказание с применением ст.64 УК РФ;

- **адвокат Капитонова Г.Д.** в защиту осужденной Матвеевой указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

- **осужденная Власова М.П.** считает приговор несправедливым, а назначенное ей наказание чрезмерно суровым. Указывает, что вину признала, раскаялась в содеянном, ранее не судима, способствовала раскрытию преступлений, имеет двух несовершеннолетних детей. Просит приговор изменить и смягчить ей наказание до минимального;

- **осужденная Леонтьева Р.С.,** выражая несогласие с приговором, указывает, что при проведении контрольной закупки наркотических средств Б [] по эпизоду от 18.06.2007 имеется неточность, переданная ему для закупки сумма составляла [] рублей, а выданный им героин только 1 гр., признавая факт передачи Б [] ей денег для приобретения героина, вместе с тем утверждает, что героин Б [] не передавала, Б [] в судебном заседании отказался давать показания, признает, что помогла свидетелю Ч [] приобрести героин, поэтому ее действия являются посредничеством. Считает, что назначенное ей наказание является чрезмерно суровым, не соответствует тяжести содеянного и данным о ее личности. Просит приговор отменить;

- **адвокат Бутова М.В.** в защиту осужденной Леонтьевой указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а судебное следствие проведено с нарушением уголовно-процессуального закона. Утверждает, что Леонтьева взяла у Б [] деньги для приобретения героина в сумме [] руб., но героин ему не отдала, а вернула [] руб. и мобильный телефон в погашение долга, свидетель Б [] оговорил Леонтьеву, 30.07.2007 Леонтьева приобрела героин по просьбе Ч []. Полагает, что выводы суда о виновности Леонтьевой по эпизоду от 31.07.2007 основаны на недопустимых доказательствах, поскольку обыск в квартире Леонтьевой проведен с нарушением закона. Считает, что доказательств о причастности Леонтьевой к сбыту наркотических средств в составе организованной группы не имеется, а назначенное Леонтьевой наказание является чрезмерно суровым. Просит приговор изменить, действия Леонтьевой по эпизоду от 30.07.2007 г. переквалифицировать на ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ и снизить ей наказание, а в остальной части приговор отменить и дело прекратить;

- **осужденный Бобров О.А.** считает, что приговор является незаконным и необоснованным, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что к преступлениям не причастен, проверочная закупка наркотических средств от 20.06.2007 через Офицера проведена с нарушением закона, выданный И [] героин не составлял единого целого с героином, изъятым у Власовой, а был приобретен им для И [] у другого лица в результате провокации сотрудников ОРБ. По его мнению, изъятие у Офицера при обыске 0,201 гр.

героина не образует **крупный размер** и не составлял единого целого с героином, изъятым у Власовой, был приобретен им не с целью сбыта, а для личного потребления Офицеровым. Не оспаривая факт злоупотребления своими служебными полномочиями и получения от Власовой различных сумм денег, вместе с тем указывает, что вывод суда об использовании им своего служебного положения для сбыта героина другими участниками организованной группы не подтверждается исследованными доказательствами, в ходе предварительного следствия Офицеров оговорил его, никто из свидетелей прямо не указал, что именно он обеспечивал прикрытие возглавляемой Власовой организованной преступной группы в сбыте наркотических средств. Считает, что суд не учел обстоятельства, которые могли повлиять на его выводы и назначил ему чрезмерно суровое наказание без учета данных о его личности. Просит пересмотреть дело и смягчить ему наказание с применением правил ст.64 УК РФ;

- **адвокат Моисеевских А.Г.** в защиту интересов осужденного Боброва указывает, что Бобров, пользуясь своим служебным положением, брал у Власовой деньги в долг, а не за то, что обеспечивал прикрытие незаконной торговли наркотическими средствами Власовой. Считает, что вывод суда о вовлечении Бобровым наркозависимого Офицера в организованную группу с целью сбыта наркотических средств не подтверждается материалами дела, утверждает, что Бобров привлек Офицера для внедрения в окружение Власовой с целью ее изобличения за сбыт наркотических средств. По его мнению, вина Боброва в совершении преступлений не доказана. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- **осужденный Попов Н.Ю.**, выражая несогласие с приговором, указывает, что вывод суда о его виновности носит предположительный характер и не основан на материалах дела. Приводит доводы, аналогичные доводам осужденного Боброва. Считает, что не является субъектом преступления, предусмотренного ч.3 ст.228.1 УК РФ, поскольку в его должностные обязанности не входил контроль за оборотом наркотиков, утверждает, что в организованную преступную группу Власовой не входил и прикрытие данной группы не обеспечивал, в ходе предварительного следствия Офицеров и Головащенко оговорили его, а других доказательств его вины в материалах дела не имеется. Указывает, что вступал с Власовой в неслужебные отношения, зная о ее противоправной деятельности. Ссылаясь на наличие смягчающих обстоятельств, а именно ранее не судим, положительно характеризуется, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит пересмотреть дело и смягчить ему наказание с применением правил ст.64 УК РФ;

- **адвокат Поляков В.И.** в защиту осужденного Попова считает, что приговор является незаконным и необоснованным, а выводы суда носят предположительный характер и не подтверждаются материалами дела. По его мнению, Попов лишь познакомил Офицера с Власовой, однако факт приобретения Офицеровым наркотика у Власовой не установлен, считает,

что Офицеров являлся посредником в приобретении И [] и Б [] наркотических средств, изъятый у Офицера героин 0,201 гр. последний приобрел для личного потребления и не является крупным размером. По его мнению, в материалах дела не имеется доказательств виновности Попова. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- **осужденный Кулев О.Д.** утверждает, что в преступной группе не состоял, поддерживал связь только с Власовой, судимость у него погашена, имеет малолетних детей. Просит приговор изменить и снизить наказание до минимально возможного;

- **адвокат Жемчугова Ю.В.** в защиту осужденного Кулева считает, что вывод суда о совершении Кулевым преступления в составе организованной группы носит предположительный характер и не основан на материалах дела, Кулев является наркозависимым лицом и приобретал у Власовой героин для личного потребления, доказательств, свидетельствующих о том, что Кулев пытался сбыть 12.07.2007 г. К [] героин, который взял у Власовой, не имеется. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- **осужденный Офицеров С.В.**, выражая несогласие с приговором, утверждает, что в преступной группе Власовой не состоял и наркотические средства для сбыта у нее не приобретал, героин 4,598 гр. 20.06.2007 И [] не сбывал, а приобрел его для И [] с Б [] у Д [], совместно с которыми употребил его. Считает, что эти действия следовало квалифицировать как пособничество в приобретении наркотических средств. Указывает, что изъятый у него героин 0,201 гр. хранил для личного потребления, а не с целью сбыта. Кроме того, считает, что изъятый у него героин 0,201 гр. не является крупным размером и не образует уголовно наказуемого деяния. По его мнению, назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, без учета обстоятельств дела и состояния его здоровья. Просит приговор изменить, исключить его осуждение за незаконное хранение героина 0,201 гр. и снизить ему наказание, применив ст.64 УК РФ. Просит также учесть, что находился под стражей с 30.11.2009 г. за преступления, за которые осужден 11.02.2010 г. и 16.02.2010 г. и зачесть в срок отбытия наказания с 30.11.2009 г. по 15.12.2009 г., исключить частичное присоединение ему наказание в виде 3 месяцев лишения свободы, а приговоры исполнять самостоятельно;

- **адвокат Куликова Н.И.** в защиту осужденного Офицера считает, что приговор является незаконным и необоснованным, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По ее мнению, вина Офицера в покушении на сбыт наркотического средства в составе организованной группы не доказана, показания Офицера на предварительном следствии получены в результате незаконных методов ведения следствия, приобретение им героина для И [] и Б [] следует рассматривать как посредничество, обнаруженный у Офицера при обыске героин 0,201 гр. тот приобрел для личного потребления и не является крупным размером, данных о том, что имевшийся у него героин Офицеров

намеривался сбыть, в материалах дела не имеется. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- адвокат **Титова Т.В.** в защиту интересов осужденного Султанова указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а дело рассмотрено с нарушением уголовно-процессуального закона. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

В возражениях на кассационное представление осужденная Моисеева Т.Н., указывая на несостоятельность изложенных в представлении доводов, просит оставить представление без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор в части осуждения Власовой М. [REDACTED] П. [REDACTED] Матвеевой А. [REDACTED] Н. [REDACTED], Касьянова А. [REDACTED] Н. [REDACTED] Офицера С. [REDACTED] В. [REDACTED], Боброва О. [REDACTED] А. [REDACTED] Попова Н. [REDACTED] Ю. [REDACTED], Кулёва О. [REDACTED] Д. [REDACTED] Леонтьевой Р. [REDACTED] С. [REDACTED], Султанова М. [REDACTED] З. [REDACTED] а, Головащенко Т. [REDACTED] А. [REDACTED] и Моисеевой Т. [REDACTED] Н. [REDACTED] за вмененные им преступления законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности осужденных в совершении инкриминированных им преступлениях основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Доводы осужденных и их защитников о недоказанности вины осужденных в приготовлении и покушении на сбыт наркотических средств, тщательно проверялись в судебном заседании и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, получившими надлежащую оценку в приговоре по каждому из эпизодов преступлений.

Так из показаний свидетеля Б. [REDACTED], данных в ходе предварительного следствия, следует, что он неоднократно приобретал наркотические средства – героин у Леонтьевой, Султанова, в том числе при проведении сотрудниками наркоконтроля проверочных закупок. Так, участвуя в качестве закупщика 18.06.2007 года он приобрел у Леонтьевой около дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] й г. [REDACTED] за [REDACTED] руб. шесть свертков с наркотическими средствами – героином, 19.06.2007 года и 4.11.2007 года рядом с домом [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] он дважды приобретал у Султанова героин под контролем сотрудников милиции.

Из показаний свидетеля И. [REDACTED] данных в ходе предварительного следствия, следует, что в июне 2007 года она участвовала в качестве закупщика при проведении сотрудниками наркоконтроля проверочных закупок и приобрела за [REDACTED] рублей у Офицера 3,5 гр. героина.

Свидетель под псевдонимом К [] показала, что знает Офицеров, Касьянова, Леонтьеву, Кулева как лиц, совместно занимающихся сбытом героина в г. [] 12.07 2007 г. она участвовала в оперативном мероприятии по выявлению сбытчиков наркотиков и приобрела у Кулева героин, расфасованный в 7 пакетов на сумму [] руб.

Суд правильно указал, что вышеприведенные показания свидетелей согласуются между собой и соответствуют другим доказательствам.

Вопреки доводам кассационных жалоб вывод суда о виновности осужденных подтверждается и другими приведенными в приговоре согласующимися между собой доказательствами: показаниями самих осужденных, данными в ходе предварительного следствия о своем участии в незаконном обороте наркотических средств; показаниями свидетелей: Ч [], Б [], Ж [], А [] и других свидетелей, показания которых подробно изложены в приговоре, а также материалами дела: протоколами осмотра, обысков, досмотров, актам проведения оперативно-розыскных мероприятий, актам экспертиз, и других следственных действий.

Показания указанных свидетелей были исследованы судом и получили надлежащую оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон.

Оснований считать, что указанные выше свидетели, а также осужденные Офицеров и Головащенко оговорили осужденных, у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Кроме показаний данных свидетелей по делу имеются и другие доказательства вины осужденных.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании осужденные Власова, Леонтьева, Офицеров также признавали факты своей причастности к незаконному обороту наркотического средства.

Изложенные в жалобе адвоката Куликова Н.И. доводы о том, что на предварительном следствии Офицеров, и другие давали показания в результате незаконных методов ведения следствия, опровергаются материалами дела, из которых видно, что указанные лица были допрошены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. При этом замечаний о применении к ним незаконных методов следствия ни от кого из участников этих следственных действий не поступило.

Суд первой инстанции тщательно проверил показания осужденных и свидетелей на предварительном следствии и обоснованно признал их допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам.

Основывая выводы на показаниях осужденных Власовой, Леонтьевой, Офицера и вышеуказанных свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, суд детально исследовал причины изменения ими показаний в судебном заседании, оценил возникшие противоречия и

привел мотивы, по которым отдал предпочтение этим показаниям и отверг другие.

Вопреки доводам кассационных жалоб, положенные в основу приговора доказательства, в том числе протоколы следственных действий, протокол обыска у Леонтьевой и другие данные, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, на которые ссылаются осужденные и адвокаты как недопустимые доказательства, получены в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, поэтому обоснованно признаны допустимыми доказательствами.

Изложенные в жалобах доводы, в том числе о фальсификации дела сотрудниками УФСКН, которые подбросили наркотики при обыске осужденных и фальсификации дела, тщательно проверялись в судебном заседании. Признавая эти доводы несостоятельными, суд дал им надлежащую оценку, основанную на материалах дела, привел в приговоре мотивы такого решения и обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в совершении вышеуказанных преступлений.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно. Не установлено по данному делу также и каких-либо нарушений права осужденных на защиту.

Квалификация действий осужденных, за исключением действий Власовой, Матвеевой и Касьянова по эпизоду приготовления к сбыту наркотического средства – героин, массой 4,544 гр. 31.07.2007 г. (эпизод 7), является правильной.

Вопреки изложенным в кассационном представлении доводам, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии достаточных доказательств, свидетельствующих о совершении осужденными преступлений в составе преступного сообщества, привел соответствующие мотивы такого вывода и постановил оправдательный приговор в отношении Власовой М.П. по ч.1 ст.210 УК РФ, Кулева О.Д., Леонтьевой Р.С., Матвеевой Л.Н., Офицера С.В., Касьянова А.Н., Султанова М.З., Головащенко Т.А., Моисеевой Т.Н. по ч.2 ст.210 УК РФ, Боброва О.А. и Попова Н.Ю. по ч.3 ст.210 УК РФ.

Вместе с тем, суд правильно установил, что преступления ими совершены в составе организованной группы, поскольку каждый из подсудимых неоднократно, на протяжении продолжительного времени получали от Власовой и Матвеевой наркотическое средство героин для последующего его сбыта наркозависимым лицам, а вырученные от продажи деньги передавали Власовой и Матвеевой. Действия подсудимых носили согласованный характер и были совершены по единой схеме согласно распределенным ролям. Поэтому доводы кассационных жалоб осужденных о том, что в организованной группе они не состояли, а также доводы адвокатов

об отсутствии доказательств совершения осужденными преступлений в составе организованной группы, являются несостоятельными.

Суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии достаточных доказательств причастности Головащенко Т.А. к покушению на сбыт наркотического средства – героин 2,4 гр. в составе организованной группы 19.06.2007 г. Б [] и постановил в этой части оправдательный приговор, а также исключил из обвинения, предъявленного Попову и Боброву по ч.1 ст.285 УК РФ эпизод в отношении Д [] и А [] и привел в приговоре соответствующие мотивы, не соглашаясь с которыми у судебной коллегии оснований не имеется. Поэтому доводы кассационного представления в этой части являются несостоятельными.

Вместе с тем, приговор в отношении осужденных Власовой М [], П [], Матвеевой А [], Н [], Касьянова А [], Н [], Офицера С [], В [], Боброва О [], А [], Попова Н [], Ю [] и Головащенко Т [] подлежит изменению по следующим основаниям.

Признав виновными Власову, Матвееву, Касьянова, Офицера, Боброва и Попова по эпизоду приготовления Власовой, Матвеевой, Касьянова, Офицера, а Боброва и Попова в пособничестве в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства – героин, массой 0,201 гр. 31.07.2007 организованной группой **в крупном размере**, суд не учел, что размер наркотического средства – героин признается **крупным**, если масса героина превышает 0,5 гр.

Изложенные в описательной части приговора обстоятельства совершения Власовой, Матвеевой и Касьяновым преступления по эпизоду **приготовления к сбыту** 31.07.2007 наркотического средства – героин, массой 4,544 гр. (эпизод 7), в чем они обвинялись, не соответствует квалификации их действий судом по ч.3 ст.30, п.п. «а,г» ч.ст. 228.1 УК РФ как **покушение на сбыт** этого наркотического средства.

Назначая Офицерову С.В. наказание по совокупности с приговорами от 11.02.2010г. и 16.02.2010г., суд ошибочно применил правила ст.70 УК РФ, а не ч.5 ст.69 УК РФ, тогда как указанные выше преступления были совершены им до постановления приговоров от 11.02.2010г. и 16.02.2010 г.

Кроме того суд не зачел в срок отбытия наказания Головащенко Т.А. время содержания ее под стражей с 6.11.2007 по 12.11.2007 и с 9.09.2008 по 2.09.2009, а также с 25.05.2010 года.

Нельзя признать состоятельными изложенные в кассационных жалобах осужденных и адвокатов доводы о том, что назначенное осужденным наказание является чрезмерно суровым и не соответствует обстоятельствам дела и данным о их личности, а также доводы кассационного представления о назначении всем осужденным необоснованно мягкого наказания.

Из приговора видно, что при назначении осужденным наказания суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, относящихся к категории тяжких и особо тяжких, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Суд пришел к выводу, что исправление осужденных возможно лишь в условиях изоляции от общества, без назначения дополнительного наказания в виде штрафа с учетом их материального положения.

Судом принято во внимание характер и степень фактического участия в совершении преступных деяний, значения этого участия для достижения целей преступления, а также обстоятельства, смягчающие наказание подсудимых, а именно: в отношении всех подсудимых, сведения, содержащиеся в характеристиках, что преступления не были доведены ими до конца, а также в отношении Власовой - первую судимость, наличие двух несовершеннолетних детей; Боброва - первую судимость, наличие малолетнего ребенка 2001 года рождения; Попова - первую судимость; Матвеевой - состояние здоровья и её возраст; Офицера и Головащенко - состояние здоровья, наличие [REDACTED] Султанова, Касьянова - состояние здоровья; Моисеевой - наличие несовершеннолетнего ребенка; отрицательные характеристики по месту жительства Власовой, Офицера и Кулёва, а также наличие у Кулёва малолетнего ребенка.

Суд также признал смягчающим наказание обстоятельством, что Власова, Касьянов, Офицеров, Головащенко, Леонтьева, Моисеева в стадии предварительного расследования дела активно способствовали раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других соучастников преступлений, наличие опасного рецидива преступлений у Леонтьевой.

При таких данных суд обоснованно назначил Моисеевой, Головащенко и Касьянову наказание с применением ст. 64 УК РФ, то есть ниже низшего предела, санкций предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Вопреки доводам жалоб и представления требования ст.ст. 60, 63, 68 УПК РФ судом соблюдены. Оснований считать назначенное осужденным наказание несправедливым как вследствие чрезмерной строгости, так и необоснованной мягкости наказания, не имеется. Отсутствуют основания и для применения к осужденным Матвеевой, Офицерову, Боброву и Попову ст. 64 УК РФ.

Оснований к отмене или изменению приговора в остальной части также не имеется. Поэтому кассационное представление государственного обвинителя, а также кассационные жалобы осужденных и адвокатов удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 2-3 февраля 2011 года в отношении **Власовой М. П.** **Матвеевой А. Н.** **Касьянова А. Н.**, **Офицеров С. В.**, **Боброва О. А.**, **Попова Н. Ю.** и **Головащенко Т. А.** изменить:

- исключить из приговора по эпизоду приготовления Власовой, Матвеевой, Касьянова, Офицеров, а Боброва и Попова пособничества в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства – героин, массой 0,201 гр. 31.07.2007 указание на наличие в их действиях признака «в крупном размере»;

- переqualифицировать действия Власовой, Матвеевой и Касьянова по эпизоду приготовления к сбыту 31.07.2007 наркотического средства – героина 4,544 гр. (эпизод 7), с ч.3 ст.30, п.п. «а,г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ на ч.1 ст.30, п.п. «а,г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить **Власовой и Матвеевой** в виде 8 лет лишения свободы каждой, **Касьянову** с применением ст.64 УК РФ в виде 4 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ:

по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить **Власовой** 9 (девять) лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима; **Матвеевой** 9 (девять) лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима; **Касьянову** 4 (четыре) года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Назначить Офицерову С.В. наказание по правилам ч.5 ст.69 УК РФ в виде 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбывания наказания с 15.12.2009 г. и зачетом в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 31.07.2007 г. по 09.08.2007 г. включительно.

Зачесть в срок отбытия наказания Головащенко Т.А. время содержания ее под стражей с 9.09.2008 года по 2.09.2009 года, а также с 25.05.2010 года по 17.06.2010 года включительно.

Тот же приговор о них, а также в отношении **Кулёва О. Д.**, **Леонтьевой Р. С.** **Султанова М. З.** и **Моисеевой Т. Н.** оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы осужденных и адвокатов - без удовлетворения.

Председательствующий

судьи