



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-О11-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«19» октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Галиуллина З.Ф.,
Мещерякова Д.А., Валюшкия В.А.

при секретаре – Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Якуницкого А.Г. и Бузенкова А.М., адвоката Худиной И.В., потерпевшей П [] на приговор Орловского областного суда от 12 июля 2011 года, по которому

Б У З Е Н К О В А [] М []

ранее судимый:

24 октября 2006 года по ч.1 ст.161 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

17 января 2007 года по ч.1 ст.161, ч.3 ст.158, пп.«а,в» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ на 4 года лишения свободы, освобождён 2 апреля 2010 года условно-досрочно на 5 месяцев 19 дней,

осуждён к лишению свободы: по п.«е» ч.2 ст.117 УК РФ на 3 года 6 месяцев; по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст.70 УК РФ к данному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 17 января 2007 года и

окончательно назначено 16 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.53 УК РФ установлены следующие ограничения: не изменять место жительства, расположенное по адресу [REDACTED] и не выезжать за пределы территории муниципального образования г. Мценск Орловской области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; обязать являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы 2 раза в месяц.

ЯКУНИЦКИЙ А [REDACTED] Г [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

30 января 1995 года с учётом внесённых изменений по пп.«б,в» ч.2 ст.146, пп.«а,г,з» ст.102 УК РСФСР на 15 лет лишения свободы, освобождён 28 июня 2006 года условно-досрочно на 2 года 2 месяца 26 дней;

4 июня 2007 года с учётом внесённых изменений по ч.2 ст.167 УК РФ с применением ст.70 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы;

19 сентября 2007 года с учётом внесённых изменений по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ на 5 лет лишения свободы;

21 мая 2008 года по ч.1 ст.307 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей, освобождён 30 апреля 2010 года условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 17 дней,

осуждён к лишению свободы: по п.«е» ч.2 ст.117 УК РФ на 4 года; по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 19 лет с ограничением свободы на 2 года; по ч.1 ст.158 УК РФ на 1 год. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 21 год 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии со ст.70 УК РФ к данному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 19 сентября 2007 года и окончательно назначено 23 года лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии со ст.53 УК РФ установлены следующие ограничения: не изменять место жительства, расположенное в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и не выезжать за пределы территории муниципального образования Орловский район Орловской области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего

надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; обязан являться на регистрацию в указанный орган 2 раза в месяц.

Наказание по приговору от 21 мая 2008 года постановлено исполнять самостоятельно.

По делу разрешён вопрос о гражданском иске и взысканы процессуальные издержки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осуждённого Якуницкого А.Г., поддержавшего доводы своих кассационных жалоб, просившего приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение; адвоката Кабалоевой В.М., поддержавшей доводы осуждённого Якуницкого А.Г.; адвоката Бицаева В.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы осуждённого Бузенкова А.М., мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Якуницкий А.Г. и Бузенков А.М. признаны виновными в том, что совершили истязание П [] группой лиц, а также его убийство по предварительному сговору группой лиц.

Кроме того, Якуницкий А.Г. совершил кражу чужого имущества, принадлежащего П []

Преступления были совершены 22 мая 2010 года в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе потерпевшая П [] просит приговор в части назначенного Якуницкому А.Г. наказания изменить и назначить ему максимально возможный срок лишения свободы. Указывает, что суд неосновательно не признал особо активную роль Якуницкого в совершении преступления, его исключительную опасность для общества, что давало основание к назначению ему пожизненного лишения свободы.

В кассационной жалобе осуждённый Бузенков А.М. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что истязания П [] и его убийства не совершал, эти действия совершили Якуницкий и З []. Он, то есть, Бузенков, лишь исполнял приказания Якуницкого, который угрожал ему и его семье. Только в связи с этими угрозами он вынужден был наносить потерпевшему удары рукой, а также

ножом в ногу, но причинить телесные повреждения ударами потерпевшему или смерть ударами ножа в ногу невозможно. В связи с этим считает себя виновным лишь в совершении этих действий.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Якуницкого А.Г. адвокат Худина И.В. просит приговор в части осуждения Якуницкого А.Г. по ст.ст.117 ч.2 п.«е», 105 ч.2 п.«ж» УК РФ отменить и дело в этой части производством прекратить. Указывает, что суд не установил систематического нанесения побоев потерпевшему, что исключает квалификацию этих действий по п.«е» ч.2 ст.117 УК РФ, а сам Якуницкий вообще отрицает совершение таких действий. Свидетель З [] так описала действия Бузенкова в отношении потерпевшего, что они не могут свидетельствовать о совершении убийства группой лиц. Кроме того, анализ показаний Бузенкова и Якуницкого свидетельствует о том, что убийство потерпевшего было совершено е Якуницким, а З [] и это подтверждается заключениями судебно-медицинских экспертиз, совокупностью других доказательств по делу.

В кассационных жалобах осуждённый Якуницкий А.Г. просит приговор суда отменить и дело производством прекратить в части осуждения его по ст.ст.117 ч.2 п.«е», 105 ч.2 п.«ж» УК РФ, квалифицировать его действия по ч.2 ст.158 УК РФ, отменить промежуточные судебные решения по делу. Указывает, что постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания является противоречащим требованиям закона, так как не было удовлетворено ходатайство о возвращении дела прокурору для устранения недостатков, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании, наличия по делу недопустимых доказательств и необоснованного решения о мере пресечения. Так как он не был своевременно ознакомлен с постановлениями о назначении экспертиз и не мог заявить ходатайства, то заключения этих экспертиз являются недопустимым доказательством. Усматривает нарушение своего права на защиту в том, что не было удовлетворено его ходатайство о замене адвоката Худиной И.В. и это является основанием к отмене приговора. Указывает на предвзятое отношение к нему председательствующего по делу, что привело к вынесению необъективных и незаконных судебных решений по делу. Так как кража личного имущества была совершена им, Бузенковым и З [] то его действия неверно квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ. Иных преступлений он не совершал, был свидетелем совершения Бузенковым и З [] противоправных действий в отношении П [] и убийства ими последнего. Бузенков и З [] оговорили его в совершении истязания и убийства П [], но эти показания противоречивы, непоследовательны и не подтверждаются фактическими обстоятельствами дела. Таким образом, в деле отсутствуют объективные доказательства его вины в совершении преступлений. В связи с невиновностью в совершении преступлений, а также необоснованностью иска

просит отменить взыскание с него в пользу П [] в счёт компенсации морального вреда [] рублей.

В дополнительной кассационной жалобе осуждённый Бузенков А.М. просит отменить взыскание с него процессуальных издержек в размере 22 676 рублей 50 коп. за услуги адвоката, так как не имеет денежных средств для этого в связи с тяжёлым материальным положением семьи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённых в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так осуждённый Бузенков показал на предварительном следствии, что Якуницкий в ходе возникшего спора стал избивать П [], наносил потерпевшему удары кулаками по голове и туловищу, а когда тот упал, то и ногами наносил удары. По пути следования к дому Якуницкий продолжал наносить удары ногами П [] оправился на него. В доме П [] он, то есть, Бузенков, нанёс удар потерпевшему ножом в ногу, а Якуницкий нанёс П [] удары ножом в шею, грудь, поясницу. Перед тем, как уйти из дома, Якуницкий надел на себя пиджак, принадлежащий П [].

Свидетель З [] показала, что когда между Якуницким и П [] возник конфликт, то Якуницкий стал избивать П [] нанеся не менее 5 ударов кулаком по голове и туловищу, а когда тот упал, то избивал ногами. К П [] подошёл Бузенков и также нанёс два удара в грудь. Затем Якуницкий и Бузенков оправились на лежащего П [] Якуницкий и Бузенков стали тихо разговаривать между собой и она услышала слова: «надо убить». Когда шли к дому П [], то Якуницкий и Бузенков избивали потерпевшего, наносили ему удары руками и ногами. В доме П [] Бузенков взял нож и нанёс им удар П [] в ногу, а Якуницкий своим ножом нанёс удар потерпевшему в шею, стал делать поступательные движения ножом вдоль шеи. Затем Якуницкий нанёс удар П [] ножом в область сердца и вместе с Бузенковым нанесли удары П [] в область шеи. Якуницкий, кроме того, нанёс удары ножом П [] в область спины, шеи, глаза. Перед тем, как уйти из дома, Якуницкий забрал себе пиджак П [].

Доводы кассационных жалоб осуждённых о том, что свидетель З [] оговорила их в совершении преступлений, судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными, так как они соответствуют фактическим обстоятельствам произошедшего и оснований к оговору осуждённых у З [] не было.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз следует, что смерть П [] последовала от обширной глубокой резаной раны шеи с повреждением сонной артерии и яремной вены и колото-резаного проникающего слепого ранения грудной клетки слева с повреждением верхней доли левого лёгкого, последующим массивным кровотечением и развитием малокровия внутренних органов.

На трупе П [] имелось десять повреждений: одна резаная рана шеи; одно колото-резаное ранение грудной клетки в пятом межрёберье; одно колото-резаное ранение у наружного угла правого глаза; четыре колото-резаные раны в левой околоушной области; одно колото-резаное ранение поясничной области слева; одно колото-резаное ранение поясничной области справа; одно колото-резаное ранение задней поверхности левого бедра. На передней поверхности шеи одна резаная рана.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами осуждённого Якуницкого о том, что заключения экспертиз являются недопустимым доказательством, так как хотя о назначении этих экспертиз Якуницкий был извещён несвоевременно, однако каких-либо ходатайств о дополнении постановлений следователя о назначении экспертиз не заявил, а сами заключения по их содержанию не оспаривает.

Из протокола явки с повинной Якуницкого следует, что он совершил кражу пиджака П [], а из протокола выемки – что этот пиджак у него был изъят.

Доводы осуждённых Якуницкого и Бузенкова о своей невинности в совершении преступлений, а также о виновности в этом свидетеля З [] опровергаются вышеприведёнными доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами осуждённого Якуницкого о том, что дело возвращению прокурору в связи с наличием недопустимых доказательств, нарушения права на защиту, так как таких нарушений требования уголовно-процессуального закона допущено не было и судом было принято правильное решение о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания. Мера пресечения в виде заключения под стражу обосновано судом продлялась в отношении Якуницкого, так как каких-либо оснований к её изменению не имелось.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами осуждённого Якуницкого о том, что судом было нарушено его право на защиту и не произведена замена адвоката Худиной И.В., так как соглашения с кем-либо из адвокатов на участие в защите у осуждённого не было, уже была произведена

замена адвоката, а каких-либо предусмотренных законом оснований к замене адвоката Худиной И.В. предоставлено не было.

Доводы Якуницкого о том, что председательствующий по делу отнёсся к нему предвзято и необъективно, опровергаются материалами дела, из которых следует, что судебное заседание по делу проведено с полным соблюдением требований уголовно-процессуального закона, отказы осуждённому в удовлетворении ходатайств были вынесены законно и обоснованно.

Действиям осуждённых была дана правильная юридическая оценка, доводы осуждённого Якуницкого о неправомерности его осуждения по ч.1 ст.158 УК РФ, в то время, как преступление совершено группой лиц, не могут быть приняты во внимание, так как он признан виновным в совершении преступления, которое ему вменялось в обвинении и его положение не могло быть ухудшено.

При производстве предварительного и судебного следствия по делу не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осуждённым назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, роли каждого из них, наличия в действиях Якуницкого особо опасного рецидива преступлений, а Бузенкова – опасного рецидива преступлений.

Судебная коллегия находит назначенное осуждённым наказание справедливым и оснований как к смягчению им наказания, так и к отмене приговора за мягкостью назначенного Якуницкому наказания не усматривает.

Судебная коллегия также не усматривает оснований к отмене Бузенкову дополнительного наказания в виде ограничения свободы, так как оно было назначено по данной статье УК РФ и иначе истолковано быть не может.

Правильно по данному делу был разрешён вопрос о гражданском иске потерпевшей, которой совершённым преступлением были причинены нравственные страдания, а также о взыскании с осуждённых процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвокатов, ссылка Бузенкова на отсутствие у него средств не может служить основанием к освобождению от оплаты.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Орловского областного суда от 12 июля 2011 года в отношении Бузенкова А [] М [] и Якуницкого А [] Г [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых, адвоката и потерпевшей – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :