



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 74-О11-28

## **КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

18 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей Червоткина А.С.  
Ермолаевой Т.А., Глазуновой Л.И.  
При секретаре Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Макарова Н.М. и адвоката Цой Р.А. на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 3 августа 2011 года, по которому

**МАКАРОВ Н**  **М**

осуждён по п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ к наказанию 15 (пятнадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 (два) года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Макарову Н.М. установлены следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, в который также являться 2 раза в месяц для регистрации.

Зубакин О.Н.

осужден по п. «а» ч.3 ст. 111 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) к наказанию 6 (шесть) лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 (один) год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, в который также являться 2 раза в месяц для регистрации.

В отношении него приговор не обжалован и дело проверяется в порядке ст.360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Макарова Н.М. поддержавшего жалобу, выступление адвоката Черникова В.Н., поддержавшего доводы кассационных жалоб, объяснения осуждённого Зубакина О.Н., не возражавшего против доводов осуждённого Макарова, выступление адвоката Бондаренко В.Х., просившей проверить дело в отношении Зубакина в порядке ст.360 УПК РФ, выступление прокурора Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Макаров Н.М. признан виновным в том, что совершил из хулиганских побуждений убийство М [REDACTED]; Зубакин О.Н. признан виновным в том, что из хулиганских побуждений и группой лиц по предварительному сговору умышленно причинил М [REDACTED] тяжкий вред здоровью, опасный для жизни.

Преступление совершено в ночь с 8 на 9 октября 2010 года [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Цой Р.А. выражает несогласие с квалификацией действий Макарова, считает чрезмерно суровым наказание, назначенное Макарову. Адвокат считает необоснованными выводы суда о том, что Макаров действовал из хулиганских побуждений, и считает, что насилие, совершённое на почве личных неприязненных отношений, не может квалифицироваться как хулиганство. По мнению адвоката, нет доказательств того, что Макаров действовал с умыслом на убийство, он лишь хотел избить потерпевшего и причинить ему боль. Адвокат, описывая механизм действий Макарова в части применения им куска бетона, считает, что не достаточных доказательств того, что он бросил кусок бетона целенаправленно с целью лишения потерпевшего жизни. Доводы Макарова о том, что он не желал лишать жизни потерпевшего, по мнению защиты, не опровергнуты. Адвокат считает, что действия Макарова должны быть квалифицированы по ч.4 ст. 111 УК РФ. Считая назначенное Макарову наказание чрезмерно суровым, адвокат ссылается на то, что суд не

учёл то, что Макаров вину по ч.4 ст. 111 УК РФ полностью признал, к уголовной ответственности ранее не привлекался; раскаивается в содеянном в целом, положительно характеризуется. Адвокат считает необоснованным вывод суда о признании особо активной роли Макарова в совершении преступления отягчающим обстоятельством, как не объективный и ничем не подтверждённый, просит его исключить и применить положения ч.1 ст. 62 УК РФ;

- осуждённый Макаров оспаривает обоснованность осуждения по ст. 105 ч.2 п. «и» УКРФ, указывая, что умысла на убийство не имел, просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение, а действия его квалифицировать по ч.4 ст. 111 УК РФ. Утверждает об отсутствии умысла на убийство и наличии хулиганских побуждений, указывая, что действия в отношении потерпевшего совершил на почве личных неприязненных отношений, а также считает неправильным вывод суда о наличии отягчающего обстоятельства « особо активная роль в преступлении».

Государственный обвинитель Цой Р.А., потерпевший М [ ] [ ] представитель потерпевшего -адвокат Громацкая М.В. в возражениях на кассационные жалобы просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия считает, что за убийство из хулиганских побуждений Макаров осужден обоснованно.

Доводы об отсутствии умысла на убийство безосновательны. Выводы суда об умысле на убийство основаны на совокупности собранных по делу доказательств и сделаны судом с учетом фактических обстоятельств дела и характера действий осужденного Макарова. Судом установлено, что после причинения телесных повреждений ногами и руками в область лица, туловища, верхних и нижних конечностей потерпевшему ,Макаров отошёл, поднял кусок бетона, как следует из его показаний «приличного веса», (установлен его вес- 8,2 кг) и бросил его в голову потерпевшему. О действиях Макарова показывал и осужденный Зубакин, который указывал, что кусок бетона был большой и тяжелый, Макаров бросил его с силой в голову лежащего потерпевшего. Предмет , которым причинён тяжкий вред здоровью потерпевшего М [ ], это кусок бетона весом 8,2 кг. Факт и местонахождение куска бетона и его последующего изъятия зафиксировано в протоколе осмотра места происшествия, он осмотрен в протоколе и приобщён к материалам дела как вещественное доказательство, проведены соответствующие экспертизы исследования. Смерть потерпевшего наступила от травмы головы, сопровождавшейся вдавленными переломами костей черепа с переходом на основание, разрушением вещества головного мозга с разрывом твердой мозговой оболочки, кровоизлияниями под оболочки мозга и осложнившаяся отеком мозга. Локализация, множественность, характер повреждений, обнаруженных у потерпевшего, исключают возможность получения их при свободном однократном падении с высоты собственного роста и ударе о какую-либо плоскость, либо предмет.

При таких обстоятельствах доводы защиты и осужденного Макарова о том, что он хотел только причинить боль потерпевшему, но не имел умысла на убийство, не могут быть признаны убедительными.

Доводы адвоката об отсутствии достоверных доказательств в части веса куска бетона не основаны на материалах дела, поскольку вес куска бетона был установлен путем взвешивания при его осмотре. Изложенный в жалобе адвоката «анализ» механизма нанесения удара куском бетона не ставит под сомнение выводы суда об умысле на убийство.

Доводы о необоснованном вменении квалифицирующего признака преступления « из хулиганских побуждений» безосновательны. Суд надлежаще мотивировал свои выводы в этой части, обоснованно указав, что Макаров действовал на почве явного неуважения к обществу и нормам морали, совершил преступление в общественном месте.

Доводы о том, что Макаров действовал на почве личных неприязненных отношений, на почве, якобы имевшего места конфликта с потерпевшим, не находят своего подтверждения в материалах дела, поскольку из показаний осужденных, признанных судом достоверными, следует, что Макаров после распития пива, предложил Зубакину выйти на улицу и избить первого встречного. Ни осуждённый Макаров, ни осужденный Зубакин, ранее не были знакомы с потерпевшим.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает оснований для переквалификации действий Макарова на ч.4 ст.111 УК РФ и исключения квалифицирующего признака преступления «из хулиганских побуждений».

При назначении наказания судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного ,смягчающие обстоятельства.

Вместе с тем, из приговора в отношении Макарова подлежит исключению признание отягчающим обстоятельством «особо активной роли в совершении преступления». Макаров осужден за совершенное им одним убийство из хулиганских побуждений. Таким образом, суд не мотивировал в совершении какого преступления ему принадлежала особо активная роль, в связи с чем указанное обстоятельство подлежит исключению из приговора .В связи с указанным изменением судебная коллегия считает необходимым снизить Макарову наказание, однако, без применения ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку санкция ч.2 ст.105 УК РФ предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни.

Доводы о незаконности приговора со ссылкой об отсутствии в приговоре реплик и последнего слова не основаны на требованиях ст. 307 УПК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора указание о взыскании с Зубакина О.Н. в пользу М\_\_\_\_\_ компенсации морального вреда в сумме \_\_\_\_\_ руб., поскольку смерть потерпевшего, причинившая ему сильные нравственные страдания и мучения наступила в результате действий осужденного Макарова Н.М.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 3 августа 2011 года в отношении Макарова Н[ ] М[ ] и Зубакина О[ ] Н[ ] изменить: исключить из приговора указание о признании в отношении Макарова Н.М. отягчающим обстоятельством «особо активную роль в совершении преступления» и снизить ему наказание до 14 лет 6 месяцев лишения свободы, а также исключить из приговора указание о взыскании с Зубакина О.Н. в пользу М[ ] компенсацию морального вреда в сумме [ ] рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:  
[ ]