



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-В11-57

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е. и Назаровой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 октября 2011 года гражданское дело по иску Калиматовой З.М. к прокуратуре Республики Ингушетия о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте

по надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия на определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 6 ноября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 декабря 2008 г. об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителя прокуратуры Республики Ингушетия Жога А.Л., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Калиматова З.М. обратилась в суд с указанным иском к прокуратуре Республики Ингушетия, ссылаясь на то, что в период с 15 апреля 1997 г. по 26 февраля 2006 г. она работала в органах прокуратуры в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте, в связи с чем, по её мнению, на неё распространяются предусмотренные законодательством дополнительные

гарантии и компенсации в виде льготного исчисления выслуги лет (один месяц службы за три месяца); оплаты окладов по воинским должностям и по воинским званиям в двойном размере; доплаты за особые условия службы, сложность, напряжённость и высокие достижения в труде. Истец просила суд обязать ответчика зачесть в выслугу лет на льготных условиях время работы в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте за период с 15 апреля 1997 г. по 26 декабря 2001 г.; взыскать с прокуратуры Республики Ингушетия в её пользу задолженность по денежному содержанию за указанный период в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Решением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 апреля 2007 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 июня 2007 г., исковые требования удовлетворены. С прокуратуры Республики Ингушетия в пользу истца взыскана задолженность по дополнительному денежному содержанию за время фактической работы в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте с учётом индексации в размере [REDACTED] [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. На Прокуратуру Республики Ингушетия возложена обязанность о включении в выслугу лет истца период её работы в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте из расчёта один месяц работы за три месяца с 15 апреля 1997 г. по 26 декабря 2001 г.

Определением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 6 ноября 2008 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 декабря 2008 г., в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении срока для обжалования в порядке надзора состоявшихся по настоящему делу судебных постановлений отказано.

В надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене определения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 6 ноября 2008 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 декабря 2008 г. об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2011 года надзорная жалоба прокуратуры Республики Ингушетия с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Калиматова З.М., надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явилась, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав ответчика.

Отказывая в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для подачи надзорной жалобы, суд первой инстанции исходил из того, что установленный законом срок на подачу надзорной жалобы пропущен прокуратурой Республики Ингушетия без уважительных причин.

С данным выводом согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем, с выводом судов об отказе в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для обжалования в порядке надзора решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 апреля 2007 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 июня 2007 года согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части 1 статьи 376 данного Кодекса, были исчерпаны иные установленные этим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 379-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надзорная жалоба возвращается судьей без рассмотрения по существу, если пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к надзорной жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

В силу части 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376 и частью первой статьи 389 настоящего Кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен по заявлению, как физического лица, так и организации только в исключительных случаях,

когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок. В отношении физических лиц к таким обстоятельствам могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные, относящиеся к личности заявителя обстоятельства. В отношении организации, такими обстоятельствами с учётом наличия у неё объективно больших по сравнению с физическим лицом возможностей для соблюдения срока на обжалование могут быть признаны любые обстоятельства, не зависящие от воли её руководителей и (или) сотрудников, исключающие возможность своевременной подачи надзорной жалобы.

Как усматривается из материалов дела, в адрес ответчика не было направлено определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 июня 2007г., что лишило его возможности обратиться с надзорной жалобой в Верховный Суд Республики Ингушетия, в связи с чем процессуальный срок для подачи надзорной жалобы заявителем пропущен по обстоятельствам, не связанным с его действиями. Названное обстоятельство является уважительной причиной, позволяющей суду восстановить прокуратуре Республики Ингушетия срок на подачу надзорной жалобы на оспариваемые судебные постановления.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 6 ноября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 декабря 2008 года об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 апреля 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 июня 2007 года нельзя признать законными и они подлежат отмене, а срок на подачу надзорной жалобы подлежит восстановлению.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 6 ноября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 декабря 2008 года отменить и восстановить прокуратуре Республики Ингушетия срок на подачу надзорной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 апреля 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 июня 2007 года по делу по иску Калиматовой З. [REDACTED] М. [REDACTED] к прокуратуре Республики Ингушетия о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за

время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте.

Председательствующий

Судьи

