



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-В11-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е. и Назаровой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 октября 2011 года гражданское дело по иску Сахончик М.И. к Государственному учреждению - Ростовскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 25) о назначении страхового обеспечения по случаю потери кормильца,

по надзорной жалобе Сахончик М.И. и ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. на определение Шахтинского городского суда от 3 ноября 2010г., оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 декабря 2010г., которым в удовлетворении заявления Сахончик М.И. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Шахтинского городского суда от 17 июня 2008г. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации – Федотова Т.С., поддержавшего ходатайство, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Сахончик М.И. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Ростовскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 25) о назначении страхового обеспечения по случаю потери кормильца, в обоснование которого ссылалась на то, что её муж Сахончик Г.В., умерший 20 ноября 2007 года, при жизни

являлся получателем сумм возмещения вреда, назначенных в связи с последствиями имевшегося у него профессионального заболевания. По мнению истца, в назначении страхового обеспечения по потере кормильца ей незаконно отказано со ссылкой на то, что действующее законодательство не предполагает установление ежемесячной страховой выплаты в связи с потерей кормильца тогда, когда застрахованный при жизни получал суммы возмещения вреда как лицо, получившее профессиональное заболевание. Сахончик М.И. указала, что на момент смерти супруга не работала, являлась пенсионером, доходы Сахончик Г.В. были для неё основным источником средств к существованию семьи, в связи с чем просила обязать ответчика установить ей страховое обеспечение в виде выплаты ежемесячной страховой суммы с 1 декабря 2007 года в размере [REDACTED] руб. с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Шахтинского городского суда от 17 июня 2008 года, оставленным без изменения определением Ростовского областного суда от 25 августа 2008 года, отказано в удовлетворении иска Сахончик М.И. к Государственному учреждению - Ростовскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 25) о назначении страхового обеспечения по случаю потери кормильца.

20 ноября 2010 года Сахончик М.И. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам указанного решения, ссылаясь на то, что на момент вынесения решения не было известно об определении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2009 года № 290-О-П, согласно которому «с учетом общеобязательности выявленного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла оспариваемой нормы не исключается возможность повторного обращения граждан, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, решения, по делам которых, приняты до вынесения Конституционным Судом Российской Федерации указанного определения и вступили в законную силу, в органы Фонда социального страхования Российской Федерации с заявлениями об установлении страховых выплат, а в случае отказа - в суд». Поскольку решение суда по иску Сахончик М.И. постановлено в июне 2008 года, вступило в законную силу в августе 2008 года, т.е. до принятия определения Конституционным Судом Российской Федерации, то она обратилась в органы социального страхования уже с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации и получила отказ в назначении страховых выплат.

В связи с изложенным, истец считает, что в связи с наличием судебной ошибки решение суда от 17 июня 2008г. подлежит пересмотру, поскольку вышеуказанное решение суда не может быть признано справедливым и подлежит отмене с учетом положений, установленных ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Определением Шахтинского городского суда от 3 ноября 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским

делам Ростовского областного суда от 20 декабря 2010 года, в удовлетворении заявления Сахончик М.И. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Шахтинского городского суда от 17 июня 2008 года отказано.

В надзорной жалобе Сахончик М.И. и в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. содержится просьба об отмене вынесенных по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2011г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2011 года надзорная жалоба Сахончик М.И. и ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, будучи надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы и ходатайства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба и ходатайство подлежат удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела было допущено такого рода существенное нарушение.

Конституция Российской Федерации в статье 7 (часть 1) провозглашает Российскую Федерацию - социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Согласно части 1 и 2 статьи 39 Конституции каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.

Федеральным законом от 24 июля 1998 года №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» закреплено право на получение страховых выплат нетрудоспособными лицами, состоявшими на иждивении умершего или имевшими ко дню его смерти право на получение от него содержания (пункт 2 статьи 7).

Суд, отказывая в удовлетворении исковых требований Сахончик М.И., исходил из того, что она не имеет права на получение страховых выплат, поскольку сам застрахованный при жизни реализовал свое право на получение страховых выплат.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 5 февраля 2009 года №290-О-П дано иное истолкование пункта 2 статьи 7 названного Федерального закона от 24 июля 1998 года №125-ФЗ, также примененного судом и в данном деле. Конституционный Суд Российской Федерации указал, что право на страховое обеспечение нетрудоспособных иждивенцев является производным от их статуса иждивенца, а не от права застрахованного лица на обеспечение по обязательному социальному страхованию, которое он реализовал при жизни.

Учитывая вышеуказанные положения Конституции Российской Федерации и статьи 9 Международного пакта «Об экономических, социальных и культурных правах», наличие приведенного истолкования Конституционным Судом Российской Федерации примененной судом нормы закона, а также жизненно важное значение указанных выплат для Сахончик М.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что суд не лишен был возможности отменить по вновь открывшимся обстоятельствам состоявшееся по делу решение суда. Поэтому вывод суда об отказе в пересмотре решения Шахтинского городского суда от 17 июня 2008г., оставленного без изменения определением Ростовского областного суда от 25 августа 2008г., нельзя признать правильным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что определение Шахтинского городского суда от 3 ноября 2010г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 декабря 2010г. подлежат отмене.

Руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение Шахтинского городского суда от 3 ноября 2010г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 декабря 2010г. отменить. Вопрос передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи