



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-В11-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Корчашкиной Т.Е. и Назаровой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 октября 2011 года гражданское дело по иску Солодкого С.Н. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда в связи с утратой трудоспособности

по надзорной жалобе Солодкого С.Н. на решение Киселёвского городского суда Кемеровской области от 25 мая 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 июля 2010 года, которым в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Корчашкиной Т.Е., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене в части, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Солодкий С.Н. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда в связи с утратой трудоспособности, ссылаясь на то, что в результате несчастного случая, произошедшего из-за недостаточного обеспечения охраны взрывчатых материалов АООТ «Шахта «Суртаиха», его здоровью причинен вред. В результате повреждения здоровья Солодкий С.Н. утратил трудоспособность, ему установлена первая группа инвалидности. Поскольку в феврале 1998 года истец являлся

несовершеннолетним, в суд с иском о возмещении вреда обратилась его мать. Несмотря на то, что решением Киселёвского городского суда Кемеровской области от 19 февраля 1998 года иск удовлетворен, оно не исполнялось, поскольку начата процедура ликвидации АООТ «Шахта «Суртаиха». В 1998 году Фонд социального страхования осуществлял выплату ежемесячных сумм возмещения вреда истцу, которая впоследствии была прекращена в связи с отсутствием трудовых отношений между причинителем вреда и самим истцом. При этом истец указывал, что сам он с исками в суд не обращался, так как проходил лечение, перенес более 50 операций, однако улучшения в состоянии здоровья не наступило. Вместе с тем из-за ликвидации АООТ «Шахта «Суртаиха» в настоящее время истец лишен возможности предъявить требования о взыскании ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью и задолженности по ним непосредственно к причинителю вреда. Учитывая изложенное, а также положения статьи 1093 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 135 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Солодкий С.Н. просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации [] руб. [] коп. ежемесячно с 30 сентября 2008 года и задолженность по названным суммам за период с 23 апреля 2004 года по 30 сентября 2008 года в размере [] руб. [] коп.

Ответчик иск не признал.

Решением Киселёвского городского суда Кемеровской области от 25 мая 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 июля 2010 года, в удовлетворении требований отказано.

В надзорной жалобе Солодкого С.Н. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2011 года жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению в части, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене в части отказа в удовлетворении требований о возмещении вреда здоровью по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела было допущено существенное нарушение норм материального права.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, Солодкий С.Н., [REDACTED] года рождения, 6 апреля 1995 года при ненадлежащем обращении с взрывчатыми веществами, найденными им в горных отвалах АООТ «Шахта «Суртаиха», получил травму, в результате которой заключением межрайонной офтальмологической ВТЭК Центрального района г. Кемерово от 22 декабря 1997 года признан инвалидом второй группы с детства до очередного переосвидетельствования – 30 августа 1998 года.

Решением Киселёвского городского суда Кемеровской области от 19 февраля 1998 года с АООТ «Шахта «Суртаиха» в пользу законного представителя несовершеннолетнего на тот момент истца - Солодкой З.Н. взысканы ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью за период с 1 февраля 1998 года по 30 октября 1998 года в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб. Кроме того, указанным решением взысканы затраты, связанные с приобретением лекарственных средств, проездом к месту лечения и утраченный Солодкой З.Н. заработок в виде единовременной выплаты в сумме [REDACTED] руб.

Также установлено, что вышеназванное решение суда исполнено не было, в период ликвидации предприятия требования Солодкого С.Н. в реестр кредиторов не включены, его согласия на переход права требования к Российской Федерации не имелось. Решение о добровольной ликвидации АООТ «Шахта «Суртаиха» принято общим собранием акционеров 25 февраля 1997 года и создана ликвидационная комиссия. Согласно справки председателя ликвидационной комиссии АООТ «Шахта «Суртаиха» Солодкий С.Н. за увечье, не связанное с трудовыми обязанностями, ежемесячное возмещение вреда на шахте не получал. В сумме задолженности по выплате регрессных исков на 1 января 1998 года иск Солодкой З.Н. о возмещении ущерба и компенсации морального вреда отражен не был, так как решение суда состоялось 19 февраля 1998 года. С 1 января 1998 года АООТ «Шахта «Суртаиха» согласно акту №4 передачи дел потерпевших от 5 марта 1998 года все дела по возмещению вреда, причиненного работникам на производстве, передало в Филиал № 6 ЦОО ФСС РФ работников угольной промышленности. Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) АООТ Шахта «Суртаиха» возбуждено по заявлению ликвидационной комиссии определением суда от 13 июня 2002 года по упрощенной процедуре банкротства - банкротство индивидуального должника. Решением

Арбитражного суда Кемеровской области от 26 августа 2002 года АООТ «Шахта «Суртаиха» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 12 месяцев. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 4 марта 2004 года конкурсное производство в отношении АООТ «Шахта Суртаиха» завершено.

Кроме того, судом из Киселевского филиала ГУ КРОФСС РФ были истребованы сведения, связанные с ликвидацией АООТ «Шахта «Суртаиха» и исполнением обязанности по капитализации платежей для обеспечения выплат по обязательному социальному страхованию. Так, сумма капитализированных платежей для обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, подлежащих выплате гражданам, внесена в реестр требований кредиторов АООТ «Шахта Суртаиха» и по состоянию на 15 октября 2002 года составляла 36 265 042 руб.- с приложением соответствующей выписки из реестра. При этом на дату принятия решения о признании должника банкротом страховщику (ФСС) внесен расчет размера капитализируемых платежей для обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на производстве. Фамилии истца либо его законного представителя с указанием суммы капитализируемых платежей названный документ не содержал.

Разрешая спор, суд исходил из того, что на момент принятия решения о ликвидации АООТ «Шахта «Суртаиха» у юридического лица (лица, ответственного за причинение вреда) не было обязательства по возмещению вреда здоровью истца, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для возложения обязанности по возмещению вреда на Министерство финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации. При этом суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда, поскольку данные требования были предметом судебного рассмотрения, по результатам которого вступившим в законную силу решением Киселевского городского суда Кемеровской области от 19 февраля 1998 года удовлетворены частично.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы суда в части отказа в удовлетворении требований о возмещении вреда здоровью за счет средств казны Российской Федерации основаны на неверном применении и толковании норм материального права, что повлекло их существенное нарушение.

Статьей 39 Конституции Российской Федерации регламентировано, что каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред,

причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из вступившего в законную силу решения Киселёвского городского суда Кемеровской области от 19 февраля 1998 года следует, что суд, признав АООТ «Шахта «Суртаиха» лицом, ответственным за причиненный Солодкому С.Н. вред, на основании статьи 1087 Гражданского кодекса РФ возложил на АООТ «Шахта «Суртаиха» обязанность по возмещению вреда.

Следовательно, судебным решением признано, что АООТ «Шахта «Суртаиха» является лицом, ответственным за причиненный вред Солодкому С.Н.

Как усматривается из материалов дела (л.д. 78-86), заключением судебно-медицинской экспертизы, проведенной по данному делу на основании определения суда, установлено, что утрата профессиональной трудоспособности истца составляет 80 процентов с 1 января 1998 года бессрочно.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия полагает, что определение в решении суда ко взысканию сумм возмещения вреда лишь до октября 1998 года не может свидетельствовать об освобождении АООТ «Шахта «Суртаиха» от дальнейшего возмещения вреда истцу и после его очередного переосвидетельствования.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1093 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами.

Кроме того, Судебная коллегия полагает не основанными на законе выводы суда о том, что на момент принятия решения о ликвидации АООТ «Шахта «Суртаиха», у него не имелось обязательств по возмещению вреда здоровью истца в связи с тем, что сумма капитализированных платежей для обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, подлежащих выплате застрахованным, а именно – Солодкому С.Н. или его законному представителю, не была внесена в реестр требований кредиторов АООТ «Шахта Суртаиха».

По настоящему делу установлено, что истец, перед которым АООТ «Шахта «Суртаиха», впоследствии признанный банкротом, несет ответственность за причинение вреда здоровью, не связанного с исполнением им трудовых обязанностей, не является застрахованным или иным лицом, имеющим право на получение соответствующих страховых выплат по обязательному социальному страхованию, в связи с этим вышеуказанное в решении суда обстоятельство правового значения для разрешения данного спора не имеет.

По смыслу статьи 135 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определение размера

требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения ими возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет. Порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей определяются Правительством Российской Федерации. С согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации. В этом случае обязательства должника перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей переходят к Российской Федерации и исполняются Российской Федерацией в соответствии с федеральным законом в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Согласно позиции, закрепленной в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», реализация прав граждан на получение сумм возмещения вреда в полном объеме не может ставиться в зависимость от поступления (полностью или частично) или непоступления денежных средств в доход государства.

Поскольку капитализированные платежи истцом не получены, при этом порядок перехода права требования к должнику (впоследствии согласие на переход обязанности по выплате повременных платежей к Российской Федерации) был нарушен не по его вине, Судебная коллегия не может признать правомерным вывод суда об отказе в удовлетворении требований о возмещении вреда здоровью за счет средств казны Российской Федерации.

Допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов Солодкого С.Н. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части отказа в удовлетворении требований о возмещении вреда здоровью.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными в названной части, в связи с чем они подлежат отмене в части отказа в удовлетворении требований о возмещении вреда здоровью с направлением в этой части дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, разрешить спор в соответствии с требованиями закона, определив ежемесячную сумму возмещения вреда, подлежащую взысканию и задолженность по этим суммам согласно требованиям статьи 208 Гражданского кодекса РФ и пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января

2010 года №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Киселёвского городского суда Кемеровской области от 25 мая 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 июля 2010 года отменить в части отказа в удовлетворении требований о возмещении вреда здоровью. Дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

