



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-О11-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Ворожцова С.А

судей - Пелевина Н.П. и Хомицкой Т.П.

при секретаре – Кошкиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Никифоровского И.А. на приговор Вологодского областного суда от 30 августа 2011 года, которым

Никифоровский И.А.

осужден:

по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ - на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года.

В соответствии со ст.53 УК РФ, после отбытия наказания в виде лишения свободы, в порядке исполнения наказания в виде ограничения

свободы, постановлено установить Никифоровскому И.А. следующие ограничения: не менять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (фактического места проживания) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и три раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

по ст.325 ч.2 УК РФ Никифоровскому назначено наказание в виде 6 месяцев исправительных работ с удержанием 10% ежемесячно из заработка в доход государства.

В соответствии со ст.69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, с учетом положений ч.1 п. «в» ст. 71 УК РФ, согласно которым 1 день лишения свободы соответствует 3 дням исправительных работ, окончательно Никифоровскому И.А. назначено наказание в виде 13 лет 1 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок два года и после отбытия наказания в виде лишения свободы, в порядке исполнения наказания в виде ограничения свободы, установить Никифоровскому И.А. следующие ограничения: не менять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (фактического места проживания) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и три раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Этим же приговором осужден Коротин С. [] В [] по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 88 ч.ч. 6 и 6.1 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч. 2 ст. 325 УК РФ – к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % ежемесячно в доход государства. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 6 лет 7 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Приговор в отношении Коротина в кассационном порядке не обжалован.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей Е. [] в счет компенсации морального вреда с Коротина С.В. и Никифоровского И.А. по

_____ рублей с каждого, а всего _____ рублей, в остальной части данного иска постановлено отказать.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Преступления Никифоровским И.А и Коротиным С.В. совершены при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление адвоката Каневского Г.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Синицыной У.М., полагавшей необходимым оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Никифоровский выражает свое несогласие с приговором, просит пересмотреть материалы уголовного дела и снизить назначенный ему срок наказания.

В жалобе Никифоровского указывается, что он не имел умысла на убийство М _____ в предварительный сговор с Коротиным на совершение преступления не вступал, все действия совершил, находясь под психологическим давлением со стороны Коротина, по этой же причине оговорил себя на предварительном следствии. Считая назначенное ему наказание чрезмерно суровым, Никифоровский в жалобе указывает, что суд не в полной мере учел его тяжелое состояние здоровья, а также наличие у него на иждивении малолетней дочери.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Ивакин Ю.Н. просит оставить приговор без изменения, а кассационную жалобу осужденного Никифоровского – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Никифоровского в совершении преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Как видно из материалов дела, все необходимые доказательства судом исследованы и всем им дана правильная оценка.

Виновность Никифоровского в совершении убийства М _____ подтверждается показаниями свидетеля Ф _____, данными в ходе предварительного следствия, правильность которых он подтвердил в

судебном заседании, о том, что 17.11.2010, находясь на мосту [REDACTED] [REDACTED] Коротин С.В. и Никифоровский И.А. в течение 15-20 минут совместно наносили удары по телу потерпевшей М [REDACTED], а затем он услышал звук удара о металл и всплеск воды, после чего Никифоровский и Коротин спустились к реке. Через несколько минут они поднялись на мост, ведя под руки М [REDACTED]. Далее он увидел, как Коротин обухом топора наносил удары по голове потерпевшей. В этот момент к М [REDACTED] подошел Никифоровский и они стали обсуждать, как её сбросить с моста. Затем Никифоровский и Коротин взяли потерпевшую на руки и сбросили в реку [REDACTED]. После чего Никифоровский на другую сторону моста выкинул топор. Затем Никифоровский и Коротин спустились к реке и смотрели, как тело М [REDACTED] плывет по реке. В дальнейшем, со слов Коротина и Никифоровского он узнал, что удары битой и топором по голове и телу потерпевшей они наносили поочередно.

Кроме того, виновность Никифоровского И.А., подтверждается показаниями осужденного Коротина С.В., из которых следует, что перед совершением убийства он и Никифоровский надели перчатки, приготовили битую для нанесения ударов М [REDACTED], а после того, как той удалось выбраться из реки, окончательно определились со своим намерением убить потерпевшую. После этого для нанесения смертельных ударов они поочередно использовали топор. Увидев, что М [REDACTED] не подает, признаков жизни, Никифоровский убедился в отсутствии у нее пульса, а затем они вместе сбросили ее тело в воду.

Оснований не доверять приведенным в приговоре показаниям Коротина и оснований для оговора Никифоровского, суд обоснованно не усмотрел.

Виновность Никифоровского И.А. в совершении указанного преступления подтверждается его признательными показаниями, данными на предварительном следствии и подтвержденными в ходе судебного заседания, оснований не доверять которым у суда не имелось, протоколом осмотра места происшествия, показаниями свидетеля Ж [REDACTED]

Факт смерти потерпевшей от причиненных телесных повреждений подтвержден также заключением судебно-медицинского эксперта.

Таким образом, совокупность приведенных доказательств, подтверждает как факт, совместного нанесения Коротиним и Никифоровским смертельных ударов потерпевшей, так и наличие у них умысла на убийство М [REDACTED]

Доводы осужденного Никифоровского И.А. относительно оказания на него психологического давления Коротиним С.В. являются

несостоятельными, так как таких обстоятельств судом обоснованно не установлено.

Виновность Никифоровского в похищении паспорта М [REDACTED] подтверждена в судебном заседании, кроме показаний самих осужденных, показаниями свидетелей Ф [REDACTED], Ж [REDACTED], С [REDACTED].

Юридическая оценка всех действий Никифоровского судом определена правильно.

Вопреки доводам кассационной жалобы Никифоровскому квалифицирующий признак убийства «по предварительному сговору группой лиц» в вину не вменялся и за это он не осужден.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, влекущих изменение либо отмену приговора, по делу не допущено.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.6,60 УК РФ, с учетом всех обстоятельств, влияющих на его вид и размер, в том числе смягчающих обстоятельств – явки с повинной и активного способствования раскрытию преступлений и наличии на его иждивении малолетней дочери.

Данное наказание не справедливым не является, поэтому оснований для смягчения наказания Никифоровскому, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Вологодского областного суда от 30 августа 2011 года в отношении Никифоровского И [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий -

судьи -