



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О11-124

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Зыкина В.Я.,  
Ермолаевой Т.А. и Русакова В.В.,

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Зотова Н.В. и Новикова Н.С. на приговор Иркутского областного суда от 29 июля 2011 года, которым

Зотов Н. [redacted] В. [redacted] [redacted]

[redacted] ранее судимый 6 декабря 2010 г. по пп. «а», «в» ч.2 ст.158, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, ,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

В силу ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору Тайшетского городского суда от 6 декабря 2010 г. и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, в течение которого в силу ст. 53 УК РФ Зотов Н.В.

обязан не покидать место жительства в период с 22 до 6 часов, не изменять места жительства и пребывания, не выезжать за пределы муниципального образования, без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, куда являться для регистрации один раз в месяц;

Новиков Н. С.

ранее не судимый,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, в течение которого в силу ст. 53 УК РФ Новиков Н.С. обязан не покидать место жительства в период с 22 до 6 часов, не изменять места жительства и пребывания, не выезжать за пределы муниципального образования, без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, куда являться для регистрации один раз в месяц.

В приговоре содержатся решения по гражданскому иску потерпевшей О. [redacted] о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления назначенных осужденным на основании п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ адвоката Чегодайкина А.Н. (защитника Зотова Н.В.) и адвоката Шинелевой Т.Н. (защитника Новикова Н.С.), просивших об удовлетворении кассационных жалоб их подзащитных, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В., полагавшей приговор изменить в части назначения дополнительного наказания, судебная коллегия

**установила:**

Новиков Н.С. и Зотов Н.В. осуждены за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, а также за разбойное нападение, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Судом установлено, что преступления совершены 28 декабря 2010 года возле дер. [redacted] района [redacted] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Новиков Н.С., считая приговор слишком суровым, просит о смягчении наказания. По его мнению, при назначении наказания суд не учел признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступления, трудоустройство, а также семейное положение (помощь своей пожилой матери). В дополнениях к кассационной жалобе осужденный Новиков Н.С. утверждает, что преступлений не совершал, а уголовное дело в отношении него сфабриковано следователем; на предварительном следствии со стороны работников милиции, следователя и лиц, содержащихся с ним в одной камере, оказывалось психическое и физическое давление, в результате чего он вынужден был оговорить себя; при допросах адвокат не присутствовал; показания свидетеля К [ ] считает ложными; утверждает, что отказался от дачи показаний в суде, так как в его адрес поступали угрозы со стороны следователя и оперативных сотрудников милиции и следственного изолятора.

Осужденный Зотов Н.В. в кассационной жалобе просит пересмотреть приговор, который считает чрезмерно суровым. Осужденный указывает, что в зал судебного заседания не был доставлен свидетель Б [ ] который, по его мнению, на предварительном следствии дал ложные показания и тем самым оговорил его. В дополнениях к кассационной жалобе осужденный Зотов Н.В. утверждает, что не совершал преступлений, а свидетель К [ ] на предварительном следствии и в суде оговорил его, выгораживая своего брата Новикова Н.С. Он также указывает, что на предварительном следствии, в том числе и в перерывах следственного эксперимента, к нему применялось физическое и психическое давление; поступали угрозы для жизни со стороны оперативных сотрудников СИЗО- [ ] Утверждает, что фактически был задержан 31.12.2010 г. и это обстоятельство не было учтено судом; уголовное дело сфабриковано следователем; допрос на предварительном следствии проводился в отсутствие адвоката, его показания не были занесены следователем в протокол допроса. Доказательства вины, по мнению осужденного Зотова Н.В., органами следствия не добыты; утверждает, что у него имеется свидетель (фамилию не указывает), который может подтвердить то, что найденные на его (Зотова) одежде пятна крови принадлежат ему (Зотову), а не потерпевшему С [ ]

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Доводы жалоб осужденных Зотова Н.В. и Новикова Н.С. о непричастности к преступлениям, а также об отсутствии доказательств их виновности неосновательны.

Вывод суда о виновности каждого из них в совершении инкриминированных преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

В судебном заседании Зотов и Новиков, воспользовавшись своим правом не свидетельствовать против самих себя, отказались давать показания в суде, однако признали себя виновными в совершении убийства потерпевшего С [ ]

При этом каждый из них подтвердил правильность своих показаний, данных на предварительном следствии, которые были исследованы в судебном заседании.

Зотов Н.В. и Новиков Н.С. на предварительном следствии давали показания, из которых следует, что они совместно и по предварительному сговору совершили разбойное нападение на О [REDACTED], завладев его автомашиной, мобильным телефоном и деньгами, а также в ходе разбойного нападения совершили убийство потерпевшего.

Из протоколов проверок показаний Зотова Н.В. и Новикова Н.С. на месте преступления, проведенных с участием понятых и защитников, следует, что они на месте преступления воспроизвели обстановку, в условиях которой совершили разбойное нападение и убийство потерпевшего О [REDACTED]

Вина каждого из них подтверждается также заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой смерть О [REDACTED] наступила от комбинированной травмы: резаной раны шеи с пересечением гортани, трахеи, пищевода, общей сонной артерии справа и вен; множественных слепых колото-резаных ранений груди, проникающих в плевральную полость с повреждением легких и сердца, сопровождавшейся развитием массивной кровопотери. Обнаруженные на трупе потерпевшего телесные повреждения были причинены не менее чем двумя воздействиями предмета (орудия, оружия), обладающего режущими характеристиками и не менее чем одиннадцатью воздействиями предмета (орудия, оружия), обладающего колюще-режущими характеристиками за несколько минут к моменту наступления смерти.

Согласно заключению экспертизы вещественных доказательств на куртке и на штанах Новикова Н.С., а также на куртке и на правом ботинке Зотова Н.В. обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от О [REDACTED].

Из показаний свидетеля К [REDACTED] следует, что 29 декабря 2010 года к нему в д. [REDACTED] района приехали Новиков Н. и Зотов Н. на автомобиле [REDACTED] белого цвета. 30 декабря 2010 года Новиков продал автомагнитолау из указанного автомобиля Ш [REDACTED]. В этот день Зотов уехал, а Новиков предложил ему купить автомобиль, который как пояснил Новиков, они с Зотовым угнали, а водителя машины, после того как тот отказался ехать за коноплей, по предложению Новикова убили. При этом Зотов, сидя сзади, накинул на шею водителя цепь, но тот вырвался и побежал. Новиков и Зотов догнали водителя и стали добивать на улице. Труп закинули в сугроб. Когда Зотов был у него, то стирал свои джинсы. Машину оставили около его дома по ул. [REDACTED]

Из исследованных в суде показаний свидетеля Ш [REDACTED] следует, что с 29 декабря 2010 года около дома К [REDACTED] стояла машина – белая [REDACTED]. 30 декабря 2010 года к нему пришли К [REDACTED] и Новиков, которые предложили купить автомобильный магнитофон марки [REDACTED]»; при этом Новиков нервничал.

Из исследованных в суде показаний свидетеля Б [ ] следует, что 30 декабря 2010 года Зотов Н. В. при встрече рассказал ему, что убил человека и угнал автомобиль.

Согласно исследованным в судебном заседании показаниям свидетеля Г [ ] данным на предварительном следствии, следует, что примерно в 23 часа 28 декабря 2010 года к нему домой в с. [ ] приехал племянник его сожительницы – Зотов Н. [ ] с приятелем на автомобиле [ ] белого цвета. Зотов просил у него брюки, чтобы переодеться, так как на его джинсах были капли крови. Также Зотов мыл цепь, которая была в крови.

Оценив эти и другие приведенные в приговоре доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Зотова Н.В. и Новикова Н.С. в разбойном нападении на О [ ] и в совершении его убийства.

Суд обоснованно признал достоверными показания Зотова Н.В. и Новикова Н.С., данные ими на предварительном следствии, где они признавали свою вину и рассказывали об обстоятельствах совершенных ими преступлений, поскольку их показания подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Утверждения осужденных Зотова Н.В. и Новикова Н.С. о фабрикации уголовного дела следователем, а также о том, что на предварительном следствии они вынуждены были оговорить себя и друг друга в результате применения к ним незаконных методов ведения следствия, а в суде были вынуждены отказаться от дачи показаний – ни на чем не основаны.

Суд в приговоре обоснованно пришел к выводу о добровольности дачи показаний подсудимыми Зотовым и Новиковым на предварительном следствии.

Признавая их показания достоверными, суд учел, что показания ими были даны в присутствии защитников (адвокатов), которых они избирали сами. При проверке их показаний на месте преступления присутствовали понятые, о чем Зотов и Новиков подтвердили в судебном заседании.

Процессуальные права, в том числе право отказаться от дачи показаний, каждому из них следователем были разъяснены.

Участие адвокатов в следственных действиях, в том числе при допросах в качестве подозреваемых и обвиняемых Зотова Н.В. и Новикова Н.С., подтверждается имеющимися в деле ордерами адвокатов, а также протоколами следственных действий.

Добровольность дачи показаний и правильность сведений, отраженных в протоколах допросов, Зотов Н.В. и Новиков Н.С. подтвердили собственноручными подписями, что не оспаривалось в суде. При этом Новиков и Зотов неоднократно, стабильно и подробно рассказывали об обстоятельствах совершенных преступлений, сообщали такие детали, которые могли быть известны только им самим как лицам, совершившим преступления.

Проверка показаний Зотова и Новикова на месте преступления проведена с участием понятых, специалиста, защитников, то есть в условиях, исключающих какое-либо воздействие на них.

С жалобами на действия следователя или работников милиции Зотов Н.В. и Новиков Н.С. ни на предварительном следствии, ни в суде первой инстанции не обращались.

Суд обоснованно отметил, что показания подсудимых Новикова и Зотова в отношении себя и друг друга согласуются между собой и с другими доказательствами, в связи с чем у суда не возникло сомнений в достоверности показаний подсудимых, данных ими на предварительном следствии.

Суд правильно пришел к выводу, что все доказательства, положенные в основу приговора, последовательны, являются относимыми, допустимыми, и достоверными, а их совокупность достаточна для признания Новикова Н.С., Зотова Н.В. виновными в содеянных преступлениях.

Допустимость полученных в ходе предварительного следствия доказательств Зотовым, Новиковым и их защитниками в судебном заседании не ставилась под сомнения.

Каких-либо противоречий в доказательствах, на которые сослался суд в приговоре, или наличие доказательств, которые бы исследовались в судебном заседании, но не получили оценки в приговоре, из материалов дела не усматривается.

У судебной коллегии нет оснований не согласиться с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции.

Оснований для оговора подсудимых свидетелями Б [ ] К [ ] [ ] о чем утверждают осужденные Новиков Н.С. и Зотов Н.В. в кассационных жалобах, судом первой инстанции не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Как следует из протокола судебного заседания, показания свидетелей Б [ ] и Ш [ ] данные ими на предварительном следствии, были оглашены в суде по ходатайству государственного обвинителя, с согласия сторон, в том числе подсудимых (т.4 л.д.50).

Никто из участников процесса не ставил под сомнения достоверность показаний указанных свидетелей, не оспаривал их допустимость как доказательств, и не настаивал на вызове свидетелей в суд.

Таким образом, вопреки содержащемуся в жалобе Зотова Н.В. утверждению, закон и право на защиту подсудимых судом не были нарушены.

Доводы жалобы Зотова Н.В. о том, что суд не учел, что фактически он был задержан 31 декабря 2010 г., неосновательны, поскольку, как следует из приговора, судом данное обстоятельство учтено, и Зотову время содержания под стражей с 31 декабря 2010 г. по 28 июля 2011 г. зачтено в срок отбытия наказания.

Действия осужденных судом юридически квалифицированы правильно.

Наказание в виде лишения свободы Зотову Н.В. и Новикову Н.С. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого из них, и является справедливым.

Смягчающие наказание обстоятельства, на которые осужденные ссылаются в жалобах, судом были учтены при назначении наказания.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Назначая осужденным Зотову Н.В. и Новикову Н.С. дополнительное наказание в виде ограничения свободы и указывая его срок, суд в нарушение положений ч.1 ст.53 УК РФ не указал перечень ограничений по каждому из преступлений, а Зотову также не указал этот перечень ограничений и при назначении наказания по совокупности преступлений (в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ).

Таким образом, суд неправильно применил уголовный закон (назначил осужденным окончательное дополнительное наказание, не назначив его за каждое из преступлений, вошедших в совокупность преступлений).

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Иркутского областного суда от 29 июля 2011 года в отношении Зотова Н. [ ] В. [ ] и Новикова Н. [ ] С. [ ] изменить: исключить из приговора указание о назначении каждому из них дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальном тот же приговор в отношении них оставить без изменения, а кассационные жалобы Зотова Н.В. и Новикова Н.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья