ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-011-51СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**
при секретаре – **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Садыкова К.Г., адвокатов Апалькова В.И., Шиповского К.А., защитника Гавшина Д.А. на приговор суда присяжных Волгоградского областного суда от 26 июля 2011 года, которым

Ванин А П несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 159 ч.3 УК РФ(в редакции ФЗ от 07.03.2011 г.) на 4 года, по ст. 285 ч.2 УК РФ на 5 лет, по ст. 290 ч.4 п.п. «а,в,г» УК РФ(в редакции ФЗ от 8.12.2003 г.) на 7 лет, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, на государственной службе, в органах местного самоуправления, сроком на 3 года. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с применением ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, на государственной службе, в органах местного самоуправления сроком на 3 года.

Недвижимое имущество, приобретенное Ваниным А.П. в результате преступления, постановлено конфисковать в доход федерального бюджета в силу ст. 104.1 ч.1 п. «а» УК РФ.

Садыков К Г несудимый,

осужден по ст. 290 ч.4 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г.) на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с применением ст. 47, 48 УК РФ с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, на государственной службе, в органах местного самоуправления, правоохранительных органах сроком на 2 года, с лишением специального звания полковника милиции.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного Садыкова К.Г., адвокатов Шиповского К.А., Апалькова В.И. и защитника Гавшина Д.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, и мнение прокурора **Копалиной П.Л.,** полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей осужденные признаны виновными в совершении следующих преступлений:

Ванин - в злоупотреблении должностными полномочиями, то есть использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной и иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, совершенном главой органа местного самоуправления; в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана, совершенном лицом с использованием своего служебного положения; в получении должностным лицом лично взятки в виде денег за действия и бездействие в пользу взяткодателя, если такие действия и бездействие входят в служебные пономочия должностного лица, и оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям и бездействию, совершенном главой органа местного самоуправления, группой лиц по предварительному сговору, с вымогательством взятки, в крупном размере;

Садыков – в получении должностным лицом лично взятки в виде денег за действия и бездействие в пользу взяткодателя, если такие действия и бездействие входят в служебные полномочия должностного лица и оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям и бездействию, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с вымогательством взятки, в крупном размере.

Ванин по предъявленному обвинению по ст. 222 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г.) оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Преступления совершены в период с декабря 2006 года по 5 марта 2010 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах/основных и дополнениях к ним/:

осужденный Садыков и в его защиту адвокат Апальков В.И. указывают, что приговор суда является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям. Утверждают, что в нарушение ст. 10 УК РФ суд квалифицировал действия осужденного по ст. 290 ч.4 п.п. «а,в,г» УК РФ(в редакции ФЗ от 08.12.2003 г.), хотя должен был квалифицировать по ст. 290 ч.5 УК РФ (в редакции ФЗ от 04.05.2011 г.), так как новый закон иным образом улучшает положение осужденного. В судебном заседании перед присяжными заседателями были исследованы недопустимые доказательства. В частности, протокол обыска по месту жительства Садыкова, в ходе которого были изъяты денежные купюры, осмотрены и приобщены в качестве вещественных доказательств; ксерокопии денежных купюр, выданные свидетелем К[redacted] и приобщенные к делу в качестве вещественных доказательств; заключение судебно-фоноскопической экспертизы. Все эти доказательства, по мнению авторов жалоб, получены с нарушением требований УПК РФ и ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и являются недопустимыми. Полагают, что свидетель К[redacted] действовал под контролем сотрудников милиции, поэтому налицо провокация взятки. Как усматривается из записи разговора К[redacted] и Садыкова, К[redacted] неоднократно предлагал Садыкову [redacted] рублей в качестве взятки, на что Садыков не согласился и не совершал никаких действий по ее получению. В данном конкретном случае можно вести речь о добровольном отказе Садыкова от преступления. О действиях Ванина 5 марта 2010 года Садыкову ничего не было известно, они не договаривались на получение взятки и разделе денег. Поэтому за действия эксцесса исполнителя – Ванина, осужденный Садыков не подлежит привлечению к уголовной ответственности. При таких обстоятельствах, когда вина Садыкова не доказана, председательствующий должен был распустить коллегию присяжных заседателей и направить дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания. Государственный обвинитель во вступительном слове и в прениях сторон демонстрировал присяжным заседателям выполненные в электронном виде схемы, которые не были приобщены к уголовному делу и не исследовались в судебном заседании. В судебном заседании по инициативе государственного обвинителя был допрошен свидетель Л[redacted] по обстоятельствам, которые не вменялись Садыкову. В присутствии присяжных заседателей государственным обвинителем были заявлены ходатайства об оглашении показаний 11 свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия в связи с наличием в них противоречий. Государственный обвинитель и другими способами воздействовал на присяжных засе-

дателей, а председательствующий по делу не останавливал его. В нарушение ст. 338 ч.2 УПК РФ председательствующий отказал им в постановке вопросов, исключающих ответственность осужденного за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. Просят приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания;

адвокат Шиповский К.А. в защиту осужденного Ванина А.П. считает приговор суда незаконным, так как при рассмотрении дела допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, а осужденному назначено суровое наказание. Сторона защиты была лишена возможности реализовать свои права в исследовании доказательств. В частности, защите было отказано в оглашении показаний потерпевших Х[redacted] и С[redacted], свидетеля К[redacted], данных на предварительном следствии. Необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об осмотре местности, где построен дом, с участием присяжных заседателей. В тоже время потерпевшие Х[redacted] и С[redacted] в нарушение ст. 252 УПК РФ допрошены в суде по обстоятельствам, которые не вменялись Ванину. Нарушено право на защиту Ванина, так как его защитнику Гавшину Д.А., допущенному судом, не разъяснены права и не предоставлено время для ознакомления с материалами дела. Председательствующий необоснованно отказал стороне защиты в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимых за содеянное или влекущих за собой ответственность за менее тяжкое преступление. Необоснованно судом конфисковано имущество, принадлежащее сыну осужденного Ванина. Считает, что Ванину назначено суровое наказание без учета его возраста, наличия тяжких заболеваний, а также первой судимости. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое рассмотрение;

защитник Гавшин Д.А. просит приговор суда в отношении Ванина А.П. отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, ссылаясь на то, что в ходе предварительного и судебного следствия нарушался уголовно-процессуальный закон, и на несправедливость приговора. Указывает, что обвинительное заключение не соответствует требованиям закона. Оно не содержит сведений ни о том, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого Ванина А.П., а также злоупотребление какими из этих прав и обязанностей вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (статью, часть, пункт). При таких обстоятельствах суд в силу ст. 237 УПК РФ должен был возвратить уголовное дело прокурору. В нарушение ст. 338 УПК РФ судья отказал стороне защиты в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. Ссылается на нарушение права на защиту осужденного Ванина, так как в качестве его защитника был допущен он, Гавшин Д.А., однако судом ему

не были разъяснены его права, и не было предоставлено время для ознакомления с материалами уголовного дела. Утверждает, что Ванину судом назначено суровое наказание без учета его первой судимости, положительных характеристик, наличия тяжелых заболеваний, и что он является инвалидом 2-й группы. Эти обстоятельства, смягчающие наказание, являются основанием для применения к Ванину условного осуждения. Кроме того, суд необоснованно конфисковал имущество, так как вердиктом присяжных заседателей не доказано, что оно добыто в результате совершения преступления.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Пузенко Ю.А. просит приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных Ванина и Садыкова в совершении преступлений, основанном на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела.

Вопреки утверждениям в жалобе защитника Гавшина Д.А. предварительное следствие по делу проведено в строгом соответствии с требованиями УПК РФ. Обвинительное заключение полностью соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ. Как видно из протокола судебного заседания, ходатайство защитника Гавшина Д.А. о возвращении уголовного дела прокурору на основании ст. 237 УПК РФ судом рассмотрено и обоснованно оставлено без удовлетворения с приведением в постановлении подробных мотивов принятого решения(л.д.179-180 том 26). Каких-либо новых доводов в жалобе защитника не приведено.

Нельзя согласиться с доводами жалоб о том, что нарушено право на защиту осужденного Ванина А.П., так как допущенному в качестве его защитника наряду с профессиональным адвокатом Гавшину Д.А. не были разъяснены его права и не предоставлено время для ознакомления с материалами дела. Гавшин Д.А. был допущен в качестве защитника по ходатайству подсудимого Ванина А.П. наряду с адвокатом Шиповским К.А. При этом Гавшину Д.А. разъяснены все права, в том числе дополнительные, обусловленные особенностями рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Каких-либо ходатайств с его стороны, в том числе об ознакомлении с материалами уголовного дела, не поступило (л.д.176-177, 206 том 23).

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при отборе присяжных заседателей допущено не было. Осужденным и их защитникам было предоставлено право заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, которым они воспользовались.

Принцип состязательности сторон при рассмотрении дела был соблюден. Сторонам были предоставлены равные права в ходе судебного разбирательства заявлять ходатайства и участвовать в исследовании доказательств. Все заявленные сторонами, в том числе подсудимыми и их защитниками ходатайства, председательствующим по делу были рассмотрены и по ним вынесены обоснованные решения.

Ссылки в кассационных жалобах на то, что в суде исследовались недопустимые, с их точки зрения, доказательства, являются необоснованными. Вопрос о допустимости доказательств судом решался по каждому протоколу следственного действия, исследованному в суде. При этом судья вынес соответствующее постановление, подробно и правильно их мотивировал (л.д. 130-133 т. 23).

Вопреки утверждениям в жалобах показания некоторых свидетелей и потерпевших были исследованы в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ. Вопросы об оглашении показаний свидетелей и потерпевших в связи с их противоречиями, в том числе и при наличии возражений со стороны защиты, рассматривались в отсутствии присяжных заседателей.

Что же касается доводов жалоб о том, что государственный обвинитель во вступительном слове и в прениях сторон демонстрировал присяжным заседателям выполненные в электронном виде схемы, которые не были приобщены к уголовному делу и не исследовались в судебном заседании, то их нельзя признать убедительными.

Использование стороной обвинения во вступительном слове и при выступлениях в прениях различных схем уголовно-процессуальным законом не запрещено и не может рассматриваться как незаконное воздействие на присяжных заседателей. Тем более эти схемы не противоречат предъявленному обвинению Ванину и материалам дела. Данные схемы судом приобщены к протоколу судебного заседания (л.д. 26-30, 32-33, 58, 136 том 24, л.д. 8 том 26).

Таким образом, из протокола судебного заседания не видно, что со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Поэтому с доводами жалоб об односторонности проведения судебного разбирательства и с обвинительным уклоном согласиться нельзя.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. 338-339 УПК РФ. Председательствующий-судья с учетом результатов судебного следствия и прений сторон сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями. При этом была представлена возможность сторонам высказать свои замечания и дополнения по содержа-

нию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. Стороны, кроме подсудимого Ванина, воспользовались этим правом / л.д. 77-93 том 26/. Однако дополнительные вопросы подсудимого Садыкова, защитников Апалькова, Шиповского и Гавшина касались второстепенных вопросов, не связанных с предъявленным обвинением. Тем более эти вопросы не касались о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих его ответственность за менее тяжкое преступление.

В деле имеется напутственное слово председательствующего/л.д. 94-134 т. 26/, которое соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Осужденные и их защитники не заявили в судебном заседании возражений по содержанию напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности.

Доводы кассационных жалоб о том, что со стороны работников милиции была провокация взятки, Садыков добровольно отказался от получения взятки, а в действиях Ванина налицо эксцесс исполнителя, нельзя признать состоятельными. Они полностью противоречат фактическим обстоятельствам, установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей. В силу требований ст. 379 ч.2 УПК РФ подвергать сомнению вердикт присяжных заседателей является недопустимым.

Таким образом, оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах осужденного Садыкова К.Г., адвокатов Апалькова В.И., Шиповского К.А. и защитника Гавшина Д.А., не имеется.

Правовая оценка действиям осужденных судом дана правильная в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей. Суд первой инстанции подробно мотивировал в приговоре свой вывод о необходимости квалифицировать действия осужденных Ванина и Садыкова по ст. 290 ч.4 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г.). С таким выводом суда первой инстанции следует согласиться. Поэтому судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий осужденных на ст. 290 ч.5 УК РФ (в редакции ФЗ от 04.05.2011 г.), как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах.

Наказание всем осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого из осужденных и всех обстоятельств по делу, в том числе тех смягчающих, на которые имеется ссылка в жалобах. Назначенное осужденным наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

Судом на основании вердикта коллегии присяжных заседателей установлено, что осужденный Ванин А.П. приобрел недвижимое имущество

в виде одноэтажного здания хозяйственной постройки, двухэтажного дома(дома механизаторов и растениеводов) дома персонала, земельного участка площадью [redacted] кв.м. в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 285 ч.2 УК РФ. Поэтому суд на основании п. «а» ч.1 ст. 104.1 УК РФ применил конфискацию данного имущества в доход федерального бюджета. Свой вывод суд в этой части мотивировал. Поэтому доводы жалоб о том, что суд необоснованно применил конфискацию имущества, являются неубедительными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 26 июля 2011 года в отношении **Ванина А[redacted] П[redacted] и Садыкова К[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [redacted]

Судьи [redacted]