



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-011-83

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**
секретаря судебного заседания **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Балукова Е.В., адвоката Жемчуговой Ю.В., потерпевшей С [REDACTED], на приговор Новосибирского областного суда от 27 июля 2011 года, которым

Балуков Е [REDACTED]

В [REDACTED]

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а, е, д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год в виде запрета на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного муниципального органа, а также выезда за пределы соответствующего муниципального образования; по п. «е, д» ч.2 ст. 105 УК РФ на 16 лет с ограничением свободы на срок 1 год в виде запрета на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного муниципального органа, а также выезда за пре-

дела соответствующего муниципального образования; по ч.2 ст. 167 УК РФ на 4 года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено Балухову Е.В. 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев в виде запрета на изменения места жительства или пребывания без согласия специализированного муниципального органа, а также выезда за пределы соответствующего муниципального образования, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом также разрешены гражданские иски потерпевших.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, заслушав осужденного **Балукова Е.В.** и адвоката **Бицаева В.М.**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Балуков Е.В. признан виновными в покушении на убийство общеопасным способом и с особой жестокостью в отношении С [REDACTED] Л [REDACTED], П [REDACTED] С [REDACTED] убийстве Д [REDACTED] общеопасным способом и с особой жестокостью; в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путем поджога с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены в ночь на 5 апреля 2011 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Балухов Е.В. вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный Балухов Е.В. указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что у него не было умысла на совершение вмененных ему действий, убивать, кого-либо он не собирался. Бензин действительно поджог, поскольку приревновал С [REDACTED] к Л [REDACTED], в связи, с чем хотел их проучить, напугать, но не убивать. Когда возник пожар, он помогал потерпевшим выбраться из дома, сам получил обширные ожоги. Суд не дал должной оценки его показаниям на предварительном следствии, где он указывал, что действительно поджог дом на почве ревности, однако не предвидел последствия в виде гибели людей, поскольку был убежден, что все выберутся на улицу. Полагает, что суд пришел к ошибочному выводу о наличии у него умысла на убийство. Считает, что он совершил хулиганство и неосторожное убийство, а умысел на поджог у него является не прямой, а косвенный. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Жемчугова Ю.В. считает, что в действиях Балухова Е.В. отсутствует умысел на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевших, уничтожение и повреждение чужого имущества и тем более на причинение смерти. На

предварительном следствии он пояснял, что хотел напугать присутствующих в доме, однако не предполагал, что может начаться сильный пожар и от его действий наступят тяжкие последствия. Считает, что к показаниям потерпевших Л [] и П [] следует отнестись критически, так как они находились в состоянии алкогольного опьянения, а с Л [] у Балуква был конфликт из-за С []. Балуква помогал потерпевшим покинуть дом, сам получил ожоги, вызвал скорую помощь. Просит приговор отменить и производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

потерпевшая С [] считает Балуква не виновным, указывает, что он потерпевших бензином специально не поливал, как поджигался бензин, она не видела. Но видела, как Л [] толкнул Балуква к двери. Показания Л [] и П [] считает неправдивыми, так как они давно знакомы и являются друзьями. В судебное заседание они не явились. Считает, что П [] должен нести ответственность за избиение Д []. Просит разобраться и принять справедливое решение.

В возражениях государственный обвинитель Егорова А.Э. считает доводы жалоб не состоятельными, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Балуква Е.В. в совершении вмененного ему преступления основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Балуква Е.В., данных им на предварительном следствии усматривается, что он поругался с С [], приревновал ее к Л [], очень сильно разозлился на нее, одетый в черную куртку, разлил на полу в комнате, где находились С [], Л [], П [] и Д [], бензин из канистры, которую принес из сеней, сказал С [], что она «допрыгалась» и своей зажигалкой поджег бензин, в результате чего в доме возник сильный пожар, во время которого он сам получил ожоги (т.2 л.д. 34-38).

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших С [], П [], Л [], Д [], С [], свидетелей Х [], М [] подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, заключения пожарно-технических и судебно медицинских экспертиз.

Доводы жалоб осужденного Балукова Е.В. и адвоката Жемчуговой Ю.В. о том, что у осужденного не было умысла на убийство, покушении на убийство, повреждении и уничтожении имущества потерпевших, являются не состоятельными, поскольку, как правильно установил суд, об умысле Балукова на лишение жизни потерпевших свидетельствуют характер его действий, когда он, достоверно зная, что в ночное время в данной небольшой комнате, имеющей на окнах двойные рамы, а на одном – решетку, находятся и спят в состоянии опьянения не только С [] и Л [], но и П [] с Д [] а на кухне С [], умышленно облил бензином не только пол, но и мебель в комнате, а также потерпевших, одежда на которых (халат на Д [], джинсы на Л [] и П []) загорелась, а на Д [] сгорела полностью до эвакуации ее из дома, наблюдая, что никто из потерпевших не покинул дом, умышленно поджег разлитый бензин на полу у выхода из комнаты и из дома вообще, находясь сам в более безопасном месте, понимая, что все потерпевшие не смогут покинуть очаг пожара через дверь, сам покинув место преступления. При этом орудие убийства, количество и локализация повреждений причиненных им потерпевшим в результате поджога, также свидетельствуют об умысле подсудимого на лишение всех потерпевших жизни.

Свой умысел на лишение жизни потерпевших он не смог довести до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку потерпевшие смогли выбраться из горящего дома, госпитализированы, где им была оказана своевременная медицинская помощь.

Не нашли подтверждения и доводы жалобы адвоката Жемчуговой Ю.В. о «критическом» отношении к показаниям потерпевших Л [] и П []. Как видно из материалов дела в ходе следствия и судебного разбирательства они подробно и последовательно давали согласующиеся между собой и с другими приведенными в приговоре доказательствами, показания. Оснований сомневаться в их объективности не имеется.

Поскольку после совершения преступления Балукоев оказывал помощь потерпевшим, суд обоснованно признал это обстоятельством, смягчающим его наказание.

Материалы дела исследованы с достаточной полнотой. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

Действия Балукоева Е.В. квалифицированы правильно.

При назначении наказания осужденному суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность, в том числе и указанные в жалобах.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия,

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 27 июля 2011 года в отношении **Балукова Е [] В []** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

