



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-О11-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Ковалю В.С.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Талдыкиной Т.Т.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Мироновой А.А. на приговор Томского областного суда от 30 августа 2011 года, которым

Миронова А.А.

- осуждена по ст.105 ч.2 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением ряда ограничений, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать с Мироновой А.А. в доход государства процессуальные издержки в размере [] тысяч [] рублей [] коп., то есть суммы, выплаченные адвокату Дудко А.В. за оказание юридической помощи.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденной Мироновой А.А., выступление адвоката Поддубного С.В., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей необходимым отменить приговор в части решения о взыскании процессуальных издержек, в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Миронова А.А. признана виновной в убийстве малолетней М [REDACTED]

Преступление совершено 14 августа 2010 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Миронова А.А. выражает несогласие с приговором, полагая, что суд при назначении наказания не в достаточной степени учел такие смягчающие обстоятельства, как наличие у нее малолетнего ребенка, явка с повинной, а также отсутствие у нее отягчающих обстоятельств, судимостей, положительную характеристику по месту содержания в СИЗО, наличие у нее места работы и жительства, и не применил положения ст.64 УК РФ. Просит проявить к ней снисхождение и снизить наказание, а также признать за ней право на реабилитацию по ст.116 УК РФ ввиду прекращения дела в связи с отсутствием события преступления. Кроме того, выражает несогласие с решением суда о взыскании процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Карликовская Ю.Г. считает доводы жалобы необоснованными, и просит оставить ее без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденной Мироновой А.А. в совершении убийства своей малолетней дочери при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, то есть показаниями самой Мироновой об обстоятельствах совершения ею преступления, данными ею в качестве подозреваемой, а также другими доказательствами, согласующимися с ее показаниями – показаниями свидетелей Е [REDACTED] А [REDACTED], В [REDACTED] Н [REDACTED] и др., заключениями судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшей М [REDACTED], судебно-биологической экспертизы по вещественным доказательствам.

Юридическая оценка действиям Мироновой судом дана правильно.

Наказание Мироновой назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ею преступления, обстоятельств, смягчающих наказание, а также данных, характеризующих ее личность.

Кроме того, ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, которые бы существенно уменьшали общественную опасность совершенного Мироновой А.А. преступления, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для применения положений ст.64 УК РФ.

Также, с учетом того, что Миронова А.А. ранее была лишена родительских прав в отношении сына Д [REDACTED], от воспитания сына В [REDACTED] отказалась, совершила убийство дочери В [REDACTED], суд правильно признал невозможным применение ст. 82 УК РФ, то есть отсрочки исполнения

приговора в связи с наличием у Мироновой А.А. ребенка, сына А [REDACTED].

Назначенное Мироновой А.А. наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Уголовное преследование Мироновой А.А. по обвинению по ст.116 ч.1 УК РФ судом прекращено отдельным постановлением от 30 августа 2011 года, о чем указано в приговоре, по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, за отсутствием события преступления. Этим же постановлением признано право Мироновой А.А. на реабилитацию, то есть доводы Мироновой в этой части также являются необоснованными.

Вместе с тем, приговор в части решения суда о взыскании с Мироновой А.А. процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката Дудко А.В., подлежит отмене.

Как видно из приговора, суд взыскал с Мироновой процессуальные издержки за оказание ей адвокатом Дудко А.В. юридической помощи на предварительном следствии в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и в судебном заседании в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Однако, при обсуждении вопроса о взыскании процессуальных издержек, судом Мироновой лишь было разъяснено, что в случае признания ее приговором суда виновной, суд вправе взыскать с нее затраты, связанные с оплатой труда адвоката за оказание юридической помощи, при этом постановления следователя о выплате процессуальных издержек (т.3 л.д.169-174) не оглашались, размер данных издержек, как и размер издержек за участие адвоката в судебном заседании, до сведения Мироновой не были доведены, ее мнение с учетом данных обстоятельств судом не выяснялось.

Кроме того, из материалов дела не видно на основании каких документов судом принято решение о взыскании процессуальных издержек в связи с оказанием адвокатом Дудко А.В. юридической помощи Мироновой в судебном заседании, поскольку соответствующее заявление адвоката Дудко А.В. об оплате ее труда в материалах дела отсутствует.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не может признать решение суда о взыскании процессуальных издержек с Мироновой А.А. законным и обоснованным, в связи с чем, приговор в части решения о взыскании процессуальных издержек подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение в порядке исполнения приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Томского областного суда от 30 августа 2011 года в отношении Мироновой А [REDACTED] А [REDACTED] в части решения о взыскании процессуальных издержек отменить и дело направить на новое судебное

рассмотрение в тот же суд в порядке исполнения приговора, в ином составе суда.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной Мироновой А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

