



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-Г11-62

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Горчаковой Е.В., Ксенофонтовой О.А.  
при секретаре Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Салихова Г.А., Суховой Л.В., Никитина Ю.Е., Данилюк В.И., Левиной С.Г., Исламовой С.А. об оспаривании отдельных положений постановления Правительства Республики Башкортостан от 30 декабря 2005 г. № 312 «Об утверждении перечней государственного имущества Республики Башкортостан, передаваемого в муниципальную собственность городских округов, муниципальных районов и поселений Республики Башкортостан» по кассационной жалобе Правительства Республики Башкортостан на решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 июля 2011 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения на кассационную жалобу представителя заявителей Салихова Г.А., Никитина Ю.Е., Суховой Л.В., Левиной С.Г., Данилюк В.И., Исламовой С.А. по доверенности Исхакова З.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение законным и обоснованным, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Республики Башкортостан от 30 декабря 2005 г. № 312 утверждены перечни государственного имущества

Республики Башкортостан, передаваемого в муниципальную собственность муниципальных образований Республики Башкортостан.

Данное постановление опубликовано 03 апреля 2006 г. в печатном издании «Ведомости Государственного Собрания – Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан».

Согласно приложению №1 к данному постановлению жилой дом, расположенный по адресу: г. [REDACTED] (в настоящее время ул. [REDACTED]), [REDACTED], как государственное имущество Республики Башкортостан, передано в муниципальную собственность муниципального образования городской округ город Уфа.

Салихов Г.А., Сухова Л.В., Никитин Ю.Е., Данилюк В.И., Левина С.Г., Исламова С.А. обратились в суд с заявлением о признании недействующим приведенного правового положения постановления Правительства Республики Башкортостан от 30 декабря 2005 г. № 312 «Об утверждении перечней государственного имущества Республики Башкортостан, передаваемого в муниципальную собственность городских округов, муниципальных районов и поселений Республики Башкортостан» (далее- Постановление).

В обоснование заявленных требований указали, что жилой дом [REDACTED] по ул. [REDACTED] является кооперативным, при этом члены ЖСК, выплатившие ссуды за квартиры в полном объёме, являются собственниками жилых помещений. Оспариваемым постановлением в вышеуказанной части нарушены их права собственников, гарантированные федеральным законодательством.

Решением Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 июля 2011 г. заявленные требования удовлетворены, Постановление в оспариваемой части признано недействующим, как противоречащее федеральному законодательству, со дня его принятия.

В кассационной жалобе Правительство Республики Башкортостан просит отменить данное решение, как вынесенное с нарушением норм процессуального права, и производство по делу прекратить, полагая, что Постановление не является нормативным правовым актом.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене оспариваемого решения не усматривает.

По смыслу статей 251-253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, гражданин, считающий, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Нормативный правовой акт может быть признан судом недействующим полностью или в части, если установлено его противоречие правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Часть 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливает порядок безвозмездной передачи в муниципальную собственность имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации.

Абзацами 21 приведённой нормы закона предусматривается, что решения о передаче имущества из собственности субъектов Российской Федерации в муниципальную собственность и из муниципальной собственности в собственность субъектов Российской Федерации принимаются уполномоченными исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими полномочия собственника имущества. Указанными в данной части решениями утверждаются перечни передаваемых государственных или муниципальных унитарных предприятий, государственных или муниципальных учреждений, право собственности на которые переходит к другому собственнику государственного или муниципального имущества в соответствии со статьёй 300 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иного имущества. Принятые решения являются основаниями возникновения права собственности на имущество, включённое в утверждённые перечни.

По смыслу приведённых норм федерального законодательства субъекты Российской Федерации вправе распоряжаться имуществом, принадлежащим им на праве собственности, в том числе путём безвозмездной его передачи в муниципальную собственность в случаях, предусмотренных законом.

Оспариваемым Постановлением в перечень государственного имущества, передаваемого в муниципальную собственность муниципального образования городской округ город Уфа (приложение № 1), включён жилой дом, расположенный по адресу: г. [REDACTED] (в настоящее время ул. [REDACTED]), [REDACTED].

Однако, как следует из материалов дела, указанный многоквартирный жилой дом никогда не являлся государственной собственностью Республики Башкортостан.

Суд первой инстанции на основании надлежащей оценки исследованных в судебном заседании доказательств обоснованно установил,

что данный жилой дом был возведён на кооперативных началах в 1962 году, относился к кооперативному жилищному фонду. Членами жилищно-строительного кооператива, участвовавшими в строительстве данного многоквартирного дома, паевые взносы выплачены в полном объёме, что свидетельствует в силу пункта 4 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации о приобретении ими права собственности на жилые помещения, а также права общей долевой собственности на общее имущество многоквартирного дома.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции на основании анализа положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Конституции Республики Башкортостан (ст. 91, п. 10 ст. 96) пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое постановление в части включения в утверждаемый перечень государственного имущества Республики Башкортостан, передаваемого в муниципальную собственность городского округа город Уфа, многоквартирного жилого дома № [REDACTED], не являющегося государственной собственностью данного субъекта Российской Федерации, противоречит нормам приведённого федерального законодательства.

Доводы кассационной жалобы о необходимости прекращения производства по делу вследствие того, что оспариваемое постановление не обладает признаками нормативности и не могло быть оспорено в порядке главы 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия находит несостоятельными.

В соответствии с частью 2 статьи 97 Конституции Республики Башкортостан Правительство Республики Башкортостан в пределах своих полномочий издаёт постановления и распоряжения.

Согласно статье 2.1 Закона Республики Башкортостан «О нормативных правовых актах Республики Башкортостан» постановления Правительства Республики Башкортостан, носящие нормативный характер, входят в систему нормативных правовых актов Республики Башкортостан.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке

уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нём правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Оспариваемое постановление Правительства Республики Башкортостан обладает приведёнными признаками и правильно признано судом нормативным правовым актом.

Постановление носит нормативный характер, что следует из содержания его правовых норм, определяющих принадлежность имущества к государственной собственности Республики Башкортостан и указывающих на его передачу в муниципальную собственность муниципальных образований.

Действие Постановления распространяется на неопределённый круг лиц, вступающих в правоотношения, связанные с данным имуществом, и рассчитано на неоднократное применение.

Принятие оспариваемого Постановления повлекло проведение уполномоченными государственными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления Республики Башкортостан установленной процедуры передачи указанного имущества из государственной собственности в муниципальную и, как следствие этого, изменение существующих правоотношений, связанных с данным имуществом.

С учётом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, отмены правильного решения суда и прекращения производства по делу.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 июля 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Правительства Республики Башкортостан – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи