



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-011-56сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 18 октября 2010 года кассационные жалобы осужденных Вознюка Д.В., Гуреева И.В., Костенкова Ю.А., Ильина А.Е. и Забуняна А.Г., потерпевшего К [] [] и защитника Дудукчана А.Л. на приговор Краснодарского краевого суда от 13 мая 2011 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

Гуреев И [] В [], []
[]
[]
[]
[]

осужден к лишению свободы: по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в отношении К [] []) на 8 лет со штрафом в сумме 500 тысяч рублей, по п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ (похищение К [] [] в конце июля 2005 года) на 6 лет, по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в отношении Г [] []) на 8 лет со штрафом в сумме 500 тысяч рублей, по п.п. «а,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство Г [] [] и Ка [] []) на 15 лет, по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в отношении Ш [] []) на 5 лет без штрафа, по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ (покушение на мошенничество в отношении Ка [] []) на 5 лет без штрафа, по п.п. «а,з» ч. 2 ст. 126 УК РФ (похищение Ка [] []

лет, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, учитывая наказание, назначенное по приговору Хостинского районного суда г. Сочи от 19 февраля 2007 года, окончательно на 17 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима со штрафом в сумме 25 тысяч рублей;

Ильин А. Е., [redacted], [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted],

осужден к лишению свободы: по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в отношении К [redacted] [redacted].) на 5 лет со штрафом в сумме 300 тысяч рублей, по п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ (похищение К [redacted] [redacted]. в начале марта 2006 года) на 6 лет, по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в отношении Ш [redacted] [redacted].) на 6 лет со штрафом в сумме 300 тысяч рублей, по п.п. «а,з» ч. 2 ст. 126 УК РФ (похищение Ш [redacted] [redacted].) на 6 лет, по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ (покушение на мошенничество в отношении Ка [redacted] [redacted].) на 5 лет без штрафа, по п.п. «а,з» ч. 2 ст. 126 УК РФ (похищение Ка [redacted] [redacted]. 21 октября 2006 года) на 6 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в сумме 400 тысяч рублей.

Ильин А.Е. также осужден по ч. 1 ст. 301 УК РФ (незаконное задержание Ка [redacted] [redacted], 27 сентября 2006 года) на 1 год и от этого наказания освобожден ввиду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Ильин А.Е. оправдан по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (похищение К [redacted] [redacted] в конце июля 2005 года) и по ч. 1 ст. 285 УК РФ за отсутствием в его действиях составов этих преступлений.

Забунян А. Г., [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ (покушение на мошенничество в отношении Ка [redacted] [redacted].) на 4 года без штрафа, по п.п. «а,з» ч. 2 ст. 126 УК РФ (похищение Ка [redacted] [redacted] 21 октября 2006 года) на 6 лет, по ч. 1 ст. 285 УК РФ на 1 год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 6 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Забунян А.Г. оправдан по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в отношении Г [redacted] [redacted].) ввиду его непричастности к совершению этого преступления.

По этому же делу были осуждены **Пацекин Д.А. и Пинчук В.А.**, приговор в отношении которых не обжалован и представление не принесено.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденных **Вознюка Д.В., Гуреева И.В., Костенкова Ю.А., Ильина А.Е. и Забуняна А.Г.**, поддержавших свои кассационные жалобы, адвокатов: **Бицаева В.М.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного Гуреева И.В., **Кабалоевой В.М.**, поддержавшей кассационную жалобу осужденного Вознюка Д.А., и **Панфиловой И.К.**, поддержавшей кассационную жалобу осужденного Костенкова Ю.А., представителей **Молчанова Ю.В. и Короткова А.Н.** в интересах потерпевшего **Г [] []**, адвоката **Бояринцева А.А.** в интересах потерпевшего **К [] []**, а также мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей признаны виновными:

Гуреев И.В. и Ильин А.Е. – в мошенничестве, то есть приобретении права на чужое имущество (квартиру **К [] []**.) путем обмана и злоупотребления доверием, совершенном лицом с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере;

Ильин А.Е. – в похищении человека (**К [] []**.), совершенном из корыстных побуждений; похищении человека (**Ш [] []**.) совершенном группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений;

Гуреев И.В. и Вознюк Д.В. - в мошенничестве, то есть приобретении права на чужое имущество (квартиру **Г [] []**.) путем обмана, организованной группой, в особо крупном размере, а **Гуреев И.В.** также лицом с использованием своего служебного положения;

Гуреев И.В. и Ильин А.Е. – в мошенничестве, то есть приобретении права на чужое имущество (квартиру **Ш [] []**.) путем обмана и злоупотребления доверием, организованной группой, в особо крупном размере, совершенном лицами с использованием своего служебного положения;

Гуреев И.В., Ильин А.Е., Забунян А.Г., Вознюк Д.В. и Костенков Ю.А. - в покушении на мошенничество, то есть приобретении права на чужое имущество (квартиру **Ка [] []**.) путем обмана и злоупотребления доверием, организованной группой, в особо крупном размере, а **Ильин А.Е. и Забуняна А.Г.** с использованием своего служебного положения;

Вознюк Д.В. и Костенков Ю.А. – в похищении 6 октября 2006 года человека (**Ка [] []**.), совершенном группой лиц по предварительному сговору и из корыстных побуждений;

Забунян А.Г., Гуреев И.В., Ильин А.Е. и Костенков А.Ю. - в похищении 21 октября 2006 года человека (Ка [] []), совершенном группой лиц по предварительному сговору и из корыстных побуждений;

Гуреев И.В. и Вознюк Д.В. - в убийстве, то есть умышленном лишении жизни двух человек (Ка [] [] и Г [] []), совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление и с целью облегчить совершение другого преступления;

Костенков Ю.А. - в убийстве, то есть умышленном лишении жизни другого человека (Ка [] []), совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью облегчить совершение другого преступления;

Гуреев И.В. - в мошенничестве, то есть приобретении права на чужое имущество (квартиру С [] []) путем обмана, совершенном лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Забунян А.Г. - в использовании должностным лицом своих полномочий вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов граждан (действия, связанные с похищением Ка [] [] 21 октября 2006 года);

Гуреев И.В. - в подделке документов, удостоверяемых нотариально (расписывался в реестре нотариальных действий и в доверенностях от имени Г [] [] Ш [] [] и С [] []), дающих право на совершение сделок от имени этих лиц;

Ильин А.Е. - в заведомо незаконном задержании человека (Ка [] []).

Преступления совершены в 2005-2006 годах на территории []- [] и [] краев при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Гуреев И.В.** утверждает, что состав коллегии присяжных заседателей был тенденциозным и не способным вынести объективное решение по делу. Утверждает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном и нарушением принципа состязательности сторон, при этом были незаконно оглашены в судебном заседании показания свидетелей, от которых те впоследствии отказались, а также необоснованно отклонялись все ходатайства защиты. Считает завышенной установленную судом стоимость квартиры потерпевшей [] []. Оспаривает квалификацию его действий, связанных с убийством [] [], при этом утверждает, что лишение ее жизни имело место в ходе ссоры. Кроме того, оспаривает осуждение его за похищение К [] [] и К [] [], а также за убийство последнего, в которых он не участвовал. Считает, что вопросный лист составлен с нарушением закона, при этом вопросы содержали описание нескольких преступлений. Просит приговор в отношении него отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

осужденный **Костенков Ю.А.**, полностью поддерживая доводы, приведенные в кассационной жалобе осужденного Гуреева И.В., оспаривает доказанность его вины по предъявленному обвинению. Также утверждает, что судья в напутственном слове сослался на доказательства, не исследованные в судебном заседании, и не привел доказательства, представленные стороной защиты. Полагает, что судья незаконно разрешил государственному обвинителю продемонстрировать в судебном заседании видеозапись следственных действий с участием осужденных Гуреева и Вознюка. Считает, что при назначении ему наказания судья не учел состояние здоровья его и матери и нахождение последней на его иждивении. Обращает внимание на назначение ему наказания по ч. 2 ст. 126 УК РФ при наличии снисхождения с нарушением требований ст. 64 УК РФ. Просит приговор в отношении него отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

осужденный **Ильин А.Е.** оспаривает доказанность его вины в мошенничестве в отношении Ш [] и К [], а также в похищении последнего из корыстных побуждений, при этом указывает, что в приговоре не приведены его конкретные действия, связанные с совершением мошенничества в отношении Ш [] и К []. Оспаривает доказанность его вины в похищении Ка []. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, а размер назначенного ему штрафа – чрезмерно большим. Просит приговор в части осуждения его за мошенничество в отношении К [] и Ш [], за их похищение и похищение К [] отменить и дело прекратить, а в остальном приговор изменить, смягчив назначенное ему наказание и исключив указание о назначении ему штрафа;

осужденный **Вознюк Д.В.**, полностью поддерживая доводы, приведенные в кассационных жалобах осужденных Гуреева И.В. и Ильина А.И., также обращает внимание на то, что судья отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайств об осмотре вещественных доказательств, чем нарушил его право на защиту и принцип состязательности сторон. Оспаривает доказательную силу показаний свидетелей и квалификацию его действий в отношении Ка []. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

адвокат **Дудукчян А.Л.** в интересах осужденного Вознюка Д.В. утверждает, что приговор является незаконным. Не конкретизируя, указывает, что при рассмотрении дела судьей были допущены нарушения требований УПК РФ. Просит приговор в отношении Вознюка Д.В. отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

осужденный **Забунян А.Г.** указывает, что в приговоре не приведено, какими конкретными должностными полномочиями он злоупотребил при совершении мошенничества в отношении Ка [] и его похищения. Просит учесть указанные обстоятельства и изменить приговор;

дены его конкретные действия, связанные с совершением им мошенничества в отношении Ш [] и К []

Из приговора следует, что в июле 2005 года Ильин А.Е. и Гуреев И.В. договорились завладеть квартирой К [], после чего Ильин перевез К [] в неустановленное место в г. [], где спаивал его, удерживая против его воли в течение пяти дней, в то время как Гуреев освободил квартиру потерпевшего от вещей и продал, а полученные деньги Гуреев и Ильин присвоили. В июле 2006 года они же договорились завладеть квартирой Ш [], страдающего психическим заболеванием, после чего, зная об отсутствии у потерпевшего денег для возвращения в г. [], обманным путем направил его в г. [], где по его, Ильина, просьбе Ф [] удерживал Ш [] в своей квартире, а в это время Гуреев незаконно переоформил квартиру на имя Е [], а полученные от нее деньги они присвоили.

Нельзя согласиться и с приведенными в кассационной жалобе осужденного Гуреева И.В. доводами о завышенной судом стоимости квартиры потерпевшей Г [], поскольку, как видно из материалов дела, указанная квартира была незаконно продана З [] за [] руб., то есть за цену, установленной самими осужденными.

Прения сторон, как видно из материалов дела, проведены в соответствии со ст.ст. 292 и 336 УПК РФ, то есть лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, при этом стороны не касались обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей, и не ссылались в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании.

Кроме того, как видно из материалов дела, исполненное председательствующим судьей по делу напутственное слово к присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, а вопросный лист окончательно сформулирован в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, при этом в напутственном слове судьей фактически приведены все доказательства, исследованные в судебном заседании. К тому же, содержание включенных в вопросный лист вопросов соответствует предъявленному осужденным обвинению и обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Нельзя согласиться с доводами, содержащимися в кассационных жалобах, о том, что в вопросный лист включены вопросы, содержащие описание нескольких преступлений.

По настоящему делу не установлено нарушение в той или иной форме тайны совещания присяжных заседателей, закрепленной в ст. 341 УПК РФ, а также нарушений требований как ст. 343 УПК РФ при вынесении коллегией присяжных заседателей своего вердикта, так и ст. 345 УПК РФ при провозглашении вердикта.

Что касается доводов, содержащихся в кассационных жалобах осужденных: **Гуреева И.В.** - о том, что он в похищении К [] и Ка [], а также в убийстве последнего не участвовал, о том, что убийство Г [] имело место в ходе ссоры; **Костенкова Ю.А.** - о том, что он преступлений не совершал; **Ильина А.Е.** - о том, что мошенничество в отношении Ш [] и К [], а также похищение Ка [] он не совершал; **Вознюка Д.В.** - об оспаривании показаний свидетелей и доказанности его действий в отношении Ка []; **Забуняна А.Г.** - о том, что суд не установил, какими конкретными должностными полномочиями он злоупотребил при совершении мошенничества в отношении Ка [] и его похищения, то их обоснованными признать также нельзя, поскольку виновность каждого в совершении указанных преступлений установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Нельзя согласиться и с приведенными в кассационной жалобе потерпевшего К [] доводами о том, что являются основанием для отмены приговора: то, что судья отказал в удовлетворении его ходатайства о допуске к участию в деле его дочери в качестве представителя, - поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 45 УПК РФ представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть только адвокаты, каковым дочь не является (т.77, л.д.175); а также то, что судья незаконно отказал ему в компенсации ежедневных транспортных расходов (для проезда из дома в суд) и тем самым лишил его возможности ежедневно присутствовать в судебном заседании, - поскольку возмещение таких расходов уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено.

Таким образом, действия осужденных квалифицированы правильно.

При назначении осужденным наказания судья исходил из характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого и конкретные обстоятельства по делу.

Так, судья учел в отношении: **Костенкова Ю.А.** - то, что он в целом характеризуется удовлетворительно, смягчающих наказание обстоятельств суд не усмотрел, а отягчающим наказанием признал рецидив преступлений в его действиях; **Ильина А.Е.** - то, что он ранее не судим, в целом положительно характеризуется. Назначенное им наказание является справедливым и оснований для смягчения основного наказания в виде лишения свободы, а также назначенного Ильину А.Е. наказания в виде штрафа, о чем содержится просьба в кассационной жалобе последнего, не имеется.

Нельзя согласиться и с приведенными в кассационной жалобе потерпевшего доводами о незаконности решения суда о признании за гражданскими

права на удовлетворение исков и передачу их для разрешения вопросов об их размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, поскольку такое решение принято судьей в соответствии с требованиями ст. 347 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 13 мая 2011 года в отношении Гуреева И [] В [], Вознюка Д [] В [], Костенкова Ю [] А [], Ильина А [] Е [], Забуняна А [] Г [] [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -