

По данному приговору также осуждены Трашков Е.А. и Габуев В.А., кассационные жалобы и представление в отношении которых не принесены.

По приговору с Дзарахохова Р.Т., Шахрая В.Н., Трашкова Е.А. и Габуева В.А. взыскано солидарно в пользу ООО «[REDACTED]» в счет возмещения материального ущерба [REDACTED]; с Дзарахохова Р.Т. в пользу З [REDACTED] взыскано в качестве компенсации морального вреда [REDACTED] рублей, с Шахрая В.Н. [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора, доводах кассационных жалоб и возражений на них, выслушав объяснения **осужденных Дзарахохова Р.Т. и Шахрая В.Н.** (в режиме видеоконференц-связи) и выступление в защиту Дзарахохова Р.Т. **адвоката Алексеюка Б.А.**, поддержавших доводы кассационных жалоб, а также выслушав мнение **прокурора Копалиной П.А.**, настаивавшей на оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 7 июня 2011 года Дзарахохов Р.Т. признан виновным в разбое в отношении З [REDACTED] совершенном группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни, и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве З [REDACTED] сопряженном с разбоем; Шахрай В.Н. признан виновным в разбое, совершенном группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для здоровья потерпевшего.

Преступления совершены 16 ноября 2009 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Дзарахохов Р.Т. выражает несогласие с приговором и положенным в его основу вердиктом коллегии присяжных заседателей, заявляя о том, что другие осужденные оговорили его, желая умалить свою собственную вину, что их показания о знакомстве с потерпевшим, о способе причинения смерти З [REDACTED] [REDACTED] непоследовательны и противоречивы, а осужденный Шахрай В.Н. вообще отказался от изобличающих его показаний. Полагает необоснованным отказ суда в проведении повторной судебно-медицинской экспертизы состояния его здоровья с целью определения возможности совершения им убийства. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Апачева А.А. в кассационной жалобе в защиту Дзарахохова Р.Т. настаивает на отмене приговора ввиду допущенных при рассмотрении уголовного дела нарушений уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона и несправедливости назначенного наказания. Полагает, что судья, постановив обвинительный приговор на основе вердикта коллегии присяжных заседателей, не выполнил предписания чч. 4 и 5 ст. 348 УПК РФ, предусматривающих

возможность вынесения оправдательного приговора при установлении отсутствия в деянии состава преступления или роспуска коллегии присяжных заседателей в случае вынесения обвинительного вердикта в отношении невиновного, чье участие в совершении преступления не доказано. Обращает внимание на то, что в протоколе судебного заседания содержатся противоречивые данные об оглашении показаний подсудимого Шахрая В.Н., и на то, что по своему содержанию эти показания также являются противоречивыми, но причины этих противоречий судом в присутствии присяжных заседателей не исследовались. Указывает на то, что осужденный Трашков Е.А. также неоднократно корректировал свои показания, в том числе в зависимости от результатов судебно-медицинской экспертизы. Высказывает сомнения относительно достоверности заключения эксперта-медика относительно состояния здоровья Дзарахохова Р.Т. и отмечает необоснованность отказа от назначения его повторной судебно-медицинской экспертизы. Полагает незаконным отказ суда от обсуждения в присутствии присяжных заседателей вопроса о состоянии здоровья Дзарахохова Р.Т., поскольку с ним непосредственно связано решение о возможности совершения им убийства потерпевшего. Полагает, что вопросный лист был сформулирован председательствующим без учета результатов судебного следствия и мнения стороны защиты.

Адвокат Алексеюк Б.А. в кассационной жалобе в защиту осужденного Дзарахохова Р.Т. также отмечает, что председательствующий в судебном заседании не реализовал свое полномочие, предусмотренное ст. 348 УПК РФ, не выразил несогласие с обвинительным вердиктом и не распустил коллегию присяжных заседателей. Полагает, что обвинение Дзарахохова Р.Т. целиком основано на показаниях других осужденных, которые, изобличая в совершении убийства Дзарахохова Р.Т., пытались тем самым смягчить свою ответственность, хотя именно они могли быть заинтересованы в смерти потерпевшего. Утверждает, что Шахрай Н.В. и Трашков Е.А., изобличавшие Дзарахохова Р.Т. систематически меняли свои показания, что заключение эксперта о состоянии здоровья Дзарахохова Р.Т. является недостоверным, а отказ председательствующего в назначении повторной судебно-медицинской экспертизы и прекращение им обсуждения вопроса о состоянии здоровья Дзарахохова Р.Т. безосновательными. Считает, что лишение стороны защиты возможности обсудить в присутствии присяжных заседателей вопрос о том, позволяло ли состояние здоровья Дзарахохова Р.Т. совершить убийство З [REDACTED] тем способом, который ему вменяется в вину, нарушило принцип состязательности и право подсудимого на защиту. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Шахрай В.М. в кассационной жалобе, заявляя о полном признании своей вины и раскаянии в содеянном, просит снизить назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы **государственные обвинители Путинцев В.В. и Некоз С.М.** утверждают о несостоятельности приведенных в них доводов и просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, возражениях на них, а также в выступлениях сторон в заседании суда кассационной инстанции, Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 379 УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей.

Рассмотрение уголовного дела в отношении Дзарахохова Р.Т. и Шахрая В.Н. осуществлялось судом с участием присяжных заседателей в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона в связи с ходатайством, заявленным Дзарахоховым Р.Т. в ходе предварительного слушания в присутствии адвоката (защитника).

Формирование коллегии присяжных заседателей и решение связанных с этим вопросов в подготовительной части судебного заседания проведено с соблюдением установленного законом порядка в условиях обеспечения сторонам, в том числе подсудимым и их защитникам, возможности реализации их процессуальных прав.

В силу ст. 15, 274 УПК РФ исследование фактических обстоятельств в судебном заседании осуществляется на основании доказательств, представляемых сторонами, и в соответствии с определяемым ими порядком; суд же создавал необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что суд не выполнил эту свою процессуальную обязанность и воспрепятствовал исследованию доказательств, могущих свидетельствовать о невиновности подсудимых или их виновности в совершении менее тяжких преступлений, не имеется.

Положенные в основу приговора выводы коллегии присяжных заседателей о доказанности виновности Дзарахохова Р.Т. и Шахрая В.Н. в совершении инкриминированных им преступлений сформулированы после исследования в судебном заседании всех существенных для исхода дела доказательств, представленных как стороной обвинения, так и стороной защиты. Каких-либо данных о незаконном ограничении прав сторон, в том числе стороны защиты, на участие в доказывании, которое могло бы сказаться на полноте и объективности судебного следствия, в материалах уголовного дела не выявлено. Как видно из протокола судебного заседания, при рассмотрении уголовного дела судом сторонам, включая сторону защиты, были созданы необходимые условия для участия в исследовании обстоятельств дела и отстаивания своих позиций по делу, они не ограничивались в праве заявлять ходатайства как в присутствии присяжных заседателей, так и после провозглашения вынесенного ими вердикта; ходатайства защиты надлежащим образом разрешались судом.

В частности, при рассмотрении ходатайства адвоката Алексеюка Б.А.

о назначении в отношении Дзарахохова Р.Т. повторной судебно-медицинской экспертизы, председательствующий выслушал мнения сторон, проанализировал материалы дела и вынес обоснованное и мотивированное постановление об отказе в удовлетворении указанного ходатайства. Обосновывая свое решение, суд, в опровержение доводов кассационных жалоб осужденного Дзарахохова Р.Т. и его защитников, указал на то, что судебно-медицинская экспертиза была назначена и проведена в полном соответствии с законом, на все вопросы, поставленные следователем, экспертом были даны определенные ответы, вся медицинская документация относительно имеющих у Дзарахохова Р.Т. травм экспертом и судом была учтена. Каких-либо причин сомневаться в некомпетентности эксперта или в его необъективности не имеется, и стороной защиты доказательств обратного не представлено. С учетом этого оснований для назначения повторной судебно-медицинской экспертизы в отношении Дзарахохова Р.Т., проведение которой могло бы привести к затягиванию судебного разбирательства по делу, не имелось.

Ссылка адвоката Апачевой А.А. на то, что содержащиеся в протоколе судебного заседания сведения об оглашении в ходе судебного следствия протоколов допросов обвиняемого Шахрая В.Н. искажены, не может повлиять на оценку изложенных в приговоре выводов. То, что содержащиеся в протоколе судебного заседания сведения об оглашенных в ходе судебного разбирательства протоколах допросов обвиняемого Шахрая В.Н. не совпадают с данными о том, какие именно протоколы допросов находятся на листах уголовного дела, оглашавшихся в судебном заседании, не свидетельствует о неполноте или недостоверности представленных присяжным заседателям доказательств. В конечном счете, в присутствии присяжных заседателей были оглашены все протоколы допросов Шахрая В.Н., на оглашении которых настаивал государственный обвинитель и которые содержали информацию, имеющую значение для принятия решения присяжными заседателями. Это обстоятельство, в конечном счете, не отрицается ни осужденными, ни защитниками Дзарахохова Р.Т. в кассационных жалобах. Допустимость содержащихся в этих протоколах допросов показаний обвиняемого в кассационных жалобах также не оспаривается.

Приводимые в кассационных жалобах доводы относительно недостоверности отдельных представленных присяжным заседателям доказательств, в частности показаний обвиняемых Шахрая В.Н. и Трашкова Е.А., и недостаточности совокупности исследованных доказательств для выводов о виновности Дзарахохова Р.Т. в совершении инкриминируемых ему преступлений, – с учетом особенностей производства в суде с участием присяжных заседателей – не подлежат проверке в суде кассационной инстанции. Также не подлежат оценке действия председательствующего в судебном заседании, не принявшего после провозглашения обвинительного вердикта решение о роспуске

коллегии присяжных заседателей в связи с недоказанностью причастности подсудимого к совершению преступления, поскольку это фактически означало бы пересмотр по существу вердикта присяжных заседателей, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает.

Судебные прения были проведены сторонами в целом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и исходя из тех доказательств, которые были исследованы в судебном заседании.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, отвечает требованиям ст. 340 УПК РФ; в нем не выражено в той или иной форме мнение председательствующего по поставленным перед коллегией присяжных заседателей вопросам, равно как отсутствуют признаки оказания какого-либо иного незаконного влияния на присяжных заседателей.

Вопросы, включенные в вопросный лист для коллегии присяжных заседателей, изложены в соответствии с требованиями ст.ст. 252, 338 и 339 УПК РФ и с предоставлением сторонам возможности участия в формулировании вопросного листа. Сведений о том, что стороной защиты вносились предложения о постановке перед присяжными заседателями вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимых за содеянное или влекущих за собой их ответственность за менее тяжкие преступления, и эти предложения не были учтены, в материалах дела не содержится.

Не выявлено Судебной коллегией нарушений уголовно-процессуального закона и при вынесении присяжными заседателями вердикта: он постановлен единодушно на основании поставленных перед коллегией присяжных заседателей вопросов в пределах предъявленного обвинения, является ясным и непротиворечивым.

Постановленный по результатам судебного разбирательства приговор соответствует требованиям ст. 348 - 351 УПК РФ. Сформулированные в нем председательствующим судьей выводы основаны на обязательном для него вердикте присяжных заседателей, в соответствии с установленными этим вердиктом фактическими обстоятельствами. Правильность юридической оценки действий осужденных сомнений не вызывает – она соответствует обстоятельствам дела и предписаниям уголовного закона.

Наказание Дзарахохову Р.Т. и Шахраю В.Н. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личности, отрицательную характеристику Дзарахохова Р.Т. по месту жительства, состояние его здоровья и наличие у него малолетнего ребенка, которое признано смягчающим наказание обстоятельством. При назначении наказания Шахраю В.Н. суд, кроме того, учел посредственную его характеристику, наличие у него смягчающего обстоятельства – активного содействия раскрытию преступления, изобличению и уголовному

преследованию других соучастников преступления, а также отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений. Каких-либо иных данных, не учтенных должным образом при назначении осужденным наказания, не выявлено.

При таких условиях Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 20 июня 2011 года в отношении **Дзарахохова Р [] Т []** и **Шахрая В [] Н []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: