



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О11-88

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 12 » октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.
судей Мещерякова Д.А., Валюшкина В.А.
при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Мокрецова Д.В., Бламыкова В.П. и Хадиева Р.Р., адвокатов Хариной Т.Е., Лутфуллина А.М. и Анищенко А.В. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 22 июня 2011 года, по которому

МОКРЕЦОВ Д [] В [] [] [] []
[] не судимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 9 лет; по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет; по ч. 4 ст. 111 УК РФ на 8 лет; по ч. 3 ст. 222 УК РФ на 5 лет. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

БЛАМЫКОВ (ХАРИТОНОВ) В [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 8 лет; по ч. 4 ст. 111 УК РФ на 7 лет; по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет; по ч. 3 ст. 222 УК РФ на 5 лет. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ХАДИЕВ Р [REDACTED] Р [REDACTED] [REDACTED]
не судимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 9 лет; по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет; по ч. 3 ст. 222 УК РФ на 5 лет. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждены также Захаров Д.В. и Низамов В.В., приговор в отношении которых не обжалован.

Постановлено взыскать:

в счёт компенсации морального вреда с Мокрецова Д.В. в пользу Ф [REDACTED] [REDACTED] рублей, в пользу Х [REDACTED] [REDACTED] рублей; с Захарова Д.В. и Бламыкова В.П. в пользу Х [REDACTED] по [REDACTED] рублей с каждого; с Низамова В.В. и Бламыкова В.П. в пользу З [REDACTED] по [REDACTED] рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения: осуждённых Мокрецова Д.В. и Бламыкова В.П., адвоката Хариной Т.Е., поддержавших доводы своих кассационных жалоб; адвоката Лунина Д.М., поддержавшего доводы кассационных жалоб осуждённого Хадиева Р.Р. и адвоката Анищенко А.В.; адвоката Бицаева В.М., поддержавшего доводы кассационных жалоб осуждённого Бламыкова В.П. и адвоката Лутфуллина А.М., мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Мокрецов Д.В. признан виновным в том, что участвовал в устойчивой вооружённой группе (банде) и совершаемых ею нападениях. В составе организованной группы он участвовал в убийстве Ф [REDACTED] [REDACTED] умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Х [REDACTED] [REDACTED]

повлекшем по неосторожности его смерть, незаконно передавал, хранил и носил огнестрельное оружие.

Бламыков В.П. признан виновным в том, что участвовал в устойчивой вооружённой группе (банде) и совершаемых ею нападениях. В составе организованной группы он участвовал в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Х [] повлекшем по неосторожности его смерть, убийствах С [] и З [] незаконно приобретал, хранил, перевозил и носил огнестрельное оружие.

Хадиев Р.Р. признан виновным в том, что участвовал в устойчивой вооружённой группе (банде) и совершаемых ею нападениях. В составе организованной группы он участвовал в убийстве С [] незаконно приобретал, хранил, перевозил и носил огнестрельное оружие, боеприпасы.

Преступления были совершены в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осуждённый Мокрецов Д.В. просит приговор в части осуждения его по ч. 4 ст. 111 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить, смягчить назначенное наказание и снизить размер взыскания в пользу Ф []. Указывает, что частично признаёт вину в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 УК РФ, но из банды добровольно вышел, а о вооружённости все подробности не знал. Он действительно передавал задание Низюмова и З [] устранить Ф [], передавал А [] пистолет и автомашину. Однако никакого отношения к избению Х [] он не имеет, Захаров и Бламыков оговорили его в этом. Он сам на следствии таких показаний не давал, его запугали, адвокат его плохо защищал, а он протоколы допросов подписывал не читая. Наказание ему назначено чрезмерно суровое, без учёта семейного положения, раскаяния в содеянном, того, что он давно прекратил преступную деятельность.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Мокрецова Д.В. адвокат Харина Т.Е. просит приговор в части осуждения Мокрецова по ч. 4 ст. 111 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить, а также смягчить ему наказание.

Указывает, что Мокрецов в составе банды не играл активной роли и не мог оказывать влияние на других участников. Захаров и Бламыков оговорили Мокрецова в том, что он дал задание избить кого-либо, чтобы тот попал в больницу (в данном случае Х []), и их показания непоследовательны, противоречивы и не могли быть положены в основу обвинительного приговора в отношении Мокрецова. Сам Мокрецов показал, что данного преступления не совершал, а его единственные показания, где он признался в даче указания об избении, он подписал не читая. Несправедливо по делу решён вопрос о

взыскании с Мокрецова суммы в пользу Ф [REDACTED], так как его вина по этому эпизоду существенно меньше, чем у других осуждённых. Наказание Мокрецову назначено чрезмерно суровое, без учёта его незначительной роли в совершении преступлений.

В кассационной жалобе осуждённый Бламыков В.П. просит приговор изменить, исключить его осуждение по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ и за незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия из осуждения по ч. 3 ст. 222 УК РФ, а также просит о смягчении наказания. Указывает, что он только перевозил оружие, а других действий с оружием не совершал, хотя о вооружённости группировки знал. Считает, что его действия неверно квалифицированы как убийство двух лиц, это не соответствует фактическим обстоятельствам дела и судом не мотивировано.

Наказание ему назначено чрезмерно суровое, без учёта признания им вины и активного способствования раскрытию преступления, изобличения других соучастников.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Бламыкова В.П. адвокат Лутфуллин А.М. просит приговор суда изменить, смягчить осуждённому наказание и уменьшить размер компенсации морального вреда в пользу З [REDACTED]. Указывает, что в избиении Х [REDACTED] Бламыков играл меньшую роль, чем Захаров, однако наказание им за совершение данного преступления назначено одинаковое. Он же непосредственно не принимал участия в лишении жизни С [REDACTED] и З [REDACTED]. Бламыков только перевозил оружие, а других действий с оружием не совершал.

Наказание Бламыкову назначено чрезмерно суровое, без учёта наличия у него малолетнего ребёнка, признания вины, состояния здоровья, положительной характеристики, что давало основание к применению ст. 64 УК РФ. Несправедливо решён вопрос с взысканием с Бламыкова компенсации морального вреда в пользу З [REDACTED] так как степень участия Бламыкова в совершении убийства существенно ниже.

В кассационной жалобе осуждённый Хадиев Р.Р. просит приговор в части его осуждения по ч. 3 ст. 222 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить, а также смягчить ему наказание. Указывает, что никакого отношения к оружию не имел, не перевозил и не хранил оружия, а показания в этой части Захарова, А [REDACTED] и З [REDACTED] являются недостоверными. Наказание ему назначено чрезмерно суровое, без учёта аморального поведения потерпевшего С [REDACTED] мошенническим путём обыгравшего его в карты, его, т.е. Хадиева, незначительной роли в деятельности банды, признания вины и раскаяния в содеянном.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Хадиева Р.Р. адвокат Анищенко А.В. просит приговор в части осуждения Хадиева Р.Р. по ч. 3 ст. 222 УК РФ отменить и дело производством в этой части прекратить, а также смягчить осуждённому наказание. Указывает, что каких-либо объективных данных о действиях Хадиева с оружием в деле не имеется, а Захаров, А [] и З [] оговорили Хадиева в совершении таких действий. Наказание Хадиеву назначено чрезмерно суровое, без учёта аморального поведения потерпевшего С [], что и послужило причиной убийства, признания Хадиевым вины в бандитизме и убийстве и раскаянии в содеянном, его меньшей роли в совершении преступлений.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Ф [] и Х [] государственный обвинитель Гилячева Л.С. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённых в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так, осуждённый Мокрецов показал, что банда, в которой он состоял, была вооружена различным огнестрельным оружием, Низюмов давал ему на хранение пистолеты «ПМ» и «ТТ», один пистолет «ТТ» был у Хадиева.

Осуждённый Захаров показал, что банда, в которой он состоял, была вооружена огнестрельным оружием, которое хранилось у Мокрецова, А [] и Хадиева. В 2007 году он сам выдал работникам милиции оружие группировки, которое совместно с Хадиевым спрятал в 2003 году. У Хадиева он видел помповое ружьё.

Осуждённый Бламыков, что банда, в которой он состоял, была вооружена огнестрельным оружием.

Через 2 месяца после убийства З [] он с Захаровым и А [] ездили в лес, где А [] нашёл обрез и они на автомашине отвезли обрез в другое место и А [] закопал его.

Свидетель З [] показал, что после ареста С [] за хранение оружия в банде отвечал Хадиев, хранил оружие в своём магазине.

Доводы Бламыкова о том, что он только перевозил оружие и доводы Хадиева о том, что он вообще к оружию отношения не имел, опровергаются вышеприведёнными доказательствами их осведомлённости о вооружённости банды, их конкретных действий с оружием и оснований сомневаться в правильности квалификации их действий по ч. 3 ст. 222 УК РФ не имеется.

Оснований к оговору Хадиева другими осуждёнными не имеется.

Осуждённый Захаров показал, что после конфликта с членами группировки « » он рассказал о конфликте Мокрецову и тот сказал о необходимости жестоко наказать обидчиков, чтобы попали в больницу, велел им сделать это. На следующий день они с Бламыковым встретили К – члена группировки « », который шёл с незнакомым парнем, но К убежал, а он скалкой, которую носил с собой, 3 раза ударил незнакомого парня, Бламыков наносил парню удары руками.

На предварительном следствии Бламыков подтвердил эти показания.

Доводы Мокрецова о том, что Захаров и Бламыков его оговаривают в совершении преступления в отношении Х , несостоятельны, так как оснований к такому оговору не установлено.

Совокупностью исследованных судом доказательств вина осуждённых в совершении преступлений доказана и их действиям судом дана правильная юридическая оценка, в том числе и Бламыкова по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как принявшего участие в убийстве двух лиц.

Наказание осуждённым назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, как смягчающее наказание обстоятельство учтено наличие у них малолетних детей, а у Хадиева и явки с повинной, и судебная коллегия, находя назначенное им наказание справедливым, оснований к его смягчению не усматривает.

Компенсация морального вреда взыскана с осуждённых с учётом характера причинённых потерпевшим физических и нравственных страданий, связанных с потерей близкого человека, степени вины осуждённых, а также требований разумности и справедливости, и судебная коллегия оснований к снижению размера взысканий или их отмене не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 22 июня 2011 года в отношении Мокрецова Д. [redacted] В. [redacted], Бламыкова В. [redacted] П. [redacted] и Хадиева Р. [redacted] Р. [redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Галиуллин З.Ф.

Судьи

Мещеряков Д.А.

Валюшкин В.А.

