



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О11-67

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Глазуновой Л.И., Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Сафиулина Е.В. и Закордонца А.Д., адвокатов Швецова В.В. и Бабарыко В.В., потерпевшего У[] [] на приговор Забайкальского краевого суда от 1 августа 2011 года, которым

Закордонец А[] Д[]
[] []
[] не судимый,

осуждён по ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год,

по ч.3 ст.162 УК РФ – к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 11 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Установлены ограничения, предусмотренные ст.53 УК РФ.

Сафиулин Е [] В [] [] [] [] [] [] []
[], не
судимый,

осуждён по ч.3 ст.30, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год,

по ч.3 ст.162 УК РФ – к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 11 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Установлены ограничения, предусмотренные ст.53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённых Сафиулина Е.В. и Закордонца А.Д., адвокатов Швецова В.В. и Филиппова С.Г. в защиту интересов Сафиулина Е.В., Курлянцева Е.В. в защиту интересов Закордонца А.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших об изменении приговора по изложенным в них основаниям, возражения прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Закордонец А.Д. и Сафиулин Е.В. осуждены за покушение на убийство У [] группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, и за нападение в целях завладения его имуществом в крупном размере, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено в ночь на 16 октября 2010 года в []
[] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании подсудимые свою вину признали частично.

В кассационных жалобах адвокат Швецов В.В. в защиту интересов Сафиулина Е.В. просит приговор в части осуждения за покушение на убийство отменить и производство по делу прекратить, действия осуждённого с разбойного нападения переквалифицировать на статью уголовного кодекса, предусматривающую ответственность за угон транспортного средства.

Он указывает, что доводы его подзащитного в той части, что они имели намерения лишь показаться на машине, не опровергнуты. Не доказана, по

мнению адвоката, вина осуждённого и в той части, что он имел намерения лишить жизни потерпевшего. Сафиулин Е.В. пояснял, что накинутый на шею потерпевшего провод, тянул не сильно, отпустил по своей воле, а не в связи с сопротивлением потерпевшего. У него имелась возможность задушить потерпевшего, но он этого не стал делать, то есть добровольно отказался от совершения преступления. Считает, что эти действия его подзащитного подлежат квалификации по ст.115 УК РФ.

Находит недопустимым доказательством он явку с повинной Сафиулина Е.В., поскольку материалами дела установлено, что она была написана в связи с тем, что он уже был задержан по подозрению в совершении преступления, в отделе милиции потерпевший нанёс ему удар по лицу и угрожал, что привело его подзащитного в шоковое состояние.

При назначении наказания судом не учтено, что Сафиулин Е.В. характеризуется положительно, окончил среднюю школу, а не работал потому, что до призыва в армию оставались считанные дни, вследствие чего смысла устраиваться на работу не было.

Аналогичные доводы содержатся в кассационной жалобе осуждённого Сафиулина Е.В.

В кассационной жалобе адвокат Бабарыко В.В. в защиту интересов осуждённого Закордонца А.Д. просит об изменении приговора. Адвокат считает, что вина его подзащитного в покушении на убийство водителя такси не доказана, действия по факту попытки завладеть автомашиной квалифицированы неправильно, наказание назначено чрезмерно суровое.

Он указывает, что если даже и допустить, что осужденные имели умысел на убийство водителя, то дальнейшие их действия свидетельствуют о том, что они добровольно отказались от своих намерений. Не опровергнуты, по мнению адвоката, утверждения его подзащитного в той части, что на машине они хотели лишь покататься, обращать автомобиль в свою собственность не намеревались.

При назначении наказания судом не соблюден принцип вины и справедливости. При совершении различных действий, наказание осужденным назначено одинаковое по виду и размеру.

Осуждённый Закордонец А.Д. в кассационной жалобе, не соглашаясь с приговором, указывает, что на машине они хотели только покататься. Его вина в совершении разбойного нападения и в покушении на убийство потерпевшего не доказана.

В дополнениях к кассационной жалобе, ссылаясь на эти же доводы, он просит снизить наказание.

Потерпевший У [] в кассационной жалобе просит об отмене приговора. Не оспаривая правильность квалификации действий осужденных и справедливость наказания, он указывает, что не понял в судебном заседании вопроса о гражданском иске в части компенсации морального вреда и отказался от исковых требований. Сейчас он желает потребовать возмещение морального вреда, в связи с чем просит приговор отменить.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что моральный вред он оценивал в сумме [] руб., часть из которых родственники осужденных ему заплатили, обещая оставшуюся сумму заплатить позднее, однако, до сего времени ему не возместили. Поэтому он просит отменить приговор в части разрешения гражданского иска и возложить на осужденных обязанность по выплате ему [] руб. солидарно.

Ознакомившись с кассационной жалобой потерпевшего, Закордонец А.Д. (он назвал этот документ дополнениями к кассационной жалобе) просит учесть, что в судебном заседании потерпевший отказался от исковых требований, кроме того, приговор обжаловал с просроченным 10 дневным сроком для обжалования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что вина осужденных в совершении инкриминируемых им деяний доказана.

Как видно из материалов уголовного дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний осужденных, данных в период расследования уголовного дела.

Будучи задержанными по подозрению в совершении преступления, Закордонец А.Д. и Сафиулин Е.В. написали явки с повинной, в которых заявили, что намеревались убить водителя такси армянской национальности с целью завладения его автомашиной.

Такие же показания о мотиве совершения преступления они давали при допросе в качестве подозреваемых, Закордонец А.Д., кроме того, подтвердил свои показания при проверке их на месте.

Потерпевший У [] пояснил, что в ночь на 16 октября 2010 года прибыл по вызову. Ранее незнакомые Закордонец А.Д. и Сафиулин Е.В. попросили довезти их до района « [] ». Когда подъезжали к указанному месту, находившийся на заднем сиденье Сафиулин Е.В. набросил на шею удавку и стал душить. Он сопротивлялся, как мог, но сидевший на переднем

сиденье Загордонец А.Д. стал удерживать его за руки. Он пытался привлечь внимание посторонних, надавив коленом на сигнал автомашины, кричал о помощи. Ему удалось схватиться рукой за удавку, и он пытался освободиться от неё. Но находившийся за спиной Сафиулин Е.В. стал тянуть удавку то вправо, то влево, как бы стараясь перерезать шею. В какой-то момент он освободился от удавки и выскочил из салона, когда парни пытались его догнать, он вновь заскочил в машину и заблокировал двери.

Свидетели К [] и М [] пояснили, что в ночное время 16 октября 2010 года слышали звук сигнала автомашины и крики мужчины о помощи. Выглянув в окно, увидели, что крики о помощи доносились из машины «такси», находившейся недалеко от их дома.

Свидетели К [] и В [] пояснили, что о нападении они узнали от самого У [] который рассказал об обстоятельствах его совершения. Они показали, что У [] чувствовал себя плохо, хватался за шею, хрипел. Его отправили в больницу.

Свидетель М [] пояснил, что поздно вечером на его телефон поступил звонок с просьбой отвезти в [] Он отказался, так как был занят. Когда он узнал о нападении на У [] сверил номера телефона, от абонента которого поступал заказ, он оказался одним и тем же.

Рассказывая об обстоятельствах совершения преступления, Загордонец А.Д. и Сафиулин Е.В. поясняли, что сначала они намеревались напасть на М [], так как у него не было одной ноги и им проще было с ним справиться, но он отказался везти их, заявив, что у него другой заказ.

Документы о статистике соединений абонентских номеров сотовой связи подтверждают показания осуждённых в той части, что сначала они звонили М [], а когда тот отказался, они вызвали такси, которым управлял У []

Из показаний свидетеля О [] установлено, что ночью 16 октября 2010 года на станцию скорой помощи был доставлен У [] который чувствовал себя плохо, его тошнило и рвало, на шее и левой руке было повреждение кожных покровов.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта у У [] обнаружена strangulation борозда, которая могла образоваться от воздействия твердого предмета, каковым мог быть телефонный провод, множественные ушибы мягких тканей лица и верхних конечностей, которые могли образоваться в результате воздействия тупого твердого предмета с ограниченной ударяющей поверхностью. Имевшиеся телесные повреждения могли быть причинены при обстоятельствах, указанных потерпевшим,

относятся к категории легких, повлекших кратковременное расстройство здоровья.

В судебном заседании подсудимые отказались от показаний, которые давали в период расследования уголовного дела, и заявили, что убивать потерпевшего не намеревались, на машине хотели лишь покататься, удавку использовали после того, как потерпевший набросился на них с ножом.

Эти показания судом проверены, с приведением мотивов принятого решения, признаны несостоятельными.

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным, поскольку обстоятельства, при которых было совершено нападение, и орудие преступления, свидетельствовали об умысле осуждённых на лишение жизни потерпевшего, и лишь благодаря его активному сопротивлению их умысел не был доведен до конца.

Данных о добровольном отказе подсудимых от совершения преступления судом первой инстанции не установлено, не усматривает их и судебная коллегия.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённых и правильности квалификации их действий, судебная коллегия считает, что и наказание в виде лишения свободы соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного и данным о личности осуждённых. Оно назначено с учётом смягчающих обстоятельств. Оснований к его снижению судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено.

Заявление стороны защиты в той части, что при написании явок с повинной и допросе Сафиулина Е.В. и Загордонца А.Д. в качестве подозреваемых на них было оказано психологическое давление, суду первой инстанции было известно, оно проверено, признано необоснованным.

Судебная коллегия оснований ставить под сомнение принятое судом решение не усматривает.

Не усматривает судебная коллегия оснований к отмене приговора и по доводам кассационной жалобы потерпевшего.

Как видно из описательно-мотивировочной части приговора, потерпевший отказался от заявленного иска, и этот отказ был принят судом, однако, это обстоятельство не лишает потерпевшего права предъявить

гражданский иск о компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Заявление Закордонца А.Д. о том, что потерпевшим не соблюдены сроки обжалования приговора, судебная коллегия находит необоснованными.

В силу положений действующего уголовно-процессуального закона, приговор подлежит вручению участникам судопроизводства (каковым является и потерпевший) в течение пяти суток со дня его провозглашения. Несвоевременное вручение копии судебного решения является основанием к восстановлению пропущенного срока его кассационного обжалования. Из материалов уголовного дела следует, что приговор был провозглашен 1 августа 2011 года.

2 августа 2011 года почтовым отправлением его копия была направлена по месту жительства потерпевшего. Сведений о времени получения копии приговора потерпевшим в материалах дела не имеется, в связи с чем суд, постановивший приговор, правильно принял кассационную жалобу потерпевшего к рассмотрению, известив о её поступлении лиц, интересов которых она касается.

Вопрос о психическом состоянии осуждённых судом выяснялся. Данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли им руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

В силу положений действующего уголовного законодательства дополнительное наказание по совокупности преступлений может быть назначено, если оно назначено хотя бы за одно из преступлений, входящих в совокупность.

Данное требование закона судом не соблюдено.

Из приговора видно, что Сафиулин Е.В. и Закордонец А.Д. осуждены по совокупности преступлений. Наряду с основным наказанием им назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Однако, установленные ст.53 УК РФ ограничения за каждое преступление, входящее в совокупность, не назначены, они назначены обоим лишь по совокупности преступлений, в связи с чем подлежит исключению указание суда на назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы каждому осуждённому.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 1 августа 2011 года в отношении Загордонца А. [] Д. [] и Сафиулина Е. [] В. [] изменить, исключить из приговора назначение им наказания в виде ограничения свободы.

В остальной части этот же приговор в отношении Загордонца А.Д. и Сафиулина Е.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи