



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

6 октября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Никулициной А.А.

Рассмотрела в судебном заседании от 6 октября 2011 года дело по кассационной жалобе осужденного Кущева И.М., на приговор Амурского областного суда от 28 июля 2011 года, которым

**Кущев И** [ ] **М** [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ]  
[ ]  
[ ] судимый:

- 9.07.2003 года Белогорским районным судом Амурской области по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 2 годам лишения свободы, 10.08.2004 года по постановлению Сковородинского районного суда Амурской области от 19.07.2004 года освобожден условно-досрочно с неотбытым сроком 11 месяцев 19 дней;

- 31.10.2005 года Белогорским районным судом Амурской области по ч. 1 ст. 166, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 69, ст. 70 УК РФ (с приговором от 09.07.2003 года) к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, 17.07.2007 года 2007 года по постановлению Ивановского районного суда

Амурской области от 11.07.2007 года освобожден условно досрочно с неотбытым сроком 1 год 6 месяцев 19 дней, по постановлению Белогорского районного суда Амурской области от 14.12.2007 года водворен в места лишения свободы на срок 6 месяцев 6 дней;

- 26 февраля 2008 года Белогорским районным судом Амурской области по ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 158, ст. 70 УК РФ (с приговором от 31.10.2005 года) к 2 годам 2 месяцам лишения свободы;

- 11 апреля 2008 года Белогорским районным судом Амурской области по ч. 1 ст. 158, ст. 70 (с приговором от 26.02.2008 года) к 2 годам 4 месяцам лишения свободы, 17.07.2009 года по постановлению Белогорского районного суда Амурской области от 14.07.2009 года освобожден условно досрочно с неотбытым сроком 9 месяцев 9 дней;

- 17.05.2011 года Белогорским районным судом Амурской области, с учетом определения Судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 21.07.2011 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158, п. «г» ч. 2 ст. 161, ч.3 ст. 162, 64, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 69 УК РФ, к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

осужден:

по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Возложить на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 3 раза в месяц для регистрации;

по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 года) к 3 годам лишения свободы без ограничения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено Кущеву И.М. наказание в виде 20 лет лишения свободы с ограничением свободы

сроком на 2 года с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Возложить на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 3 раза в месяц для регистрации.

В силу ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного по данному делу наказания с наказанием, назначенным Кущеву И.М. приговором Белогорского районного суда Амурской области от 17 мая 2011 года, окончательно назначено Кущеву И.М. наказание в виде 24 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Возложить на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 3 раза в месяц для регистрации; с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Кущева И.М., адвоката Бондаренко В.Х., в поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Кущев И.М. умышленно причинил смерть двум лицам К [ ] и С [ ] после чего тайно похитил имущество, принадлежащее К [ ] [ ] причинив ему значительный ущерб.

Преступления совершены 19 декабря 2010 года, в [ ] [ ], при обстоятельствах приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Куцев И.М. не оспаривая того, что смерть потерпевших наступила от его действий, в то же время утверждает, что поведение потерпевшего К [ ] [ ] было противоправным и послужило поводом к совершению преступления. Считает, что суд рассмотрел дело с обвинительным уклоном, неправильно установил мотив и повод к им содеянному, дал неверную оценку содержащимся в материалах дела характеризующим его личность данным. Считает необъективной характеристику с места жительства. Утверждает, что приговор от 17 мая 2011 года, наказание по которому вошло в окончательное наказание по настоящему приговору, пересмотрен президиумом Амурского областного суда со смягчением наказания. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Пихтерев П.С. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Куцева в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденного Куцева в совершенных им преступлениях, подтверждается его собственными показаниями, обоснованно признанными судом правдивыми, в той их части, в которой они подтверждаются другими доказательствами по делу и соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего.

Судом не установлено оснований у осужденного к самооговору в показаниях, признанных судом правдивыми, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о том, что все следственные действия с осужденным Куцевым проведены в период расследования дела в установленном законом порядке, при отсутствии незаконного воздействия на него со стороны лиц, производивших расследование.

При этом, из материалов дела усматривается, что Куцеву разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с его процессуальным положением, он предупреждался о

том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при их последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самого себя.

В том числе, следственные действия с осужденным проводились в присутствии адвокатов, в необходимых случаях понятых, протоколы следственных действий содержат подписи всех их участников, замечаний по поводу проведения следственных действий в протоколах не имеется.

При таких данных, частичное отрицание осужденным Кущевым в судебном заседании вины в предъявленном ему обвинении, обоснованно отнесено судом к стремлению осужденного приуменьшить свою роль в совершенных преступлениях, избежать справедливого наказания за их совершение.

Из показаний осужденного К [ ] признанных судом правдивыми усматривается, что 19 декабря 2010 года он, находясь в доме К [ ], в ходе ссоры с К [ ] и С [ ], взял со стола кухонный нож и нанес этим ножом сначала К [ ], а затем и С [ ] удары в грудную клетку, забрал с шифоньера деньги, со стола в кухне взял орехи, семечки, соленую рыбу, а также телефон, который до происшедшего продал К [ ], и ушел из дома.

Судом выяснялись причины наличия разногласий в показаниях осужденного, изменения им показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

Виновность осужденного Кущева в совершенных преступлениях подтверждается показаниями потерпевшего К [ ] свидетелей К [ ], М [ ], Б [ ], Б [ ], Г [ ], Д [ ], Улько и других, из которых судом установлено, что Кущев в день происшедшего в [ ] предлагал его жителям к продаже свой сотовый телефон, заговорил об этом с К [ ] и тот пригласил Кущева к себе в дом. В этот же день, около 16 часов, Кущев стал интересоваться у встретившихся людей, как и на чем можно быстро уехать из села, попросил разрешения у Б [ ] зайти в дом, погреться, принес с собой черный пакет в котором была соленая рыба, орехи арахиса, при себе у него был сотовый телефон, деньги в сумме [ ] рублей, говорил Б [ ] что ему нужно скрыться от милиции. При обнаружении преступления, потерпевший К [ ] односельчане Д [ ] и К [ ] задержали, пытавшегося скрыться Кущева, при нем находились те же предметы.

Вина осужденного Кущева подтверждается также данными, зафиксированными в протоколах осмотра места происшествия,

содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами, полно и правильно приведенными в приговоре.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Куцевым в свою защиту, в том числе о противоправном поведении потерпевшего К [ ] о том, что он не похищал деньги потерпевшего, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Так, довод Куцева о том, что он испугался К [ ] который размахивал ножом, полагая, что его жизни угрожает реальная опасность, опровергается собственными показаниями Куцева на предварительном следствии, обоснованно признанными судом правдивыми о том, что Куцев разозлился на К [ ] взял со стола кухонный нож и с силой нанес не менее 4 ударов в грудь потерпевшего, вошедшей на кухню женщине также нанес ножом два удара в область грудной клетки. Осужденный Куцев в своих показаниях не отрицал, что видел возраст потерпевшего (1943 года рождения), его физическое состояние.

Как правильно указано в приговоре эти показания осужденного согласуются с показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей о том, что К [ ] был добрым отзывчивым, не конфликтным человеком (в том числе пустил в дом Куцева, чтобы тот погрелся в холодное время года), а также о том, что Куцев до происшедшего, погревшись в доме Б [ ], также не ходил уходить от них и его пришлось выгонять. Помимо этого, из показаний свидетеля Г [ ] усматривается, что около 15 часов в день происшедшего ему звонил К [ ] его голос был взволнован, он просил его - Г [ ] приехать к нему в [ ] Разговор прервался и в дальнейшем телефон был недоступен. Он позвонил сыну потерпевшего и тот обнаружил отца и С [ ] убитыми.

С учетом приведенных данных и всей совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе данных об обстановке на месте происшествия, обнаруженных у потерпевших телесных повреждениях, отсутствии каких-либо повреждений у Куцева на момент прихода его к Б [ ] суд пришел к обоснованному выводу о несостоятельности доводов осужденного о том, что К [ ] вел себя противоправно, угрожал ему применением ножа.

Доводы осужденного о том, что он не похищал деньги у потерпевшего, опровергаются его собственными показаниями об обратном, показаниями свидетеля Г [ ] которой рано утром 19 декабря 2010 года сам Куцев говорил, что у него нет денег даже на автобус и

поэтому ушел от нее пешком, показаниями свидетелей Б [ ] М [ ] о том, что Куцев утром 19 декабря 2010 года предлагал жителям [ ] купить у него телефон, показаниями потерпевшего К [ ] о том, что отец хранил на шифоньере [ ] рублей, данными о том, что 15.12.2010 года К [ ] получил пенсию за декабрь 2010 года в размере [ ] [ ] [ ], показаниями свидетелей Б [ ] о том, что 19 декабря 2010 года после 16 часов они видели у Куцева деньги в сумме превышающей [ ] [ ] рублей, показаниями свидетеля Г [ ] о том, что после 16 часов 19 декабря 2010 года, незнакомый парень, не житель их села (Куцев) просил отвезти его в [ ], предлагал оплатить услугу.

Исходя из стоимости и размера похищенного имущества и денежных средств, материального положения пенсионера - К [ ] судом сделан правильный вывод о том, что потерпевшему хищением был причинен значительный ущерб.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Куцевым преступлений, в том числе мотив его действий, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

В том числе выводы суда о наличии у Куцева умысла на причинение смерти К [ ] и С [ ] основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

При назначении Куцеву наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, в том числе характеристики с места жительства и из мест отбывания наказания, оцененные судом в установленном законом порядке, смягчающее обстоятельство, - наличие малолетнего ребенка и отягчающее обстоятельство, к которому обоснованно отнесен рецидив преступлений.

У суда не имелось оснований считать необъективными исследованные в судебном заседании характеристики Куцева, в том числе с места его жительства.

Назначенное Куцеву наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

Вопреки утверждениям в кассационной жалобе, постановлением судьи Амурского областного суда Куцеву отказано в возбуждении надзорного производства при обжаловании им приговора от 17 мая 2011 года.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

По изложенным основаниям приговор в отношении Кущева оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Амурского областного суда от 28 июля 2011 года в отношении Кущева И [ ] М [ ] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Кущева И.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи