



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 19-О11-57СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Шамова А.В.,

судей Лизунова В.М. и Яковлева В.К.,

при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело кассационной жалобе осужденного Щетинина В.П., адвоката Щетининой И.В. в интересах осужденных Щетинина В.П. и Майданович Е.Н. на приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 17 августа 2011 года, которым

Щ Е Т И Н И Н В [] П [] []
[]
несудимый,

осужден: по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Ч []) в виде лишения свободы сроком на два года со штрафом в размере 3 000 рублей;

- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Г []) в виде лишения свободы сроком на три года со штрафом в размере 5 000 рублей;

- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с О [] в виде лишения свободы сроком на 2 года со штрафом в размере 3 000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Д [] в виде лишения свободы сроком на два года девять месяцев со штрафом в размере 4 000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с К [] в виде лишения свободы сроком на 3 года шесть месяцев со штрафом в размере 3 000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Г [] в виде лишения свободы сроком на два года девять месяцев со штрафом в размере 5000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Д [] в виде лишения свободы сроком на два года девять месяцев со штрафом в размере 4000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с К [] в виде лишения свободы сроком на два года со штрафом в размере 4000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Г [] в виде лишения свободы сроком на три года два месяца со штрафом 6000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с А [] в виде лишения свободы сроком на два года со штрафом 3000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с С [] в виде лишения свободы сроком на три года три месяца со штрафом в размере 5000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Г [] в виде лишения свободы сроком на три года со штрафом в размере 4000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Д [] в виде лишения свободы сроком на два года девять месяцев со штрафом в размере 3000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с К [] в виде лишения свободы сроком на три года со штрафом в размере 5000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Л [] в виде лишения свободы сроком на два года со штрафом в размере 3000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с ООО ЧОП « [] ») в виде лишения свободы сроком на четыре года со штрафом в размере 10000 рублей;

- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Н [] в виде лишения свободы сроком на один год шесть месяцев со штрафом в размере 3000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с ООО Кирпичный завод « [] ») в виде лишения свободы сроком на три года шесть месяцев со штрафом в размере 5000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду со С [] в виде лишения свободы сроком на три года со штрафом в размере 4000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с ОАО « [] ») в виде лишения свободы сроком на три года шесть месяцев со штрафом в размере 5000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с ЗАО « [] ») в виде лишения свободы сроком на два года шесть месяцев со штрафом в размере 4000 руб.;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду со Ш [] в виде лишения свободы сроком на два года со штрафом в размере 3000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Г [] в виде лишения свободы сроком на два года со штрафом в размере 3000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Ш [] в виде лишения свободы сроком на два года восемь месяцев со штрафом в размере 4000 рублей;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с ООО « [] ») в виде лишения свободы сроком на три года четыре месяца со штрафом в размере 6000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Щ [] окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет со штрафом в размере 100000 рублей.

Срок наказания Щетинину В.П. исчислен с 17.08.2006 года.

Щетинин В.П. из под стражи освобожден в связи с полным отбытием наказания в виде лишения свободы.

Дополнительное наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Щетинин В [] П [] по п. «в» части 4 статьи 290 УК РФ, части 1 статьи 285 УК РФ, по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Б [] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Р [] по части 4 статьи 159 УК РФ (по

эпизоду с Т [] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Б [] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Б [] оправдан в связи с неустановлением события преступления и его непричастностью к совершению преступления, на основании вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

М А Й Д А Н О В И Ч Е [] Н [], []
[]
[] несудимая

- осуждена: по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Ч [] в виде лишения свободы сроком на два года без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Г [] в виде лишения свободы сроком на два года 11 месяцев без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с О [] в виде лишения свободы сроком на два года без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Д [] в виде лишения свободы сроком на два года девять месяцев без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с К [] в виде лишения свободы сроком на один год шесть месяцев без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Г [] в виде лишения свободы сроком на два года девять месяцев без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Д [] в виде лишения свободы сроком на два года девять месяцев без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с К [] в виде лишения свободы сроком на два года без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Г [] в виде лишения свободы сроком на три года без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с А [] в виде лишения свободы сроком на два года без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с С [] в виде лишения свободы сроком на три года без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Г [] в виде лишения свободы сроком на 2 года одиннадцать месяцев без штрафа;

- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Д [] в виде лишения свободы сроком на два года девять месяцев без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с К [] в виде лишения свободы сроком на два года одиннадцать месяцев без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Л [] в виде лишения свободы сроком на два года без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с ООО ЧОП « [] ») в виде лишения свободы сроком на три года шесть месяцев без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Н [] в виде лишения свободы сроком на один год шесть месяцев без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с ООО Кирпичный завод « [] ») в виде лишения свободы сроком на три года два месяца без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с С [] в виде лишения свободы сроком на два года одиннадцать месяцев без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с ОАО « [] ») в виде лишения свободы сроком на три года два месяца без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с ЗАО « [] ») в виде лишения свободы сроком на два года шесть месяцев без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Ш [] в виде лишения свободы сроком на два года без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Г [] в виде лишения свободы сроком на два года без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с Ш [] в виде лишения свободы сроком на два года восемь месяцев без штрафа;
- по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) (по эпизоду с ООО « [] ») в виде лишения свободы сроком на три года без штрафа.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения Майданович Е. Н. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на четыре года без штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 82 УК РФ отсрочено реальное отбывание наказания в виде лишения свободы Майданович Е.Н. до достижения ее дочерью

Майданович В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] года рождения, четырнадцатилетнего возраста.

Майданович Е.Н. по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Б [REDACTED] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Р [REDACTED] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Т [REDACTED] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Б [REDACTED] части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Б [REDACTED]) оправдана в связи с неустановлением события преступления и её непричастностью к совершению преступления, на основании вердикта, вынесенного присяжными заседателями

Приговором решена судьба вещественных доказательств, решен вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступление адвоката Пермяковой Т.Н. в защиту интересов осужденных Щетинина В.П. и Майданович Е.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

приговором суда с участием присяжных заседателей Щетинин В.П. и Майданович Е.Н. признаны виновными в хищениях чужого имущества путем обмана, совершенными в составе организованной группы в период февраля - июня 2005 года в г. [REDACTED] [REDACTED] края при следующих обстоятельствах:

Щетинин В.П., являясь главным государственным инспектором отдела по надзору за электроустановками потребителей Управления Ростехнадзора по [REDACTED] краю, и индивидуальный предприниматель Майданович Е.Н., объединившись с целью хищения денежных средств физических и юридических лиц, используя устойчивые связи, распределив обязанности и планируя преступные действия, разработав схему завладения чужим имуществом путем обмана, в соответствии с которой лица, обратившиеся к Щетинину В.П. за продлением договоров о пригодности электроустановок потребителей к эксплуатации, направлялись им якобы для проверки имеющейся документации к Майданович, которая, не являясь сотрудником Управления государственного энергетического надзора, требовала произвести за это оплату, хотя заключение выдается бесплатно. При этом Майданович Е.Н. выписывала направление с указанием ее личного расчетного счета, после оплаты выдавала подписанное Щетининым В.П. заключение, а денежными средствами они совместно со Щетининым В.П. распоряжались по своему усмотрению. Используя разработанную схему, в период февраля – июня 2005 года членами организованной группы Щетининым В.П. и Майданович Е.Н., путем обмана были похищены денежные средства Ч [REDACTED], Г [REDACTED], О [REDACTED], Д [REDACTED], К [REDACTED], Го [REDACTED], Д [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED], А [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED], Д [REDACTED]

К [] [] Л [] ООО ЧОП « [] », Н [] ООО кирпичный завод « [] », С [] ОАО « [] », ЗАО « [] », Ш [] Г [] Ш [] ООО « [] ».

Эти же приговором Щетинин В. П. оправдан по п. «в» части 4 статьи 290 УК РФ, части 1 статьи 285 УК РФ, а также совместно с Майданович Е.Н. по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Б [] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Р [] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Т [] [])), по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Б [] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Б [] в связи с неустановлением события преступления и его непричастностью к совершению преступления, на основании вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

В кассационной жалобе осужденный Щетинин В.П., адвокат Щетинина И.В. в интересах Щетинина В.П. и Майданович Е.Н. просят обвинительный приговор отменить. Указывают, что отрицательный ответ на 5 вопрос, исключает ответственность Щетинина В.П. за хищение чужого имущества, поскольку признано недоказанным наличие у Щетинина цели завладеть чужим имуществом - денежными средствами потребителей электроэнергии; на листе дела 16 приговора содержится утверждение, что Щетинин В.П. и Майданович Е.Н. оправданы по указанному обвинению, т.е. по обвинению в хищении имущества в виде денежных средств на сумму [] рублей, а в последующем по этому обвинению они признаны виновными. Судом нарушены требования уголовно-процессуального закона, поскольку не выполнены указания вышестоящих инстанций - при отсутствии оснований повторно решен вопрос об оправдании подсудимых; квалификация содеянного не приведена; приговор не основан на вердикте коллегии присяжных заседателей. Считает, что постановка вопросов по каждому преступлению не соответствует положениям действующего процессуального законодательства, поскольку на разрешение присяжных заседателей выносится вопрос о том, имело ли место деяние. Полагает, что предъявление Щетинину В.П. обвинения по части 1 статьи 285 УК РФ и части 4 статьи 159 УК РФ образуют идеальную совокупность преступлений, а потому должен быть поставлен единый вопрос, каковым является вопрос №5, на который получен отрицательный ответ. Вопросы вердикта № 9-316.1 не содержат описания действия подсудимых, противоречат предъявленному обвинению; 1-е вопросы содержат описания действий потерпевших, но не подсудимых; ряд вопросов содержат формулировки о совершении преступлений «с другим лицом» при наличии конкретных подсудимых; частные вопросы № 10 и 16, 22 и 27, 42 и 47 и т.д. содержат ссылки на 1-е основные вопросы по каждому потерпевшему и не содержат описания действий подсудимых, а также имеют отягчающее положение подсудимых содержание; вопросы по эпизодам 12, 24, 44, 54

и т.д., а также вопросы № 311 и 314 не позволяют суду квалифицировать действия по части 4 статьи 159 УК РФ, не содержат описания действий Щетинина и Майданович; по эпизодам с ООО ЧОП « », ООО « », ООО « », « », ОАО « », ЗАО « » присяжными заседателями признано доказанным завладение денежными средствами . Т , П С С Т а не указанных юридических лиц, однако такого обвинения Щетинину В.П. и Майданович Е.Н. предъявлено не было (вопросы 201 и 206, 204 и 209, 205 и 210; 221 и 226; 224 и 229, 225 и 230; 231 и 236, 234 и 239, 235 и 240; 251 и 256, 254 и 259, 255 и 260; 261 и 266, 264 и 269, 265 и 270); председательствующим не учтено наличие признаков единого продолжаемого преступления в предъявленном подсудимым обвинении.

В возражениях на кассационную жалобу Щетинина В.П. и в его интересах и интересах Майданович Е.Н. адвоката Щетининой И.В. государственный обвинитель И.Ю. Юрасов указывает на свое несогласие с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения, судебная коллегия приходит к следующему.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, судом допущено не было.

Коллегия присяжных сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с учетом требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ.

Председательствующим вопросный лист сформулирован в соответствии с положениями статьи 338 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Вопреки доводам кассационной жалобы, постановка вопросов на основании предъявленного обвинения, поддержанного в ходе судебного заседания в отношении каждого инкриминируемого деяния, соответствует положениям действующего процессуального законодательства, требованиям статьи 339 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Отрицательный ответ на вопрос №5 не давал суду оснований для оправдания Щетинина В.П. по эпизодам хищения чужого имущества путем мошенничества, поскольку изложенные в этом вопросе действия Щетинина В.П. выражались именно в предъявлении незаконных требований руководителям энергоснабжающих организаций и не были связаны с действиями в отношении конкретных потребителей электроэнергии.

Вопреки доводам кассационной жалобы, вопросы вердикта № 9-316.1 содержат, как того требуют положения статьи 339 УПК РФ, по каждому из деяний, предусмотренных частью 4 статьи 159 УПК РФ, основные вопросы о том, доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния, а также поставлены частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияли на степень виновности Щетинина В.П. и Майданович Е.Н. Вопросы, в которых указывались действия каждого из подсудимых, не противоречили предъявленному обвинению, вопросы поставлены в понятных для присяжных заседателей формулировках. Первые из основных вопросов, содержат именно описание преступного деяния, поставлены также вопросы о совершении указанных деяний подсудимыми, а также вопросы об их виновности.

Содержащиеся в формулировках некоторых вопросов указания о доказанности совершения Майданович Е.Н. действий совместно с другим лицом, при наличии конкретного подсудимого, о чем указывает в своей кассационной жалобе адвокат Щетинина И.В. и осужденные, не является противоречием, и основанием к отмене обвинительного приговора, поскольку в вопросах о доказанности совершения действий Щетининым В.П. содержалось указание о совместном их совершении с Майданович Е.Н.

Вопросы № 10 и 16, 22 и 27, 42 и 47 и т.д., являются основными вопросами о доказанности совершения деяния подсудимыми, сформулированы в соответствии с требованиями статьи 339 УПК РФ, и, вопреки доводам кассационных жалоб, не содержат указание на обстоятельства, отягчающие положение подсудимых.

Утвердительные ответы коллегии присяжных заседателей вопросы № 311 и 314, а также на вопросы, которыми признаны доказанными обстоятельства совершения Щетининым В.П. действий совместно и по договоренности с Майданович Е.Н., позволили суду квалифицировать их действия по части 4 статьи 159 УК РФ, как совершенные в составе организованной группы.

По эпизодам с ООО ЧОП [REDACTED]», ООО [REDACTED], ООО «Кирпичный завод «[REDACTED]», ОАО «[REDACTED]», ЗАО [REDACTED] присяжными заседателями признано доказанным завладение Щетининым В.П. и Майданович Е.Н. денежными средствами именно указанных в вопросном листе юридических лиц, поскольку из содержания вопросов усматривается, что [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED]

}. С [] []. С [], [] Т [] действовали в интересах указанных юридических лиц, и именно такое обвинение было предъявлено Щетинину В.П. и Майданович Е.Н. в ходе предварительного расследования, и поддержано государственным обвинителем в ходе судебного заседания. Доводы кассационной жалобы в этой части судебная коллегия находит несостоятельными.

Вопреки доводам кассационной жалобы, действия Щетинина В.П. и Майданович Е.Н. по части 4 статьи 159 УК РФ по эпизодам мошеннических действий, признанных присяжными заседателями доказанными, получили в приговоре надлежащую юридическую оценку. В приговоре приведена квалификация преступлений, которая является правильной, выводы суда в приговоре мотивированы. Оснований для признания действий Щетинина В.П. и Майданович Е.Н. единым продолжаемым преступлением, у суда не имелось.

Суд обоснованно применил положения статьи 10 УК РФ и квалифицировал действия осужденных Щетинина В.П. и Майданович Е.Н. по части 4 статьи 159 УК РФ в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07 марта 2011 года.

При назначении Щетинину В.П. и Майданович Е.Н. наказания, в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ, судом были учтены характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни их семей. Суд учел имеющуюся совокупность смягчающих наказание обстоятельств.

В связи с наличием у Майданович Е.Н. малолетнего ребенка, суд, в соответствии с положениями статьи 82 УК РФ, принял обоснованное решение о возможности отсрочки исполнения приговора до достижения ребенком 14-летнего возраста.

Назначенное осужденным наказание, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений, в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Судебная коллегия находит обоснованными доводы кассационной жалобы о том, что у суда не имелось оснований для обжалования вердикта в части принятого решения коллегией присяжных заседателей об оправдании Щетинина В.П. по п. «в» части 4 статьи 290 УК РФ, части 1 статьи 285 УК РФ, а также об оправдании Щетинина В.П. и Майданович Е.Н. по части 4 статьи 159 УК РФ по эпизодам в отношении Б [] Р [] Т [], [], Б [] и Б [] и для приведения в приговоре повторных выводов суда об оправдании Щетинина В.П. и Майданович Е.Н.

Отменяя состоявшиеся судебные решения и передавая уголовное дело на новое кассационное рассмотрение, Президиум Верховного Суда Российской

Федерации в своем постановлении указал, что приговором от 5 сентября 2008 года Щетинин В.П. и Майданович Е.Н. были оправданы по ряду эпизодов обвинения по части 4 статьи 159 УК РФ, а Щетинин также и по п. «в» части 4 статьи 290 УК РФ и части 1 статьи 285 УК РФ. Уголовное дело 10 декабря 2008 года рассматривалось по кассационным жалобам осужденных и их защитника, указанных в части 2 статьи 385 УПК РФ оснований, по которым возможна отмена оправдательного приговора не было установлено.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2011 года при новом кассационном рассмотрении обвинительный приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 05 сентября 2008 года в отношении Щетинина В.П. и Майданович Е.Н. был отменен и дело направлено на новое судебное разбирательство с момента, следующего за провозглашением вердикта коллегии присяжных заседателей, оправдательный приговор в отношении Щетинина В.П. и Майданович Е.Н. не был обжалован и вступил в законную силу.

При таких обстоятельствах, у суда не имелось оснований ни для повторного обсуждения последствий вердикта в части оправдания Щетинина В.П. и Майданович Е.Н., ни для повторного принятия решения об оправдании Щетинина В.П. и Майданович Е.Н.

Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты заявляли об этом в ходе судебного разбирательства (лист 10-12 протокола судебного заседания, т. 76), однако председательствующим судьей было принято не основанное на законе решение о повторном исследовании указанных обстоятельств, вследствие чего было принято повторное решение об оправдании Щетинина В.П. и Майданович Е.Н.

Поскольку на момент постановления 17 августа 2011 года приговора в отношении Щетинина В.П. и Майданович Е.Н. уже имелось вступившее в законную силу решение об их оправдании, судебная коллегия полагает необходимым, в силу п. 4 статьи 27 УПК РФ, исключить из приговора указание об оправдании Щетинина В.П. и Майданович Е.Н. по ряду эпизодов обвинения по части 4 статьи 159 УК РФ, а Щетинина также по п. «в» части 4 статьи 290 УК РФ и части 1 статьи 285 УК РФ и прекратить производство по делу в этой части.

Оснований для отмены или изменения обвинительного приговора в отношении Щетинина В.П. и Майданович Е.Н. по доводам кассационной жалобы осужденных и их адвоката, не имеется.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 17 августа 2011 года в отношении ЩЕТИНИНА В [] П [] и МАЙДАНОВИЧ Е [] Н [] в части оправдания Щетинина В [] П [] по п. «в» части 4 статьи 290 УК РФ, части 1 статьи 285 УК РФ, по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Б [] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Р [] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Т [] []), по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Б [] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Б [] и в части оправдании Майданович Е [] Н [] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Б [] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Р [] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Т [] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Б [] по части 4 статьи 159 УК РФ (по эпизоду с Б [] отменить и производство по делу в этой части прекратить.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

