



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-011-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Шмаленюка С.И.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Пашутина Д.С. на приговор Верховного суда Республики Коми от 12 августа 2011 года, которым

Пашутин Д. [redacted] *С* [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее судимый,

7 апреля 2010 г. по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 321 УК РФ сроком на 8 лет, по ч. 1 ст. 105 УК РФ сроком на 10 лет, ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ сроком на 9 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 7 апреля 2010 года, и окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Пашутин осужден за убийство на почве личных неприязненных отношений И [] за покушение на убийство второго лица Т [], за применение опасного для жизни и здоровья насилия в отношении сотрудника места лишения свободы В [] в связи с осуществлением им своей служебной деятельности.

Преступления совершены им 4 февраля 2011 года на территории федерального бюджетного учреждения «Исправительной колонии [] ГУФСИН России по []», расположенной в г. [] п. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения в режиме видеоконференц-связи, осужденного Пашутина, его защитника адвоката Каневского Г.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Пашутин Д.С. просит отменить приговор суда как незаконный и необоснованный, дело направить на доработку в прокуратуру Республики Коми.

Полагает, что обстоятельства дела исследованы неполно. Несмотря на то, что преступление совершено на территории закрытого режимного объекта, с которой ничего исчезнуть не может, попытка установить орудия преступления не была предпринята, и этот факт оставлен судом без внимания.

Выводы суда о соответствии ран у потерпевшего с описанием заточек без заключения эксперта считает предположительными.

Согласно заключению эксперта у потерпевшего И [] помимо колото-резаных ран обнаружена ссадина правого плечевого сустава, которая свидетельствует, по его мнению, о наличии у потерпевшего незадолго до смерти конфликта с другим лицом.

Показаниям свидетелей Л [] С [], которые в судебном заседании не подтвердили его свои показания на предварительном следствии, суд не дал надлежащей оценки.

Опознание подозреваемого свидетелями не было проведено, хотя ни потерпевший В [], ни свидетели не видели нападавшего. Из показаний потерпевшего Т [] также следует, что он не видел, кто нанес удары И []. И [] находившийся в сознании, не назвал нападавшего.

Фактически он осужден по его первоначальным показаниям, которые он дал под давлением сотрудников учреждения. Факт применения к нему физического принуждения подтвержден видеозаписью следственного эксперимента, на которой зафиксировано большое количество синяков на его лице. Эти обстоятельства суд не проверил, работники учреждения не были допрошены в судебном заседании.

Отмечает также, что судом нарушен закон при назначении ему наказания, вопрос об отбытой части наказания не разрешен судом.

С учетом этих обстоятельств считает приговор незаконным, подлежащим отмене.

В возражении на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Морозов П.С. просит оставить приговор суда без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Пашутина в совершении преступлений, за которые он осужден, правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Доводы осужденного Пашутина, поддержанные и в кассационной жалобе, о непричастности к убийству И [REDACTED], покушению на убийство Т [REDACTED] и применению насилия к В [REDACTED] проверялись судом и обоснованно отвергнуты.

При этом суд правильно признал достоверными показания осужденного Пашутина в ходе предварительного следствия, в которых он подробно пояснял об обстоятельствах совершения преступлений в отношении И [REDACTED], Т [REDACTED] и В [REDACTED].

Так, на допросе в качестве подозреваемого, Пашутин показал, что 4 февраля 2011 года утром, когда он шел на завтрак, его остановил сотрудник колонии В [REDACTED] и сказал, что они не пойдут на завтрак, пока он им не скажет. Ему не понравилось такое поведение В [REDACTED], он вернулся к 6 отряду, взял «заточку», подошел к В [REDACTED], похлопал его по левому плечу, а когда тот повернулся к нему правым боком, ударил его «заточкой» в область шеи 3-4 раза. Потерпевший убежал, а он пошел во второй отряд к знакомому Д [REDACTED] за сигаретами. Перед тем, как зайти во второй отряд, взял в снегу другую заточку и решил поговорить с дневальными. Подойдя к дневальному по прозвищу « [REDACTED] » стал выяснять с ним отношения и ударил его в руку, второй удар пришелся в область колена, а куда нанес третий удар не смог сказать. От шума проснулся второй дневальный, стал кричать на

него, и он этой заточкой нанес ему 3-4 удара в левое плечо и туловище с левой стороны, после чего выбежал из секции, а заточку выбросил в снег.

Такой позиции Пашутин придерживался до окончания предварительного следствия, признавая себя виновным в предъявленном ему обвинении.

При проведении следственного эксперимента он продемонстрировал свои действия в отношении В [] И [] и Т [] на статистах.

Сопоставив данные показания осужденного Пашутина с другими доказательствами, суд правильно отметил, что они подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями потерпевших В [], Т [] свидетелей Л [] С [] на предварительном следствии, заключениями экспертов.

Вопреки доводам жалобы потерпевшие В [] и Т [] в категоричной форме заявили в судебном заседании, что именно осужденный Пашутин нанес им удары заточкой.

Потерпевшего Т [] пояснил, что его спальное место находится напротив спального места И [], проснувшись от шума, увидел лежащего на полу И [], и в это в это время к нему подошел Пашутин, который нанес ему удары

Основания к оговору осужденного судом не установлены, не указывается о наличии таких оснований и в кассационной жалобе осужденного. Тот факт, что в ходе предварительного следствия не проводилось опознание осужденного потерпевшими, не может поставить под сомнение достоверность показаний В [] и Т [] о совершении преступлений Пашутиным.

Показания Пашутина о характере примененного к В [] Т [] И [] насилия, об использовании в качестве орудия преступления металлического колюще-режущего предмета, названного им «заточкой», о количестве нанесенных им ударов подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертов по результатам исследования трупа И [], освидетельствования В [] и Т [] содержание которых подробно приведено в приговоре.

Хотя орудие преступления и не установлено, суд правильно отметил в приговоре, что описание орудия преступления в заключении эксперта по исследованию трупа И [], как предмета, обладающего колюще-режущими свойствами, клинок которого имеет острие, лезвие и обух с хорошо выраженными ребрами, ширина клинка на уровне погружения составляет 2 см, длина - не менее 9-10 см, соответствует показаниям Пашутина о том, что удары И [] и Т [] он нанес «заточкой», имеющей длину лезвия 9-10 см, длину ручки 8 см.

Вопреки доводам жалобы этот вывод суда основан не на предположении, а на основе анализа и оценки доказательств.

Показания Пашутина о том, что после нападения на В [] он пошел во второй отряд к знакомому Д [] за сигаретами соответствуют показаниям на предварительном следствии свидетеля Д [] Л [] отбывающего наказание во втором отряде, который пояснил, что утром встретил в своем отряде Патушина, который попросил у него закурить, затем в то время, когда он завтракал, услышал какую-то «возню» в четвертом спальном отделении, пошел туда, увидел большое скопление людей, из толпы появилась чья-то сжатая в кулак рука, он оттолкнул ее от себя и прошел дальше, на полу он увидел лежащего И [], а Т [] стоял у кровати, и на его футболке была кровь.

Свидетель С [] пояснил на предварительном следствии, что видел, как Д [] Л [] выбил «заточку» из рук парня небольшого роста среднего телосложения, с короткой стрижкой, на вид 19 лет. Парень поднял «заточку» с пола и убежал из помещения.

Приведенные показания С [] соответствуют показаниям свидетеля С [], который пояснил, что пришел в спальное отделение вместе с С [], видел, как у какого-то парня выбили нож, тот поднял нож с пола и убежал.

Принимая во внимание соответствие показаний Пашутина на предварительном следствии другим доказательствам, в том числе показаниям свидетелей Л [], С [] суд обоснованно признал достоверными показания осужденного и указанных свидетелей на предварительном следствии.

Проверялись судом и утверждения осужденного Пашутина о применении к нему незаконных методов ведения следствия и в связи с тем, что не нашли подтверждения в судебном заседании, обоснованно отвергнуты.

Принимая такое решение, суд правильно сослался на то, что допрошен был Пашутин на предварительном следствии с соблюдением уголовно-процессуального закона, с участием защитника, что показания в ходе следственного эксперимента дал в присутствии понятых и защитника, то есть в условиях, исключающих незаконное воздействие на него, что проведенной по факту причинения Пашутину телесных повреждений, установлено, что он получил их при задержании.

При таких данных суд не имел оснований для признания показаний Пашутина на предварительном следствии недопустимыми доказательствами,

а потому правильно сослался на них в приговоре и учел при решении вопроса о виновности осужденного.

Всем исследованным доказательствам суд дал надлежащую оценку и обоснованно пришел к выводу о виновности Пашутина в убийстве И [] покушении на убийство Т [] и применении насилия к сотруднику колонии В [] в связи с осуществлением им своей деятельности.

Наличие на теле потерпевшего И [] ссадины правого плечевого сустава, не состоящей в причинной связи со смертью, не может поставить под сомнение вывод суда о том, что смерть И [] причинил Пашутин путем нанесения трех ударов колюще-режущим предметом.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

Смягчающее наказание осужденного обстоятельство: активное способствование раскрытию преступления на стадии предварительного расследования в полной мере учтено судом при назначении наказания Пашутину.

Назначенное осужденному наказание является справедливым и не может быть признано чрезмерно суровым.

В связи с тем, что Пашутин совершил преступления в период отбывания наказания по приговору от 7 апреля 2010 года, окончательное наказание осужденному по совокупности приговоров назначено в соответствии с требованиями ст. 70 УК РФ.

При этом суд правильно исчислил неотбытый осужденным по предыдущему приговору срок лишения свободы на день его задержания в качестве подозреваемого по настоящему делу, и с этого же дня исчислил срок отбывания наказания.

Неотбытое Пашутиным на 7 февраля 2011 года наказание по приговору от 7 апреля 2010 года составляет 6 лет 10 месяцев 3 дня. Частично (в размере 3 лет лишения свободы) неотбытое наказание присоединено к назначенному по настоящему приговору наказанию.

При таких данных доводы жалобы о том, что суд при назначении наказания не учел отбытое осужденным наказание, нельзя признать обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Коми от 12 августа 2011 года в отношении Пашутина Д [] С [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья