



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-О11-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18.10.2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Зеленина С.Р. и
Ермолаевой Т.А.

при секретаре Никулициной А.А. рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Воронина К.Е., кассационные жалобы осужденных Демкина А.П. и Токарева Е.М. на приговор суда Еврейской автономной области от 11.08.2011, по которому

Демкин А [] П [], []
[] судимый

1. 18.12.2007 по ст. 158 ч.3 п. «а», ст. 116 ч.1, ст. 69 ч.3 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы,
2. 24.03.2008 по ст.ст. 158 ч.2 п. «б», ст. 69 ч.5 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

на основании ст. 53 ч.1 УК РФ для осужденного, после отбытия основного наказания, установлены следующие ограничения: не изменять постоянное место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

Токарев Е [] М [], []
[] судимый 28.12.2010 по ст. 158 ч.2 п. «в»,

ст. 119 ч.1, ст. 69 ч.2 УК РФ на основании ст. 73 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

на основании ст. 74 ч.5 УК РФ решено отменить условное осуждение по приговору от 28.12.2010 и, в соответствии со ст. 70 УК РФ, к назначенному наказанию частично присоединить наказание по данному приговору, окончательно назначив к отбыванию 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

на основании ст. 53 ч.1 УК РФ для осужденного, после отбытия основного наказания, установлено следующее ограничение: не изменять постоянное место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных Демкина А.П. и Токарева Е.М. с использованием систем видеоконференц-связи, защитников Горяйновой Е.А. и Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб о незаконности и необоснованности приговора суда, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., поддержавшей доводы кассационного представления и возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Демкин А.П. и Токарев Е.М. осуждены за покушение на убийство Ю [] совершенное группой лиц по предварительному сговору 02.02.2011 примерно в 01 час ночи во дворе дома [] [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Государственный обвинитель Воронин К.Е. в кассационном представлении просит приговор в отношении Демкина А.П. изменить, исключив наличие у него рецидива преступлений, поскольку Демкин судим за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, и снизив ему наказание в виде лишения свободы.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

Осужденный Демкин А.П. считает приговор необоснованным и несправедливым, утверждает, что не предлагал убивать потерпевшего и не брал пояс от халата – орудие преступления.

В отношении него не было проведено ни одной экспертизы, кроме психиатрической. Считает показания потерпевшего и находившегося в состоянии алкогольного опьянения свидетеля Г [] противоречивыми относительно обстоятельств удушения Ю []. Утверждает, что след на шее потерпевшего возник от ворота футболки, за которую они его хватали, о чем показал в суде и эксперт. Явка с повинной не была написана им собственноручно.

Просит отменить приговор или переквалифицировать его действия на ст. 116 ч.1 УК РФ.

Выражает несогласие с взысканием с него судебных издержек, поскольку защитник был назначен судом.

Осужденный Токарев Е.М., считая приговор слишком суровым, просит смягчить наказание, ссылается при этом на свой возраст, на причинение потерпевшему только легкого вреда здоровью, отсутствие умысла на убийство и сговора об этом с Демкиным.

Утверждает о противоречивости показаний потерпевшего Ю [] и свидетеля Г [], который пояснил, что находился в состоянии алкогольного опьянения, было темно, и двор плохо просматривался. Эксперт Ш [] не исключил происхождение странгуляционной борозды от воротника футболки, которую выбросил потерпевший, не предоставив для исследования.

Просит отменить приговор, провести по делу новое расследование, квалифицировать его действия по ст. 116 ч.1 УК РФ и назначить справедливое наказание.

Выражает несогласие с взысканием с него судебных издержек, поскольку защитник был назначен судом.

Государственный обвинитель Воронин К.Е. возражает на кассационные жалобы осужденных, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина осужденных в совершении указанного преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания потерпевшего Ю [] в которых он последовательно и подробно пояснял об обстоятельствах совершенного осужденными преступления, в частности, о том, что именно Демкин предложил Токареву, поссорившемуся с ним, убить его, после чего Токарев ударил его кулаком в лицо, а Демкин взял пояс из плотной ткани, оба они догнали его во дворе, порвали футболку, сбили с ног, закрутили руки назад и обмотали шею поясом и стали душить, затягивая концы удавки в разные стороны, он сопротивлялся, кричал и нападавшие убежали только когда слышали окрик Г []

Эти показания полностью соответствуют показаниям свидетеля Г [] [], который пояснил, что услышав крики Ю [] подтянулся на заборе и увидел, как двое парней душат хрипевшего потерпевшего. При этом они стояли по сторонам от него и тянули пояс на шее Ю [] в разные стороны. Когда он крикнул на них, они побежали. Войдя во двор, видел на шее Ю [] пояс от халата.

Свидетели А [] и Р [] полностью подтвердили показания Г [] пояснив, в частности, что видели на шее потерпевшего веревку красного цвета, а футболка его была порвана.

Кроме указанных показаний, применение осужденными пояса для удушения потерпевшего (что опровергает их показания о случайном образовании странгуляционной борозды от воротника футболки), подтверждается заключением экспертиз о том, что на манжете пуховика Токарева обнаружено волокно красного цвета, сходное по составу с волокнами пояса, а на самом поясе обнаружен пот с примесью крови, происхождение которых от потерпевшего не исключается.

Возможность причинения обнаруженной у потерпевшего странгуляционной борозды именно от сдавления изъятым по делу поясом подтверждается и судебно-медицинской, медико-криминалистической и ситуационной экспертизами.

Вопреки доводам осужденных, эксперт Ш [] пояснил при допросе в судебном заседании, что причинение такой борозды при натяжении ворота футболки невозможно (т.4 л.д.85-86).

Наличие предварительного сговора осужденных о совершении убийства потерпевшего установлено соответствующими показаниями Ю [] [] подтвержденными согласованными действиями осужденных, явно направленных на причинение потерпевшему смерти путем удушения.

Не доверять показаниям потерпевшего оснований не имеется. В них не содержится существенных противоречий, которые могли бы поставить под сомнение их достоверность, а имеющееся противоречие оценено судом в приговоре и устранено.

Правильно установив, что имея умысел на убийство потерпевшего, Демкин А.П. и Токарев Е.М. не довели этот умысел до конца по независящим от них причинам – в силу вмешательства посторонних людей, пресекших совершение ими преступления, суд правильно квалифицировал их действия как покушение на убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

При таких обстоятельствах тяжесть причиненного здоровью потерпевшего вреда не влияет на квалификацию преступления.

Неполноты предварительного или судебного следствия по делу не допущено, судом предоставлена сторонам возможность заявлять ходатайства и представлять доказательства в подтверждение своей позиции.

Достоверность показаний свидетеля Г [] сомнений не вызывает, поскольку эти показания соответствуют иным доказательствам по делу, оснований для оговора осужденных у него не имеется, его показания последовательны и касаются лишь тех обстоятельств, которым он сам был очевидцем.

Взыскание с осужденных судебных издержек, предусмотренных ст. 131 ч.2 п. 1 УПК РФ – расходов на оплату труда адвоката, участвующего в деле по назначению следователя или суда, соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

При обсуждении вопроса о взыскании издержек оба осужденных не имели возражений против возложения на них указанных расходов (т.4 л.д.100).

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Занесение устного заявления о явке с повинной в протокол, составленный в порядке, установленном ст. 141 УПК РФ, предусмотрено ст. 142 УПК РФ, что опровергает доводы Демкина А.П. о допущенных при оформлении его явки с повинной нарушениях.

В тоже время, судебная коллегия признает обоснованными доводы кассационного представления государственного обвинителя о неправильном применении уголовного закона при оценке наличия в действиях осужденного Демкина А.П. рецидива преступлений.

Как видно из материалов уголовного дела, преступления, за которые он был осужден приговорами от 18.12.2007 и 24.03.2008, были совершены им до достижения 18-летнего возраста (10.03.2008), а потому, в соответствии со ст. 18 ч. 4 п. «б» УК РФ, судимости за эти преступления не могут учитываться при признании рецидива преступлений.

Поскольку указанное отягчающее наказание обстоятельство подлежит исключению из приговора суда, назначенное Демкину А.П. наказание должно быть смягчено.

Кроме того, назначая Токареву Е.М. наказание в виде ограничения свободы, суд первой инстанции также допустил ошибку, влекущую изменение приговора.

Не определив, вопреки требованиям ст. 53, 69 ч.1 УК РФ, конкретные ограничения при назначении этого вида дополнительного наказания по ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ, суд фактически не назначил указанное наказание в соответствии с требованиями уголовного закона, а потому необоснованно указал такие ограничения после назначения наказания по совокупности приговоров.

При таких обстоятельствах указанное наказание подлежит исключению из приговора в отношении Токарева Е.М.

Справедливость назначенного осужденному Токареву Е.М. наказания в виде лишения свободы сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор суда Еврейской автономной области от 11.08.2011 в отношении Демкина А [] П [] и Токарева Е [] М [] изменить.

Исключить наличие у Демкина А [] П [] отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений, и снизить размер назначенного ему в виде лишения свободы наказания до 9 лет 10 месяцев.

Исключить назначение Токареву Е [] М [] дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальной части указанный приговор в отношении Демкина А [] П [] и Токарева Е [] М [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

