



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-Д11-6

о п р е д е л е н и е суда надзорной инстанции

г. Москва

18 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Журавлёва В.А.

судей Ситникова Ю.В. Бирюкова Н.И.

при секретаре Ирошниковой Е.А.
рассмотрела в судебном заседании от 18 октября 2011 года уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Хакимовой Г.В. на приговор Ноябрьского городского суда Ямало – Ненецкого автономного округа от 31 июля 2009 года и последующие судебные решения в отношении Мухаматдинова Р.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В.А., выступление адвоката Поддубного С.В. поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.В., полагавшего отменить кассационное определение и дело направить на новое кассационное рассмотрение, судебная коллегия

установила:

по приговору Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 31 июля 2009 года,

Мухаматдинов Р [] **В** [] [] []
[] судимый: 25.12.2006 г. по ст. 111 ч.1 УК РФ 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 25.12.2007 года условное осуждение отменено и Мухаматдинов направлен в места лишения свободы для отбывания наказания,

осужден по ст. 228 ч.2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 25.12.2006 г. и окончательно Мухаматдинову назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 октября 2009 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 декабря 2009 года приговор и кассационное определение в отношении Мухаматдинова изменены. Осужденному для отбывания наказания назначена исправительная колония общего режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

По приговору суда Мухаматдинов признан виновным и осужден за незаконное изготовление и хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление совершено 24 сентября 2007 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Хакимова Г.В. ссылается на отсутствие доказательств, подтверждающих виновность Мухаматдинова в изготовлении и хранении наркотического средства, обнаруженного в полимерной бутылке, а также утверждает, что судом кассационной инстанции не в полной мере были исследованы доказательства, представленные стороной защиты и было нарушено право Мухаматдинова на защиту, выразившееся в том, что ходатайство осужденного о рассмотрении дела в суде второй инстанции с участием адвоката было оставлено без внимания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит кассационное определение и последующее судебное решение подлежащими отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что в судебном заседании защиту осужденного Мухаматдинова Р.В. осуществлял адвокат Самигуллин Р.Ф.

После вынесения приговора осужденный Мухаматдинов в установленный законом срок обратился в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой и дополнением к ней. В жалобе осужденный не ходатайствовал об участии в заседании суда кассационной инстанции. Однако он обратился с заявлением о назначении ему, для защиты его интересов в суде второй инстанции, адвоката Самигуллина Р.Ф., с которым у него заключено соответствующее соглашение (т.1 л.д.244)

Адвокатом Самигуллиным Р.Ф. также была составлена кассационная жалоба, а затем и дополнение, в которых защитник оспаривал законность и обоснованность приговора, вынесенного в отношении Мухаматдинова и просил отменить его в связи с отсутствием в действиях Мухаматдинова состава преступления, а также просил рассмотреть заключение экспертизы, проведенной Бюро независимой экспертизы [REDACTED].

15 сентября 2009 года всем участникам уголовного процесса, в том числе и адвокату Самигуллину Р.Ф. было направлено извещение с сообщением о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Однако, как усматривается из материалов дела, кассационные жалобы осужденного Мухаматдинова и адвоката Самигуллина Р.Ф. были рассмотрены судом второй инстанции в отсутствие защитника осужденного.

Вместе с тем, согласно п.8 ч.4 ст. 47 УПК РФ, обвиняемый, подсудимый, осужденный имеют право пользоваться помощью защитника. В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 50 УПК РФ указанные лица вправе пригласить защитника либо по их просьбе участие защитника обеспечивается судом, следователем, дознавателем. При этом по смыслу закона при наличии соответствующего ходатайства суд кассационной инстанции обязан назначить защитника.

Между тем, как видно из протокола судебного заседания кассационной инстанции, при наличии письменного заявления осужденного о назначении ему защитника, суд кассационной инстанции оставил без внимания данное заявление, не высказал по нему каких-либо суждений, не выяснил причины неявки в судебное заседание адвоката Самигуллина Р.Ф., а также не желает ли Мухаматдинов пригласить другого адвоката и принять меры к назначению защитника осужденному.

Таким образом, рассмотрев дело без участия адвоката, при наличии письменного заявления Мухаматдинова о назначении ему защитника, суд кассационной инстанции тем самым нарушил право осужденного на защиту.

При таких обстоятельствах кассационное определение и последующее судебное решение подлежат отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 408 ч.1 п.5 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало – Ненецкого автономного округа от 12 октября 2009 года и

постановление президиума суда Ямало – Ненецкого автономного округа от 16 декабря 2009 года в отношении Мухаматдинова Р [REDACTED] В [REDACTED] отменить и дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи [REDACTED]