



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-О11-55

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

11 октября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Коваля В.С.,
судей Эрдыниева Э.Б. и Воронова А.В.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
осужденной Кручининой А.А. на приговор Нижегородского областного суда
от 28 июля 2011 года, по которому

Кручинина А.А. [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

осуждена по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ с
применением правил ст. 64 УК РФ на шесть лет лишения свободы в
исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на один
год.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Коваля В.С., объяснения адвоката Долматовой С.Д., поддержавшей доводы
кассационной жалобы осужденной, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об
оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Кручинина А.А. признана виновной и осуждена за организацию
приготовления к убийству Т [redacted] совершенного по найму.

Преступление совершено ею в январе-феврале 2011 года [] []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, приговор основан на предположениях. При этом отмечает, что у нее не было умысла на убийство потерпевшей, ее убийство она не планировала и не готовила. Считает, что допрошенные свидетели являются сотрудниками полиции, в силу чего являются заинтересованными лицами, а их показания вызывают сомнения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденной, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина Кручининой А.А. подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы осужденной о том, что у нее не было умысла на убийство потерпевшей, и она не готовила преступление, противоречат исследованным в суде доказательствам.

В частности из показаний свидетеля Н [] следует, что именно Кручинина А.А. обратилась к нему с просьбой найти человека, который согласился бы убить за [] рублей женщину, которая должна ей деньги и отобрала документы на дом, создала много неприятностей. После его отказа выполнить ее просьбу найти исполнителя убийства, Кручинина А.А. предупредила его, что в таком случае сама сделает это. Поэтому он о ее просьбе сообщил в ГУВД []. Сотрудник ГУВД К [] связался с ним и попросил организовать встречу с Кручининой. Его сообщению о том, что он нашел человека, Кручинина обрадовалась и сразу приехала на встречу, в ходе которой другому сотруднику милиции М [] сообщила о своем желании убить женщину, заплатив за это деньги. После того как М [] во время разговора с Кручининой отказался совершить убийство, но сообщил, что, возможно, найдет для выполнения ее просьбы человека, Кручинина вновь выразила желание оплатить убийство, сообщила фамилию потерпевшей. Вскоре Кручинина позвонила ему и сообщила, что М [] нашел человека, и попросила его присутствовать на встрече с ним, так как сама одна она ехать на встречу боится. На встрече с сотрудником милиции Л [], выдававшим себя за наемного убийцу, Кручинина подтвердила свое предложение и рассказала места расположения камер видеонаблюдения у территории автобазы, входы и выходы с территории, где проживала потерпевшая Т [].

Свидетели М [] и Л [] подтвердили показания Н []. Кроме того, свидетель Л [] пояснил, что встречался с Кручининой несколько раз, пытаясь отговорить ее от задуманного, но Кручинина настаивала на убийстве потерпевшей, пообещав вознаграждение в сумме [] рублей, и помимо рассказа и показа территории, на которой проживала потерпевшая, показала ее ему и дала номер мобильного телефона

потерпевшей. При этом Кручинина просила в подтверждение выполнения ее заказа на убийство потерпевшей принести ей сумочку Т [REDACTED]. Поскольку Кручинина настаивала на выполнении своего заказа, то при очередной встрече с ней он принес ей сумочку потерпевшей и сообщил, что убил ее, за что Кручинина пообещала ему вечером отдать деньги. После этого Кручинина была задержана.

Каких-либо оснований не доверять показаниям указанных свидетелей не имеется. Кроме того они подтверждаются аудио-, видеозаписями разговоров между Л [REDACTED] и Кручининой.

В судебном заседании проверялась законность проведения оперативных мероприятий в отношении осужденной. Выводы суда об их законности и обоснованности не вызывает сомнений, поскольку указанные мероприятия не были инициированы сотрудниками милиции, а проводились только после того, как было подтверждено настойчивое стремление Кручининой совершить убийство потерпевшей.

При таких обстоятельствах Кручинина А.А. обоснованно признана виновной в содеянном, ее действиям дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденной назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств дела, данных о личности.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Нижегородского областного суда от 28 июля 2011 года в отношении **Кручининой А [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи