



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Дело № 2-Д11-9

г. Москва

19 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Ворожцова С.А.

Судей – Безуглова Н.П. и Шмаленюка С.И.

при секретаре – Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по надзорной жалобе адвокатов Данильченко В.Н. и Васяева А.А. на приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 7 июня 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным Вологодского областного суда от 27 июля 2010 года, которым

Мехеденко О.В. _____,

осужден:

-по ст. 159 ч.4 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 г.) – в отношении ОАО «_____»- к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 300 000 руб.;

-по ст. 174-1 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 г.) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб.;

-по ст. 160 ч.4 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 г.) –в отношении Департамента продовольственных ресурсов, торговли и услуг [REDACTED] области - к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 руб.;

-по ст. 159 ч.4 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 г.) – в отношении ОАО «Банк [REDACTED]»- к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 руб.;

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 600 000 руб.

Мехеденко О.В. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 176 ч.2 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 27 июля 2010г. приговор изменен, смягчено назначенное Мехеденко О.В. наказание с применением ст. 64 УК РФ:

- по ст. 159 ч.4 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 г.) до 4 лет лишения свободы;

- по ст. 160 ч.4 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 г.) до 4 лет лишения свободы;

- по ст. 159 ч.4 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 г.) до 4 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159 ч.4, 174-1 ч.2, 160 ч.4, 159 ч.4 УК РФ, окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 500 000 руб.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Мехеденко О.В. признан виновным и осужден:

-по эпизоду получения кредита в ОАО «[REDACTED]»»
- за совершение мошенничества, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере;

-за совершение финансовых операций с денежными средствами, приобретенными в результате совершения преступления, в крупном размере;

-по эпизоду получения целевого кредита в Департаменте продовольственных ресурсов, торговли и услуг [REDACTED] области - за совершение присвоения, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере;

-по эпизоду получения кредита в филиале «[REDACTED]» ОАО [REDACTED] банк» (ОАО «[REDACTED]»), в настоящее время это ОАО «Банк [REDACTED]», за совершение мошенничества, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в особо крупном размере.

Данные преступления совершены при следующих обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокаты Данильченко В.Н. и Васяев А.А. просят о пересмотре состоявшихся в отношении осужденного Мехеденко О.В. судебных решений ввиду противоречивости выводов суда и несоответствия их фактическим обстоятельствам дела, в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона и нарушением принципа презумпции невиновности, предусмотренного ст. 49 Конституции РФ.

По мнению авторов жалобы, суд не выполнил требования ч.2 ст. 308 УПК РФ, не изложив в резолютивной части приговора свое решение по обвинению Мехеденко О.В. по ст. 176 ч.1 УК РФ в отношении ОАО «[REDACTED]» и ОАО «Банк [REDACTED]», несмотря на то, что в описательно - мотивировочной части приговора признал такую квалификацию действий виновного излишней.

По эпизоду хищения кредитных средств ОАО «[REDACTED]» Мехеденко О.В. осужден по ст. 159 ч.4 УК РФ, в том числе по признаку с использованием своего служебного положения. Однако кредитный договор был оформлен между ОАО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» в тот период, когда не осужденный, а его брат - М[REDACTED] Ю.[REDACTED], являлся директором общества и в кредитном деле ООО «[REDACTED]», находящемся в ОАО «С[REDACTED]» нет ни одной подписи Мехеденко О.В.

В жалобе также указывается, что в приговоре не приведено доказательств наличия у Мехеденко О.В. умысла на хищение кредитных денежных средств ОАО «[REDACTED]» до их получения. Вывод суда о том, что [REDACTED] руб. Мехеденко О.В. лично получил и использовал для совершения других финансовых операций и гражданско-правовых сделок, по мнению авторов жалоб, не подтвержден. Не представлено доказательств наличия у Мехеденко О.В. умысла на легализацию кредитных денежных средств ОАО «[REDACTED]», что он руководил «транзитом» этих средств, и финансовые операции с ними совершались с

участием и с согласия осужденного. Вывод суда о том, что [] руб., пройдя в течение 2-х банковских дней по расчетным счетам подконтрольных Мехеденко О.В. предприятий, вновь оказались на расчетных счетах ООО «[]», в результате чего им был придан правомерный вид, противоречит показаниям эксперта М [] А. [] в судебном заседании, который пояснил, что выяснить, кредитные ли деньги перемещались по счетам, не возможно. В судебном заседании не установлено, когда и при каких обстоятельствах Мехеденко О.В. присвоил и изъяс [] [] руб., предоставленных ООО «[]» в качестве кредита Департаментом продовольственных ресурсов, торговли и услуг [] области. Судом не приняты во внимание показания Мехеденко О.В., данные им на предварительном следствии и в судебном заседании, о том, что за период функционирования ООО []» выполнило кредитные обязательства перед рядом банков, в том числе, «[] Траст» г. [] на сумму около [] руб., [] филиалом банка «У []» в размере около [] руб., [] филиалом «Банк М []» в размере около [] руб., [] г. [] на сумму около [] руб., филиалом «[]» «[] банк» (в настоящее время «Банк []») в размере около [] руб., [] филиалом [] на сумму около [] руб. Заключение судебно-бухгалтерской экспертизы оформлено с нарушением закона и не достоверно, поскольку эксперт не исследовал первичную учетную документацию, подтверждающую расходование ООО «[]» денежных средств, полученных по договору от 2 сентября 2005г. По мнению авторов жалобы, не допустимо квалифицировать действия Мехеденко О.В. по эпизоду с ОАО «Банк [] []» по ст. 159 ч.4 УК РФ как злоупотребление доверием, если у осужденного не было полномочий на получение кредита для ООО «П []». Кредитные обязательства этой организации перед ОАО «Банк []» были оформлены ее руководителем - О [] [], а не Мехеденко О.В. Вывод суда о предоставлении Мехеденко О.В. в ОАО «Банк [] []» заведомо фиктивных документов о положительной финансово-хозяйственной деятельности ООО [] [] «П []», является предположением, поскольку не установлено в судебном заседании, когда и на каком основании осужденный представил такие документы в банк. Суд признал, что кредит в [] руб. был зачислен 8 июня 2007г. на расчетный счет ООО «[] []» и в тот же день вся сумма была переведена на расчетный счет подконтрольного Мехеденко О.В. предприятия ООО «Л []», после чего в ОАО «Банк [] []» поступили по [] руб. от ООО «Л []», ООО «Г []», ООО «[]», «С []», ООО «Пр []». Однако суд не установил, кто распорядился перечислить указанные денежные средства со счетов ООО «П []», кто подписал соответствующие платежные поручения. Не получило оценки в приговоре и то обстоятельство, что в связи с такой «перекредитовкой» [] руб. не вышли из обладания банка.

Проверив материалы уголовного дела, изучив доводы надзорной жалобы, заслушав выступления адвокатов Васяева А.А. и Данильченко В.Н., поддержавших доводы надзорной жалобы, заслушав мнение прокурора Полеводова С.Н., просившего не удовлетворять надзорную жалобу, Судебная коллегия считает, что судебные решения в отношении Мехеденко подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 302 ч.4 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

По настоящему делу данное требование закона не выполнено.

По приговору Мехеденко О.В. признан виновным и осужден:

-по эпизоду хищения кредитных денежных средств ОАО «Банк [REDACTED]» в размере [REDACTED] руб., предоставленных ООО «[REDACTED]» по договору от 2 сентября 2005г. - по ст. 159 ч.4 УК РФ за совершение мошенничества лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере;

-по эпизоду легализации [REDACTED] руб. - по ст.174-1 ч.2 УК РФ за совершение финансовых операций с указанными денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в крупном размере;

-по эпизоду хищения кредитных денежных средств Департамента продовольственных ресурсов, торговли и услуг [REDACTED] области в размере [REDACTED] руб., предоставленных ООО «[REDACTED]» по договору от 14 ноября 2006г., - по ст. 160 ч.4 УК РФ за присвоение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере;

-по эпизоду хищения кредитных денежных средств в размере [REDACTED] руб. филиала «[REDACTED]» ОАО «[REDACTED] - [REDACTED] банк» (ОАО «П[REDACTED]»), в настоящее время это ОАО «Банк [REDACTED]», предоставленных ООО «[REDACTED]» по договору от 8 июня 2007г. - по ст. 159 ч.4 УК РФ за совершение мошенничества, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в особо крупном размере.

Согласно заключению судебно-бухгалтерской экспертизы, ИНН [REDACTED] ООО «[REDACTED]» было зарегистрировано 14 апреля 1994г. палатой администрации г. [REDACTED] С 20 сентября 2007г. ООО «[REDACTED]» переименовано в ООО «Пр[REDACTED]» с изменением юридического

адреса. С 19 октября 2007г. ООО «Пр []» изменен юридический адрес. В ООО « []» должность директора занимали следующие лица:

-Мехеденко О.В. - с 13 сентября 1999г. ,
с 1 сентября 2006г. по 1 февраля 2007г.,

-М [] Ю. [] - с 25 июля 2005г. по 31 августа 2006г.,
со 2 февраля 2007г. по 20 сентября 2007г.

-О [] [] – с 21 сентября 2007г.

Следовательно, в период заключения кредитного договора с ОАО « [] []» 2 сентября 2005г. официально исполнение обязанностей директора ООО « []» было возложено на М [] Ю. [], брата осужденного Мехеденко О.В.

Согласно свидетельству о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации, ООО « [] Пр []» зарегистрировано 8 февраля 2005г. По договору купли – продажи от 20 февраля 2007г. ООО « []» «Пр []» приобретено О [] [] Уставной капитал общества составляет [] руб.

Суд, обосновывая квалификацию действий Мехеденко О.В. по признаку хищения «лицом, с использованием своего служебного положения», признал, что Мехеденко О.В. в 2005-2007г. являлся фактическим руководителем ООО « []», его правопреемника ООО «П []», а равно ООО « []» «Пр []».

В приговоре указано, что при совершении хищения чужого имущества Мехеденко О.В. использовал свои служебные полномочия, включавшие организационно-распорядительные и административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации. Согласно структурной модели холдинговой компании []», представленной в ОАО « []» - []» по состоянию на середину 2005г. ООО « []» осуществляло стратегическое руководство 52 компаниями. В разные периоды, так и одновременно учредителями, участниками, директорами и главными бухгалтерами ряда этих предприятий являлись одни и те же лица. О [] []. (ООО « [] П []», ООО «П []»), П [] []. (ООО « [] Пр []»), Б [] [] (ООО [] Б []», ООО «Т []», ООО « [] []», ООО «А []», ООО «Про []»), П [] [] (ООО «Ф []», ООО «А []»), К [] []. (ООО «Л [] []», Х [] []. (ООО «АЕ [] []», ООО «П [] И []»), Н [] [] (ООО «Л []»), К [] [] (ООО «Л []»), К [] А [] (ООО « [] Б []», ООО « [] Пр []», ООО «С []»), С [] []. (ООО «С [] []», ООО «М []»), Р [] [] []

(ООО «Л[]») и многие другие, в том числе, М[] Ю[]. (ООО «[]», ООО «[]», «Б[]», ООО [], «Х[]», ООО «С[]»), Н[]. (ООО «В[]»), М[] Е[]. (ООО «А[]», ООО «У[]», ООО «С[]»), Б[] (ООО «П[]»), Г[]. (ООО «Ю[]»), по сути, являлись или «номинальными» директорами перечисленных предприятий или же в своей деятельности были полностью подконтрольны и подотчетны Мехеденко О.В., а возглавляемые ими предприятия фактически приходились структурными подразделениями ООО «[]» ([]), фирма «[]», холдинг «[]», холдинговая компания «[]»).

В подтверждение такого вывода в приговоре приведены показания свидетелей В[], директора дополнительного офиса «[]» ОАО «[]», и К[], начальника кредитного отдела дополнительного офиса []» ОАО «[]», которые пояснили, что на встречах с ними Мехеденко О.В. представлял интересы ООО «[]» в качестве генерального директора ООО «Холдинговая компания []».

При этом обстоятельства и время создания, регистрации ООО «Холдинговая компания «[]», размер его уставного капитала, направления хозяйственной деятельности, учредители, высший орган и исполнительные руководители холдинга, структура его, взаимоотношения между предприятиями - структурными подразделениями холдинга, в том числе, с ООО «[]», их ответственность по обязательствам и перед друг другом, документально оформленное должностное положение и объем реальных полномочий Мехеденко О.В. в ООО «Холдинговая компания «[]», в том числе в отношении ООО «[]», судом не выяснены и в приговоре не приведены. Поэтому нельзя не согласиться с доводами надзорной жалобы о том, что выводы суда об осуществлении Мехеденко О.В. полномочий руководителя ООО «[]» при заключении данной организацией кредитного договора 2 сентября 2005г. носят предположительный характер.

Как установлено в приговоре, хищение денежных средств ОАО «[]», предоставленных ООО «[]» по договору от 2 сентября 2005г., Мехеденко О.В. совершил путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием своего служебного положения. Обман выразился в сознательном сообщении руководству ОАО «[]» заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, относительно предоставляемого обществом в обеспечение кредита залогового имущества - 10 кранов мостовых электрических, которые в собственности ООО «[]» не находились. В действительности

собственниками 3-х из этих кранов являлись ООО «К [] []» и 7-ми - ООО «Ф []».

Вместе с тем суд на основании информации, предоставленной Мехеденко О.В. в [] филиал ОАО « [] []» отметил, что в 2006-2007г. общество «Ф []» было подконтрольно ООО « []». Однако характер взаиморасчетов и взаимоотношений ООО « []» с ООО «Ф []» и ООО «А []» с ООО «К [] []» в отношении соответственно 7-ми и 3-х мостовых электрических кранов, а также осуществление деятельности ООО «К [] []» в качестве структурного подразделения холдинга ООО « []», надлежаще не проверены в ходе судебного разбирательства и соответствующей оценки в приговоре не получили.

Злоупотребление доверием ОАО « [] []» при хищении кредитных денежных средств по договору от 2 сентября 2005г. выразилось, как указано в приговоре, в принятии на себя ООО « []» обязательств, при заведомом отсутствии у его фактического руководителя Мехеденко О.В. намерения возвращать долг по кредитному договору от 2 сентября 2005г.

Такой вывод мотивирован тем, что ранее ОАО « [] []» предоставлял ООО « []» кредит для приобретения лесозаготовительной техники [] у ООО «Лизинговая компания []» в сумме более [] руб., в связи с чем ООО « []» проверялось различными службами банка и имело хорошую репутацию и положительный рейтинг заемщика. Руководитель ООО « []» Мехеденко О.В. с целью хищения кредитных средств ОАО « [] []» (перед заключением договора от 2 сентября 2005г.) умышленно представил в банк фиктивные копии договоров ООО « []» от 23 августа 2005г. с поставщиками ООО «Пр []» (на приобретение пиловочника), ООО «М []» (на приобретение муки), ООО «А []» (на приобретение комбикормов). В действительности сделки, на финансирование которых ООО « []» получило по договору от 2 сентября 2005г. кредитные средства в ОАО [], Мехеденко О.В. не осуществлял, расчетные счета контрагентов использовал как «транзит» по переводу денежных средств. 1 сентября 2006г. Мехеденко О.В. подписал договор поручительства физического лица о личной ответственности за исполнение ООО « []» всех обязательств по кредитному договору от 2 сентября 2005г., от исполнения которых в дальнейшем уклонился. С целью придания видимости исполнения своих долговых обязательств и добросовестности заключенной сделки Мехеденко О.В. организовал уплату заемщиком процентов по договору от 2 сентября 2005г. в период с 26 сентября 2005г. по 28 июня 2007г.

в сумме [] руб. и частичное погашение основного долга в период с 29 сентября 2006г. по 28 апреля 2007г. в сумме [] руб.

Между тем судом не выяснено и не оценено, входили ли ООО «Пр []», ООО «М []», ООО «А []» в структуру холдинга, возглавляемого Мехеденко О.В., изымались ли после «транзита» с расчетных счетов конечных организаций кредитные средства, переданные ОАО « []» по договору от 2 сентября 2005г., или же они были направлены путем «транзита», в том числе, в целях «перекредитовки» другим фирмам-подразделениям холдинга [], из каких источников (с расчетных счетов каких фирм) осуществлялось погашение Мехеденко О.В. части основного долга и процентов по кредиту ОАО « [] []». В приговоре не названы действия Мехеденко О.В., свидетельствующие о его уклонении от исполнения взятого 1 сентября 2006г. обязательства личного поручительства по договору от 2 сентября 2005г.

Действия Мехеденко О.В. по эпизоду с Департаментом продовольственных ресурсов, торговли и услуг [] области квалифицированы судом как присвоение денежных средств, а не хищения путем обмана или злоупотребления доверием, поскольку в период срока погашения задолженности по договору от 14 ноября 2006г. (первоначально срок возврата долга был установлен до 10 мая 2007г., затем пролонгирован до 14 ноября 2007 г.), фактический руководитель ООО « []» Мехеденко О.В., используя свое служебное положение, произвел действия, направленные на уклонение от погашения задолженности перед Департаментом, внеся изменения в учредительные документы о смене наименования, участника, директора и местонахождения общества.

Одновременно на основе результатов анализа приходно - расходных операций по расчетному счету ООО «А []», открытому в [] отделении [], суд установил, что в период с 26 апреля 2007г. по 29 мая 2007г. ООО « []» распоряжалось денежными средствами в суммах многократно превышающих сумму задолженности ООО « []» по кредитному договору от 14 ноября 2006г с Департаментом продовольственных ресурсов, торговли и услуг [] области, составлявшую [] руб. В вышеназванный период с расчетного счета ООО « []» было списано [] руб. В срок погашения задолженности по указанному кредитному договору, ООО « []» добровольно погашал задолженности перед Департаментом продовольственных ресурсов, торговли и услуг [] области по другим принятым на себя обязательствам, а именно по договору № [] от 13 декабря 2005г. погашен на 13 декабря 2006г. основной долг [] руб. и проценты, по договору № [] от 21 июня 2006г. на 26 декабря 2006г. и 26 июня 2007г. погашен основной долг в размере соответственно [] и [] руб. и проценты, по договору № [] от 6 июня 2007г. на 29 июня 2007г. погашен

основной долг в размере [] руб. и проценты. Кроме того в погашение основного долга по договору от 14 ноября 2007г. в размере [] руб. на счет Департамента продовольственных ресурсов, торговли и услуг [] области ежемесячно до 1 апреля 2008г. поступали проценты и пени от подконтрольных Мехеденко О.В. организаций: ООО «П []», ООО « [] » «Т []», ООО « [] » «Р []», а именно, 12 ноября 2007г. Мехеденко О.В. организовал от имени ООО «П []» частичный возврат основного долга в сумме [] руб., уплату процентов от имени ООО « []», ООО «П []», ООО « [] » «Т []» и ООО « [] » «Р []» на общую сумму [] руб. и уплату пеней от имени ООО «П []» и ООО « [] » «Р []» на общую сумму [] руб.

Несмотря на то, что ООО « [] » было переименовано в ООО «П []» 20 сентября 2007г. с изменением юридического адреса, данное общество, а также ООО « [] » «Т []» и ООО « [] » «Р []», входящие, как установлено в приговоре, в холдинг под управлением Мехеденко О.В., продолжили исполнять обязательства по договору от 14 ноября 2006г. после реорганизации ООО « [] ». Данное обстоятельство при разрешении вопроса о виновности Мехеденко О.В. в присвоении чужих денежных средств аргументированной оценки в приговоре не получило.

В связи с этим доводы надзорной жалобы о недоказанности наличия у Мехеденко О.В. умысла на хищение кредитных денежных средств по договору от 14 ноября 2006г., о противоречивости выводов суда о виновности Мехеденко О.В. и его уклонении от погашения задолженности перед Департаментом продовольственных ресурсов, торговли и услуг [] области заслуживают внимания.

По эпизоду получения обществом « [] » «Пр []» кредита в филиале « [] » ОАО « [] » банк» (ОАО «П []»), в настоящее время это ОАО «Банк [] - [] », по договору от 8 июня 2007г., суд констатировал, что Мехеденко О.В. заведомо не намеревался исполнять обязательства по данному кредитному договору. В подтверждение этого суд сослался на показания свидетелей и результаты анализа финансовых документов.

Так, свидетели Л [] [] [], Е [] [] [], С [] [] [], работники ОАО «Банк [] » показали, что при переговорах с банком Мехеденко О.В. представлял интересы ООО « [] », указывая на полную подконтрольность различных входящих в его холдинг « [] » фирм, включая ООО « [] » «П [] ». Мехеденко О.В. объяснял необходимость выделения кредита в [] руб. ООО « [] » «П [] » для погашения кредиторской задолженности других предприятий, входящих в возглавляемый Мехеденко О.В. холдинг,

перед ОАО «Банк [] []». Совместно с Мехеденко О.В. был разработан план «перекредитовки» предприятий холдинга, согласно которому в рамках реструктуризации задолженности кредитом в [] руб. должны были быть перекрыты задолженности ООО «Л []» в [] руб., ООО «П []» в [] руб., ООО « [] «Х []» в [] руб., ООО «С []» в [] руб.

Из выписок по счетам и платежным поручениям следует, что 8 июня 2007г. ОАО «Пр []» (ОАО «Банк []») на расчетный счет ООО « [] «П []» были перечислены [] руб., и в тот же день данная сумма была переведена на расчетный счет подконтрольного Мехеденко О.В. ООО «Л []», а оттуда четырем предприятиям согласно плану «перекредитовки» компаний холдинга. Тот факт, что сумма кредита по договору от 8 июня 2007г. составила [] руб., а погашение задолженности произведено на сумму [] руб., по мнению суда, на юридическую квалификацию действий Мехеденко О.В. не влияет, поскольку погашение кредитных обязательств по предприятиям, подконтрольным Мехеденко О.В., путем «перекредитовки» ранее также имело место быть, что следует из показаний Л [] [] и изъятых у него планов погашения кредитных обязательств группы компаний, подконтрольных Мехеденко О.В.

Кроме того, аргументируя вывод о виновности Мехеденко О.В., суд указал, что, осуществляя погашение ранее полученного и потраченного не по назначению кредита и каждого последующего за счет новых кредитов, в деятельности Мехеденко О.В. образовалась так называемая «кредитная пирамида», преступление растянулось во времени, в качестве заемщиков выступали фиктивные предприятия, никакого гарантированного обеспечения растраченных средств не существовало, в конце концов, жертвой мошенничества оказался ОАО «Банк [] []», чей кредит остался непогашенным. При таком способе хищения чужих денежных средств конечный результат предполагается с самого начала, но его наступление по мере возможности откладывается и переносится на последнего кредитора, а частичное погашение кредитных обязательств служит средством получения новых кредитов, придания видимости исполнения своих долговых обязательств и добросовестности заключенной сделки.

Несмотря на то, что Мехеденко О.В. было предъявлено обвинение, и он признан виновным в хищении чужих денежных средств по 3 эпизодам, суд не конкретизировал, когда и в каких целях была образована «кредитная пирамида», в каких размерах она существовала, в течение какого периода и с привлечением каких кредиторов, какие организации из числа получивших кредиты являлись фиктивными, относились ли они к холдингу « []», во всех ли случаях использовались поступившие кредитные средства по назначению и каковы мотивы нецелевого использования их, когда были установлены кредитные отношения

между ОАО «Банк [] []» и холдингом «[]». Показания осужденного Мехеденко О.В. о том, что до 2006г. необходимости привлечения кредитных ресурсов компания «[]» не испытывала, что в 2006г. финансовое положение ее ухудшилось вследствие попытки рейдерского захвата общества, парализации деятельности ОАО «То[]», структурного подразделения ООО «[]», и недружественных действий со стороны банков, в ходе судебного разбирательства не были надлежаще проверены и мотивированной оценки в совокупности с собранными в материалах дела доказательствами не получили.

В соответствии со ст.ст. 379, 380, 409 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, когда выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, на правильность применения уголовного закона, а также, если судом не были учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

В связи с изложенным доводы надзорной жалобы адвокатов Данильченко В.Н. и Васяева А.А. в защиту осужденного Мехеденко О.В. о необходимости отмены приговора и кассационного определения в отношении последнего подлежат удовлетворению.

С учетом положений ст. 108 УПК РФ и состояния здоровья Мехеденко, подтвержденного представленными в суд надзорной инстанции документами о наличии у осужденного заболеваний, Судебная коллегия в соответствии со ст. ст. 97, 108 УПК РФ считает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408, 409 УПК РФ, Судебная коллегия,

определила:

надзорную жалобу адвокатов Данильченко В.Н. и Васяева А.А. в защиту интересов Мехеденко О.В. удовлетворить.

Приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 7 июня 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 27 июля 2010 года в отношении **Мехеденко О. [] В. []** отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в Вологодский городской суд, в ином составе судей.

Избрать Мехеденко О [] В [] меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Из мест лишения свободы Мехеденко О.В. – освободить.

Председательствующий –

