



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-О11-57

г. Москва

13 октября 2011 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Толкаченко А.А.**
судей **Колышницына А.С.**, **Ситникова Ю.В.**
при секретаре **Ирошниковой Е.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных **Кудрявцева Е.Е.**, **Матвеева М.Е.**, адвокатов **Владова В.Н.**, **Ключниковой И.Ю.** на приговор Нижегородского областного суда от 27 июля 2011 года, по которому

КУДРЯВЦЕВ Е

Е

несудимый,

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ (преступление от 18 декабря 2009 года) на 1 год 6 месяцев; по ст.ст. 30 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ (преступление от 23 января 2010 года) на 2 года; по ст. 105 ч. 2 п. «л» УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год;

МАТВЕЕВ М [REDACTED] **Е** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ст.ст. 30 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ (преступление от 18 декабря 2009 года) на 2 года; по ст.ст. 30 ч. 3 и 167 ч. 2 УК РФ (преступление от 23 января 2010 года) на 2 года 6 месяцев; по ст.ст. 30 ч. 3 и 111 ч. 2 п. «е» УК РФ на 5 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год.

В приговоре указаны ограничения, установленные судом осужденным при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Матвеева М.Е., Кудрявцева Е.Е., адвокатов Ключниковой И.Ю., Владова В.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Кудрявцев и Матвеев осуждены за покушение на умышленное уничтожение путем поджога имущества потерпевших К [REDACTED] и Г [REDACTED] Кудрявцев также осужден за убийство потерпевшего Т [REDACTED] по мотиву национальной ненависти. Матвеев признан виновным в покушении на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему П [REDACTED] по мотиву национальной ненависти, а также незаконном приобретении, ношении и хранении взрывчатых веществ и незаконном хранении боеприпасов. Преступления совершены в период с 18 декабря 2009 года по июль 2010 года в г. [REDACTED] области.

В судебном заседании Кудрявцев и Матвеев вину признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Кудрявцев указывает, что с приговором он не согласен; считает, что отсутствуют доказательства совершения им преступления в отношении Т [REDACTED] по мотиву национальной ненависти, поскольку он нанес потерпевшему удары ножом на почве личных неприязненных отношений, при этом не имел умысла на убийство; ставит под сомнение показания свидетеля К [REDACTED] т.к. тот допрошен только в ходе расследования, плохо

знает русский язык, и возможен неправильный перевод; оставлено без удовлетворения его ходатайство о допросе данного свидетеля в судебном заседании; в его заявлениях, на которые делается ссылка в приговоре, неверно указан мотив убийства; к показаниям свидетеля О [] следует отнестись критически, поскольку они основаны на предположениях; он явился с повинной, активно способствовал раскрытию преступлений, изобличению другого участника, отысканию орудия преступления, положительно характеризуется. Просит переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п. «л» УК РФ на ст. 105 ч. 1 УК РФ и снизить наказание;

адвокат Ключникова также просит переквалифицировать действия Кудрявцева со ст. 105 ч. 2 п. «л» УК РФ на ст. 105 ч. 1 УК РФ и снизить наказание, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; исходя из показаний осужденного, мотивом убийства Т [] являются личные неприязненные отношения; в основу приговора положены показания свидетеля К [] на следствии, при этом допрос свидетеля проведен поверхностно, не выяснены существенные обстоятельства, однако стороне защиты было отказано в повторном допросе свидетеля, проведения с ним очных ставок; оглашения показаний данного свидетеля в судебном заседании не основано на законе, поскольку сторона защиты была против оглашения, отсутствовали данные о нахождении свидетеля за границей, и надлежащем его извещении о судебном заседании; оставлено без внимания, что О [] Матвеев, Д [] подтвердили, что со стороны Т [] было какое-то высказывание в адрес Кудрявцева;

осужденный Матвеев отмечает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; у него не было умысла на причинение тяжкого вреда здоровью П [] и его действия следует квалифицировать по ст. 115 ч. 1 УК РФ; он оказал помощь следствию, к уголовной ответственности привлекается впервые, удовлетворительно характеризуется. Просит переквалифицировать его действия со ст.ст. 30 ч. 3 и 111 ч. 2 п. «е» УК РФ на ст. 115 ч. 1 УК РФ и снизить наказание;

адвокат Владов обращает внимание на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; ставит под сомнение размер предполагаемого ущерба по факту покушения на уничтожение имущества потерпевшего К [], т.к. квартира находится в монолитном доме и не могла быть уничтожена огнем; не установлен умысел Матвеева на причинение тяжкого вреда здоровью П [] не установлено при каких обстоятельствах попал в квартиру Матвеева патрон. Просит отменить приговор в части осуждения Матвеева по факту покушения на умышленное уничтожение имущества К [] и дело производством прекратить, переквалифицировать действия

Матвеева со ст.ст. 30 ч. 3 и 111 ч. 2 п. «е» УК РФ на ст. 115 ч. 1 УК РФ, снизить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Вачина просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Кудрявцева и Матвеева подтверждается показаниями самих осужденных, показаниями потерпевших, свидетелей, актами судебно-медицинских, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, по факту покушения на умышленное уничтожение имущества потерпевших К[] и Г[].

Осужденные показали, что ночью 18 декабря 2009 года они с целью поджога бросили в окна квартиры потерпевшего К[] две бутылки с горючей жидкостью. 23 января 2010 года они бросили три бутылки в дом потерпевшего Г[].

Потерпевшие К[] и Г[] свидетели Л[], К[] Г[] М[] подтвердили факты поджогов их жилищ с помощью бутылок с зажигательной жидкостью.

Свидетель Дс[] показал, что Матвеев рассказал ему, что совместно с Кудрявцевым они бросили две бутылки с зажигательной смесью в окна квартиры потерпевшего К[] и три бутылки в дом Г[].

В материалах дела имеются справка о стоимости квартиры и дома потерпевших и а также данные, подтверждающие стоимость имущества К[] и Г[].

По факту убийства потерпевшего Т[] вина Кудрявцева подтверждается.

Из показаний в суде О[] и Матвеева в ходе расследования следует, что Кудрявцев предложил избить, проходящих мимо Т[] и К[], т.к. те были не русскими.

Догнав Т[] Кудрявцев нанес тому два удара ножом.

Осужденный Кудрявцев не отрицал факт нанесения им двух ударов ножом Т [REDACTED]. Данное обстоятельство подтвердил и свидетель Д [REDACTED]

Свидетель К [REDACTED] показал, что он и Т [REDACTED] шли по стадиону. На них напали четверо парней, которые стали их избивать. Им удалось вырваться и убежать. Т [REDACTED] сообщил ему, что его ударили ножом и вскоре умер.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Т [REDACTED] наступила от двух колото-резаных ранений грудной клетки.

По факту причинения телесных повреждений потерпевшему П [REDACTED]

Потерпевший П [REDACTED] показал, что он собирал подорожник. Неожиданно его кто-то ударил в спину. Оглянувшись, он увидел двоих убегающий молодых людей.

Свидетели Д [REDACTED] и О [REDACTED] показали, что Матвеев рассказал им о совершенном нападении на корейца, в ходе которого ударил его в спину ножом.

Из показаний Матвеева в ходе расследования усматривается, что он предложил Кудрявцеву напасть на корейца. Подойдя к потерпевшему, он нанес ему удар ножом в спину. После удара потерпевший убежал.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы у П [REDACTED] имелась рана грудной клетки, причинившая легкий вред здоровью.

По факту незаконного оборота боеприпасов и взрывчатых веществ.

Осужденный Матвеев показал, что в мае – июле 2010 года он на территории полигона собирал порох и хранил его дома. Матвеев также показал на следствии, что обнаруженный в ходе обыска патрон находился у него длительное время.

Из актов взрывотехнической и баллистических экспертиз видно, что изъятые в ходе обыска у Матвеева частицы, относятся к взрывчатым веществам, а изъятый патрон является боеприпасом и пригоден для выстрела.

Суд дал оценку вышеприведенным показаниям осужденных и свидетелей в совокупности со всеми доказательствами и обоснованно пришел к выводу об их объективности, при этом в приговоре указано по каким основаниям суд отверг другие показания, в том числе и указанные в кассационных жалобах.

Что же касается довода кассационной жалобы Кудрявцева о необходимости критического отношения к показаниям О [REDACTED], то он является несостоятельным.

У свидетеля не было оснований для оговора осужденных, его показания последовательные и подтверждаются другими доказательствами.

Свидетель К [REDACTED] является гражданином иностранного государства, на момент рассмотрения дела в суде находился в г. [REDACTED] и не имел возможности явиться в судебное заседание. В связи с чем, суд в соответствии с пунктом третьем части второй статьи 281 УПК РФ огласил показания свидетеля, данные им в ходе расследования.

Судом проверено утверждение Кудрявцева о том, что удары ножом потерпевшему Т [REDACTED] он нанес на почве личных неприязненных отношений, и обоснованно отвергнуто.

При этом суд, принимая во внимание показания свидетеля О [REDACTED] в которых тот пояснил, что нападения на Т [REDACTED] и П [REDACTED] были совершены, поскольку они были не русскими, а также другие доказательства, сделал правильный вывод, что мотивом убийства Т [REDACTED] и причинения телесных повреждений П [REDACTED] явилась национальная ненависть.

Учитывая, что Матвеев нанес потерпевшему П [REDACTED] удар ножом в место расположения жизненно важных органов, суд сделал верный вывод о том, что осужденный имел умысел на причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью.

Размер ущерба, который мог быть причинен потерпевшему К [REDACTED] в результате преступных действий осужденных, если бы они были доведены до конца, определен исходя из исследованных в судебном заседании доказательств. То обстоятельство, что квартира потерпевшего находится в монолитном доме, не опровергает вывод суда о возможности её уничтожения.

Обстоятельства появления патрона в квартире Матвеева судом установлены исходя из показаний осужденного Матвеева и других доказательств.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Кудрявцева и Матвеева виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Матвееву и Кудрявцеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд учел и обстоятельства, указанные в кассационных жалобах осужденных.

Считать назначенное наказание чрезмерно суровым, на что указывается в кассационных жалобах осужденных, оснований не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 27 июля 2011 года в отношении **Кудрявцева Е** [REDACTED] **Е** [REDACTED], **Матвеева М** [REDACTED] **Е** [REDACTED] [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи