



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67 - О11- 77

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,

судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Гусевой И.В., а также кассационные жалобы осуждённых Игнатюка Д.А., Куклина А.Б., Покатаева К.К. и адвокатов Машенко И.А., Михайловой О.Е. и Ленкова Ю.В. на приговор Новосибирского областного суда от 21 марта 2011 г., по которому

ПОКАТАЕВ К

К

несудимый,

осуждён:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении З [REDACTED] к лишению свободы на 6 лет со штрафом в размере 30 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Ф [REDACTED] к лишению свободы на 6 лет со штрафом в размере 30 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Б [REDACTED]) к лишению свободы на 5 лет со штрафом в размере 20 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Н [REDACTED] к лишению свободы на 5 лет со штрафом в размере 20 000 руб.;

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Р[REDACTED]) к лишению свободы на 5 лет со штрафом в размере 20 000 руб.;

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Ю[] к лишению свободы на 6 лет со штрафом в размере 30 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении К [REDACTED] к лишению свободы на 5 лет со штрафом в размере 20 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г.) (за преступление в отношении Б [REDACTED] к лишению свободы на 5 лет со штрафом в размере 20 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении М [REDACTED] к лишения свободы на 6 лет со штрафом в размере 30 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г.)
(за преступление в отношении К [REDACTED]) к лишению свободы на 6 лет
со штрафом в размере 30 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г.) (за преступление в отношении Н [REDACTED] к лишения свободы на 6 лет со штрафом в размере 30 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г.) (за преступление в отношении Г [] к лишению свободы на 5 лет со штрафом в размере 20 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года (за преступление в отношении П [REDACTED]) к лишению свободы на 5 лет со штрафом в размере 20 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении А [REDACTED] к лишению свободы сроком на 5 лет со штрафом в размере 20 000 руб.,

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление с участием К [REDACTED] к лишению свободы на 4 года со штрафом в размере 10 000 руб.,

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г.) (за преступление с участием Б [REDACTED] к лишению свободы на 4 года со штрафом в размере 10 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г.) (за преступление в отношении В [REDACTED] к лишению свободы на 5 лет со штрафом в размере 20 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г.) (за преступление в отношении Б [REDACTED] к лишению свободы на 5 лет со штрафом в размере 20 000 руб.

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г.) (за преступление с участием Т [REDACTED] к лишению свободы на 4 года со штрафом в размере 10 000 руб.,

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление с участием Н [REDACTED] к лишению свободы на 4 года со штрафом в размере 10 000 руб.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Покатаеву К. К. назначено наказание в виде лишения свободы на 10 лет со штрафом в размере 100 000 руб. с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По ч. 1 ст. 210 УК РФ Покатаев К. К. оправдан за отсутствием в его действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

КУКЛИН А [REDACTED] Б [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении З [REDACTED] к лишению свободы на 6 лет со штрафом в размере 30 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Ф [REDACTED] к лишению свободы на 6 лет со штрафом в размере 30 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Б [REDACTED] к лишению свободы на 5 лет со штрафом в размере 20 000 руб.,

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г.) (за преступление с участием Т [REDACTED] к лишению свободы на 4 года со штрафом в размере 10 000 руб.;

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление с участием Н [REDACTED] к лишению свободы на 4 года со штрафом в размере 10 000 руб.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Куклину А. Б. назначено наказание в виде лишения свободы на 10 лет со штрафом в размере 100 000 руб. с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По ч.1 ст. 210 УК РФ Куклин А.Б. оправдан за отсутствием в его действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

ТЮРИН В [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён:

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (за преступление в отношении К [REDACTED] к лишению свободы на 1 год,

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (за преступление в отношении Н [REDACTED] к лишению свободы сроком на 1 год,

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (за преступление в отношении Г [REDACTED] к лишению свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Тюрину В.Г. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием в колонии-поселении.

Тюрин В. Г. освобождён из-под стражи в зале суда как отбывший назначенное ему наказание.

Тюрин В.Г. оправдан по ч.3 ст. 210 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ (по преступлению в отношении К [REDACTED] ч. 4 ст. 159 УК РФ (по преступлению в отношении Б [REDACTED] ч. 4 ст. 159 Ук РФ (по преступлению в отношении Н [REDACTED] ч. 4 ст. 159 УК РФ (по преступлению в отношении А [REDACTED] ч. 4 ст. 159 УК РФ (по преступлению в отношении Г [REDACTED] по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по преступлению в отношении Б [REDACTED] ч. 1 ст. 285 УК РФ (по преступлению в отношении А [REDACTED] за отсутствием в его действиях состава преступлений, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

СИМАНОВИЧ О [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимая:

15 марта 2007 г. Октябрьским районным судом г. Новосибирска по ч. 1 ст.228 УК РФ к исправительным работам на 6 месяцев с удержанием 10 % из заработка,

осуждена:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Н [REDACTED] к лишению свободы на 3 года со штрафом в размере 5 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Б [REDACTED] к лишению свободы на 3 года со штрафом в размере 5 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении М [REDACTED] к лишению свободы на 3 года со штрафом в размере 5 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении К [REDACTED]) к лишению свободы на 3 года со штрафом в размере 5 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Н [REDACTED] к лишению свободы на 3 года со штрафом в размере 5 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. за преступление в отношении П [REDACTED] к лишению свободы на 3 года со штрафом в размере 5 000 руб.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Симанович О. П. назначено наказание в виде лишения свободы на 5 лет со штрафом в размере 15 000 руб.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Симанович О.П. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года.

Постановлено возложить на Симанович О. П. обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осуждённых, а также не менять место жительства и место работы без уведомления этого органа.

Симанович О.П. освобождена из - под стражи в зале суда.

Приговор Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 15 марта 2007 г. в отношении Симанович О.П. постановлено исполнять самостоятельно.

Постановлено оправдать Симанович О.П. ч. 2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в её действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

ДИТ А [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

2 апреля 2009 г. Октябрьским районным судом г. Новосибирска по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 2 ст. 325 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы,

14 апреля 2009 г. Октябрьским районным судом г. Новосибирска по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с присоединением наказания по приговору от 2 апреля 2009 г. к 4 годам лишения свободы,

осуждён по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Б [REDACTED]) к лишению свободы на 2 года без штрафа.

На основании ст. 73 УК РФ постановлено назначенное Диту А.В. наказание считать условным с испытательным сроком 2 года.

Дит А.В. освобождён из-под стражи в зале суда.

Постановлено оправдать Дита А.В. по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за преступление с участием К [REDACTED]) за отсутствием в его действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Постановлено оправдать Дита А. В. по ч. 2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в его действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Приговор Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 14 апреля 2009 г. в отношении Дита А.В. постановлено исполнять самостоятельно;

ЗЕМЛЯКОВА С [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимая,

осуждена:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Н [REDACTED]) к лишению свободы на 3 года со штрафом в размере 5 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении П [REDACTED] к лишению свободы на 3 года со штрафом в размере 5 000 руб.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Земляковой С.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года со штрафом в размере 8 000 руб.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Земляковой С.В. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

Постановлено возложить на Землякову С.В. обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденных, не менять место жительства и место работы без уведомления этого органа.

Постановлено оправдать Землякову С.В. по ч. 2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в её действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

РОВКИНА Я.А. [REDACTED]
[REDACTED], несудимая,

осуждена:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении К [REDACTED] к лишению свободы на 2 года без штрафа,

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление с участием К [REDACTED] к лишению свободы сроком на 1 год 6 месяцев без штрафа,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Б [REDACTED] к лишению свободы на 2 года без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Ровкиной Я. А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года без штрафа.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Ровкиной Я.А. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Постановлено возложить на Ровкину Я.А. обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющей

исправление осуждённых, не менять место жительства и место работы без уведомления этого органа.

Постановлено оправдать Ровкину Я. А. по ч. 2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в её действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Постановлено оправдать Ровкину Я. А. по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за преступление с участием Б [REDACTED]) за отсутствием в её действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Постановлено оправдать Ровкину Я. А. по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за преступление с участием Т [REDACTED]) за отсутствием в её действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Постановлено оправдать Ровкину Я. А. по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за преступление с участием Н [REDACTED]) за отсутствием в её действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

СОКОЛОВА А [REDACTED]

А [REDACTED]

осуждена:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Б [REDACTED]) с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к лишению свободы на 2 года без штрафа,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Ю [REDACTED]) с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к лишению свободы на 2 года без штрафа,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении К [REDACTED]) с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года без штрафа,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Н [REDACTED]) с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к лишению свободы на 2 года без штрафа,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Г [REDACTED]) с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к лишению свободы на 2 года без штрафа,

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление с участием Б [REDACTED]) с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев без штрафа,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Б [REDACTED]) с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к лишению свободы на 2 года без штрафа,

- по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. за преступление с участием Т [] с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 года 6 месяцев без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Соколовой А. А. назначено наказание в виде лишения свободы на 3 года без штрафа.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Соколовой А.А. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Постановлено возложить на Соколову А.А. обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осуждённых, не менять место жительства и место работы без уведомления этого органа.

Постановлено оправдать Соколову А.А. по ч. 2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в её действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Постановлено оправдать Соколову А.А. по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за преступление с участием К [] за отсутствием в её действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

БАЛАКИН В [] А [], []

[] несудимый,

осуждён:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Ю [] к лишению свободы на 2 года без штрафа;

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении К [] к лишению свободы на 2 года без штрафа.

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Г [] к лишению свободы на 2 года без штрафа;

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление с участием К [] к лишению свободы на 1 год 6 месяцев без штрафа;

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление с участием Б [] к лишению свободы на 1 год 6 месяцев без штрафа;

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Б [REDACTED] к лишению свободы на 2 года без штрафа;

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление с участием Т [REDACTED] к лишению свободы на 2 года без штрафа;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Балакину В. А. назначено наказание в виде лишения свободы на 4 года без штрафа.

На основании ст. 73 УК РФ постановлено назначенное Балакину В.А. наказание считать условным с испытательным сроком 3 года.

Постановлено оправдать Балакина В.А. по ч. 2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в его действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Балакин В.А. освобождён из - под стражи в зале суда;

ЛЫСЕНКО Н [REDACTED], В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении З [REDACTED] к лишению свободы на 3 года со штрафом в размере 5 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Р [REDACTED] к лишению свободы на 3 года со штрафом в размере 5 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении К [REDACTED] к лишению свободы на 3 года со штрафом в размере 5 000 руб.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Лысенко Н. В. назначено наказание в виде лишения свободы на 4 года со штрафом в размере 10 000 руб.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Лысенко Н.В. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

Постановлено возложить на Лысенко Н.В. обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющей

исправление осуждённых, не менять место жительства и место работы без уведомления этого органа.

Постановлено оправдать Лысенко Н.В. по ч. 2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в её действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

ВАСЮТИНА Н

Л

несудимая,

осуждена:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Ю [] к лишению свободы на 2 года без штрафа,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении К [] к лишению свободы на 2 года без штрафа,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Г [] к наказанию в виде лишения свободы на 2 года без штрафа,

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление с участием К [] к лишению свободы на 1 год 6 месяцев без штрафа,

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление с участием Б [] к лишению свободы сроком на 1 год 6 месяцев без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Васютиной Н. Л. назначено наказание в виде лишения свободы на 4 года без штрафа.

На основании ст. 73 УК РФ постановлено назначенное Васютиной Н.Л. наказание считать условным с испытательным сроком 2 года.

Постановлено возложить на Васютину Н.Л. обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющей исправление осуждённых, не менять место жительства и место работы без уведомления этого органа.

Постановлено оправдать Васютину Н.Л. по ч. 2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в её действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

СИМАНОВИЧ И [] В []

[] несудимая,

осуждена:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении З []) к наказанию в виде лишения свободы на 2 (три) года без штрафа,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г.) (по преступлению в отношении П [] к лишению свободы на 2 года без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Симанович И. В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года без штрафа.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Симанович И.В. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Постановлено возложить на Симанович И.В. обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющей исправление осуждённых, не менять место жительства и место работы без уведомления этого органа.

Постановлено оправдать Симанович И.В. по ч. 2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в её действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Приговор в отношении Симанович проверяется в порядке ст. 360 УПК РФ;

КРУТИКОВ И [] Г []

[], несудимый,

осуждён:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Б []) к лишению свободы на 2 года со штрафом 5 000 руб.,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Н [] к лишению свободы на 2 года со штрафом 5 000 руб.,

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Крутикову И. Г.

назначено наказание в виде лишения свободы на 3 года со штрафом в размере 7 000 руб.

На основании ст. 73 УК РФ постановлено назначенное Крутикову И.Г. наказание считать условным с испытательным сроком 3 года.

Постановлено возложить на Крутикова И.Г. обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющей исправление осуждённых, не менять место жительства и место работы без уведомления этого органа.

Постановлено оправдать Крутикова И.Г. по ч. 2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в его действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

КРУТИКОВА НАТАЛЬЯ (в резолютивной части приговора ошибочно указано « НАДЕЖДА») А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] несудимая,

осуждена:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении Ф [REDACTED] к лишению свободы на 3 года без штрафа,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении К [REDACTED] к лишению свободы на 3 года без штрафа,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении А [REDACTED] к лишению свободы на 3 года без штрафа,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г.) (за преступление в отношении В [REDACTED] к лишению свободы на 3 года без штрафа,

по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление с участием Н [REDACTED] к лишению свободы на 1 год 6 месяцев без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Крутиковой Н. А. назначено наказание в виде лишения свободы на 4 года без штрафа.

На основании ст. 73 УК РФ постановлено назначенное Крутиковой Н.А. наказание считать условным с испытательным сроком 3 года.

Постановлено возложить на Крутикову Н.А. обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющей исправление осуждённых, не менять место жительства и место работы без уведомления этого органа.

Крутикова Н.А. освобождена из-под стражи в зале суда.

Постановлено оправдать Крутикову Н.А. по ст. 210 УК РФ за отсутствием в её действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

Нигмадзянова Н. [REDACTED] Р. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимая:

15 апреля 2008 г. Дзержинским районным судом г. Новосибирска по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобождённая 12 февраля 2010 г. по отбытии наказания,

осуждена:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (за преступление в отношении З. [REDACTED] к лишению свободы на 3 года без штрафа,

по ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г.) (за преступление в отношении К. [REDACTED] к лишению свободы на 3 года без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Нигмадзяновой Н. Р. назначено наказание в виде лишения свободы на 4 года без штрафа.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Нигмадзяновой Н.Р. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Постановлено возложить на Нигмадзянову Н.Р. обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющей исправление осуждённых, не менять место жительства и место работы без уведомления этого органа.

Нигмадзянова Н.Р. освобождена из-под стражи в зале суда.

Постановлено оправдать Нигмадзянову Н.Р. по ч. 2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в её действиях состава этого преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

ИГНАТЮК Д. А.

несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении Н. И.В.) к лишению свободы на 1 год.

На основании ст. 73 УК РФ постановлено назначенное Игнатьюку Д.А. наказание считать условным с испытательным сроком 6 месяцев.

Постановлено возложить на Игнатьюка Д.А. обязанности являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющей исправление осуждённых, не менять место жительства и место работы без уведомления этого органа.

Постановлено оправдать Игнатьюка Д. А. по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по эпизоду в отношении А.) за отсутствием в его действиях состава преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УК РФ.

Разрешена судьба вещественных доказательств и гражданские иски потерпевших.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённого Куклина А.Б. по доводам его жалобы, просившего о смягчении ему наказания, объяснения адвокатов Лунина Д.М., Чигорина Н.Н., Ленкова Ю.В., Семёнова Е.П., Морозовой М.Н., Арутюновой И.В., Анпилоговой Р.Н., Вишняковой Н.В., Артёменко Л.Н., Степанцовой Е.М., Панышиной Е.Н., Шинелёвой Т.М., Козлова А.Б., Кабалоевой В.М., Бицаева В.М., и Тавказахова В.Б. в защиту интересов осуждённых соответственно Покатаева К.К., Куклина А.Б, Тюрина В.Г., Симанович О.П., Дита А.В., Земляковой С.В., Ровкиной Я.А., Соколовой А.А., Балакина В.А., Лысенко Н.В., Васютиной Н.Л., Симанович И.В., Крутикова И.Г., Крутиковой Н.А., Нигмадзяновой Н.Р., Игнатьюка Д.А., мнение прокурора Саночкиной Е.А., поддержавшей кассационное представление частично, а именно в части исключения из приговора записи о назначении наказания Л. и С. уточнения суммы хищения по эпизоду с потерпевшей Б., уточнения записи, касающейся протокола опознания, уточнения даты по эпизоду с потерпевшей К. исключения записи о совершении преступлений с участием потерпевших, а также полагавшей, что кассационные жалобы надлежит оставить без удовлетворения, просившую освободить осуждённую Соколову от назначенного ей наказания по трём эпизодам за истечением сроков давности, Судебная коллегия

установила:

Куклин, Покатаев, Нигмадзянова, Лысенко, Симанович И.В. признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили

мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину, а именно потерпевшей З [REDACTED].

Куклин, Покатаев, Крутикова признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину, а именно потерпевшей Ф [REDACTED]

Куклин, Покатаев, Крутиков, Соколова признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину, а именно потерпевшей Б [REDACTED]

Куклин, Покатаев, Землякова, Симанович О.П. признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили мошенничество в отношении Н [REDACTED]

Куклин, Покатаев, Лысенко признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину, а именно потерпевшей Р [REDACTED].

Куклин, Покатаев, Соколова, Балакин, Васютина признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину, а именно потерпевшей Ю [REDACTED].

Куклин, Покатаев, Соколова, Ровкина, Васютина, Балакин признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину, а именно потерпевшей К [REDACTED]

Куклин, Покатаев, Симанович О.П. признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину, а именно потерпевшей Б [REDACTED].

Куклин, Покатаев, Симанович О.П. признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину, а именно потерпевшей М [REDACTED]

Куклин, Покатаев, Нигмадзянова, Крутикова, Симанович О.П., Лысенко признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину, а именно потерпевшей К [REDACTED]

Куклин, Покатаев, Соколова, Симанович О.П., Крутиков признаны виновными в том, в составе организованной группы совершили мошенничество

с причинением значительного ущерба гражданину, а именно потерпевшей Н [REDACTED]

Куклин, Покатаев, Соколова, Васютина, Балакин признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину, а именно потерпевшей Г [REDACTED]

Куклин, Покатаев, Землякова, Симанович И.В., Симанович О.П. признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину, а именно потерпевшей П [REDACTED]

Куклин, Покатаев, Крутикова признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили мошенничество в отношении потерпевшей А [REDACTED]

Куклин, Покатаев, Ровкина, Балакин, Васютина признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили покушение на мошенничество (с участием К [REDACTED]).

Куклин, Покатаев, Соколова, Балакин, Васютина признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили покушение на мошенничество (с участием Б [REDACTED]).

Куклин, Покатаев, Крутикова признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили мошенничество в отношении потерпевшей В [REDACTED]

Куклин, Покатаев, Соколова, Ровкина, Балакин, Дит признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину в отношении потерпевшей Б [REDACTED]

Куклин, Покатаев, Соколова, Балакин признаны виновными в том, что в составе организованной группы, совершили покушение на мошенничество (с участием Т [REDACTED]).

Куклин, Покатаев, Крутикова признаны виновными в том, что в составе организованной группы совершили покушение на мошенничество (с участием Н [REDACTED]).

Тюрин признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, из иной личной заинтересованности, использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов К [REDACTED]

Тюрин признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, из иной личной заинтересованности использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов Н [REDACTED].

Игнатюк признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, из иной личной заинтересованности использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов Н [REDACTED] и охраняемых законов интересов общества и государства.

Тюрин признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, из иной личной заинтересованности использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов [REDACTED]

Преступления ими совершены в 2004-2006 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Куклин и Покатаев виновными себя не признали, от дачи показаний отказались.

Не признали своей вины Дит, Землякова, Лысенко, Васютина, Крутиков, Симанович И.В., Тюрин, Игнатюк,

Симанович О.П., Ровкина, Соколова, Балакин, Крутикова, Нигмадзянова вину свою признали частично.

В первом кассационном представлении государственного обвинителя был поставлен вопрос об отмене приговора в отношении Куклина, Покатаева, Земляковой, Ровкиной, Соколовой, Балакина, Дита, Лысенко, Васютиной, Симанович О.П., Симанович И.В., Крутикова И.Г., Крутиковой Н.А., Нигмадзяновой, Тюрина, Игнатюка, то есть в отношении всех осуждённых, и направлении дела на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей. В качестве оснований для отмены приговора прокурор указывал нарушение положений ст. 307, 379 УПК РФ, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом; нарушение уголовно-процессуального закона, несправедливость приговора ввиду чрезмерной мягкости назначенного осуждённым наказания.

В дополнениях к представлению довод об отмене приговора в отношении Куклина, Покатаева, Земляковой, Ровкиной, Соколовой, Балакина, Лысенко, Васютиной, Симанович О.П., Симанович И.В., Крутикова И.Г., Крутиковой Н.А., Нигмадзяновой, Игнатюка отозван государственным обвинителем.

Относительно Тюрина государственный обвинитель в первом представлении конкретно указал на то, что при назначении Тюрину наказания суд не учёл характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, а также данные, свидетельствующие о степени воспрепятствования со стороны Тюрина реализации задач, стоящих перед организацией, в которой Тюрин работал.

Далее прокурор указал на то, что при назначении наказания осуждённым Симанович О.П., Диту, Земляковой, Ровкиной, Соколовой, Балакину, Лысенко, Васютиной, Крутикову, Крутиковой, Нигмадзяновой с применением правил ст. 73 УК РФ суд необоснованно возложил на них обязанность не менять место работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых. Автор представления полагает, что такого ограничения не может быть установлено, поскольку перечисленные лица не работают.

Государственный обвинитель указывал и на то, что суд необоснованно взыскал расходы по оплате труда адвоката с осуждённой Симанович О.П., поскольку она в судебном заседании заявила о том, что она не нуждается в услугах адвоката. Свою позицию государственный обвинитель обосновал положением ч. 4 ст. 132 УПК РФ. В дополнениях к представлению это довод отозван.

В дополнительных кассационных представлениях государственный обвинитель указал на следующее:

по эпизоду с потерпевшей Н [REDACTED], как считает автор представления, судом в приговоре допущены «существенные противоречия», которые повлияли на правильность применения уголовного закона. Государственный обвинитель считает, что по этому эпизоду судом установлено, что действиями осуждённых Тюрина и Игнатюка наряду с существенным нарушением прав и законных интересов Н [REDACTED] существенно нарушены охраняемые законом интересы общества и государства, и именно такое обвинение Тюрину предъявлялось органами предварительного следствия. С учётом этого государственный обвинитель считает, что суд неправильно указал при квалификации действия Тюрина по ч.1 ст. 285 УК РФ только о нарушении прав и законных интересов граждан.

По мнению государственного обвинителя, существенные противоречия содержат и выводы суда относительно действий осуждённого Дита. Судом, как указывает автор представления, установлено, что Куклин и Покатаев в период времени с 2004 г. по декабрь 2006 г. вовлекли в созданную ими для совершения хищений чужого имущества путём обмана организованную группу перечисленных в приговоре лиц за исключением Дита. Однако, как указывает государственный обвинитель, Дит по приговору суда признан виновным в совершении преступления в составе организованной преступной группы.

По этим конкретным основаниям государственный обвинитель предлагает приговор в отношении осуждённых Тюрина и Дита отменить с направлением дела на новое судебное разбирательство в ином составе судей.

Далее, по мнению государственного обвинителя, суд в нарушение требований ст. 60 УК РФ при назначении наказания Покатаеву и Куклину в должной мере не учёл о личности этих осуждённых, в частности, не учёл состояние здоровья Покатаева, который болен [REDACTED]; не принял во внимание наличие заболевания у ребёнка Покатаева; не учёл «отсутствие судимостей у Куклина и Покатаева».

Автор представления считает, что при мотивировке выводов относительно размера наказания суд ошибочно указал, что он назначает наказание С [REDACTED] и Л [REDACTED], поскольку в отношении этих лиц дело приостановлено в связи с тем, что они скрылись.

По эпизоду № 8 автор представления предлагает уточнить сумму ущерба, причинённого потерпевшей Б [REDACTED]. Как указывается в представлении, Б [REDACTED] в судебном заседании показала, что у неё обманным путём были похищены денежные средства в сумме 3 000 руб., тогда как в приговоре суда ошибочно указано, что у неё похищены денежные средства в сумме 4 000 руб.

Государственный обвинитель обращает внимание на то, что при изложении в приговоре результатов опознания, проведённого на предварительном следствии с участием свидетеля К [REDACTED], суд ошибочно указал, что свидетель опознала «Баланика» вместо нужного «Балакина».

В представлении также ставится вопрос об исключении из приговора фраз о совершении покушения на мошенничество «с участием К [REDACTED]», «с участием Н [REDACTED]», «с участием Б [REDACTED]», поскольку судом не установлена причастность этих лиц к совершению преступления.

По эпизоду № 15 автор представления предлагает уточнить дату совершения преступления, указав «5 декабря 2006 г.», вместо «22 ноября 2006 г.», как это указано в приговоре.

Осуждённые Куклин, Покатаев и Васютина принесли возражения на кассационное представление государственного обвинителя, в которых Васютина просит оставить приговор без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения, а Куклин и Покатаев указывают, что они согласны с кассационным представлением в части учёта смягчающих наказание обстоятельств.

**В кассационных жалобах (основных и дополнительных)
просят:**

адвокат Михайлова О.Е. в защиту осуждённого Куклина А.Б. – приговор в отношении Куклина отменить и дело в отношении его производством прекратить. Адвокат ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; что судом нарушены нормы уголовно-процессуального закона, что назначенное Куклину наказание является несправедливым. Адвокат считает, что суд оставил без внимания обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда; что в деле нет доказательств, свидетельствующих о совершении Куклиным мошенничества в составе организованной группы. По мнению адвоката, суд в обоснование своих выводов сослался на доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, в силу чего адвокат находит их недопустимыми. К числу таких доказательств адвокат относит протоколы предъявления Куклина для опознания по фотографии, полагая, что это процессуальное действие проведено с нарушением п.5 ст. 193 УПК РФ. Адвокат обращает внимание на то, что препятствий для непосредственного опознания Куклина не было, а поэтому опознание его по фотографии нарушило его право на защиту.

В дополнительной жалобе адвокат более подробно мотивирует свою позицию по протоколам предъявления Куклина по фотографиям, называя эти доказательства недопустимыми. По мнению адвоката, вызывают сомнения и опознания Куклина потерпевшими в судебном заседании, поскольку прошло длительное время после имевших место событий.

Далее адвокат указывает на то, следует критически отнестись к показаниям осуждённых Ровкиной, Соколовой, Балакина, Дита, Васютиной, Крутикова, Крутиковой, Симанович И.В., Нигмадзяновой, Игнатьюка, а также к показаниям Л [REDACTED], данным ими на предварительном следствии и положенным судом в основу приговора, поскольку не опровергнуты утверждения этих лиц о том, что они дали такие показания с целью избежания применения к ним меры пресечения в виде заключения под стражу. Как отмечает адвокат, в судебном заседании эти лица не дали показаний, свидетельствующих о причастности Куклина к совершению мошенничества. Как далее указывает адвокат, суд в приговоре не указал, по каким основаниям он принял показания подсудимых в ходе предварительного следствия, и по каким основаниям отверг их показания в судебном заседании. Что касается показаний свидетелей Б [REDACTED] и К [REDACTED] данных ими на предварительном следствии, то адвокат также ссылается на то, что они не подтвердили в судебном заседании тех показаний, которые они дали на предварительном следствии, однако суд, как считает адвокат, оставил это без оценки, как и доводы о причинах изменения ими своих показаний. Автор жалобы полагает, что показания перечисленных выше лиц, данные ими на предварительном следствии, вызывают сомнения. Что касается факта изъятия у Куклина денежных купюр, которые были использованы при проведении следственного эксперимента, то, по мнению адвоката, в деле нет сведений о том, что эти купюры он получил при проведении оперативно-розыскного мероприятия. Наказание, назначенное Куклину, адвокат считает несправедливым вследствие

чрезмерной суровости. По мнению адвоката, суд не учёл в должной мере данные о личности Куклина и наличие смягчающих наказание обстоятельств;

осуждённый Куклин А.Б. – о том же по тем же основаниям. Кроме того он указывает на то, что вызывают сомнение показания свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED], данные им на предварительном следствии, поскольку этот свидетель мотивированно отказался от них в судебном заседании, но суд не дал этому оценки.

В дополнениях к жалобе Куклин ещё раз обращает внимание на суровость назначенного ему наказания. Он полагает, что преступление, за которое он осуждён, носит экономический характер, не относится «к насильственным» преступлениям»; что размер ущерба, причинённого преступлением, не является особо крупным. Подчёркивает, что ранее к уголовной ответственности не привлекался, длительное время находится под стражей в сложных условиях.

В дополнении он также просит отменить приговор в части порядка оплаты труда адвоката, ссылаясь на то, что он не имеет материальной возможности производить выплаты, установленные по приговору суда;

адвокат Машенко И.А. в защиту осуждённого Покатаева К.К.- приговор в отношении Покатаева отменить и дело производством прекратить. Адвокат считает, что ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании не добыто доказательств вины Покатаева в совершении тех преступлений, за которые он осуждён; что суд нарушил требования ч. 3, 4 ст. 14 УПК РФ, согласно которой все сомнения толкуются в пользу обвиняемого и подсудимого, а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

В дополнительной жалобе адвокат указывает на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что судом нарушен уголовно-процессуальный закон. По мнению адвоката, выводы суда о том, что Покатаев в составе организованной группы совершил мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину, а также покушение на мошенничество, не подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Конкретно адвокат указывает на то, что протоколы предъявления личности для опознания, на которые суд сослался в приговоре, не могут являться допустимыми доказательствами и, соответственно, не могут быть положены в основу приговора, поскольку получены с нарушением уголовно-процессуального закона. Как считает адвокат, никаких препятствий для предъявления Покатаева для опознания лично не было, а в результате проведения опознания по фотографиям было, как считает адвокат, ущемлено право Покатаева на защиту. Адвокат обращает внимание на то, что все опознания проводились после того, как эпизод задержания группы лиц был показан по телевидению.

Далее адвокат ссылается на то, что подсудимые Ровкина, Соколова, Симанович О.П., Симанович И.В., Крутикова и другие лица, которые на

предварительном следствии дали показания о причастности Покатаева к совершению мошеннических действий в составе организованной группы, в судебном заседании отказались от таких показаний, но суд не дал в приговоре оценку их показаниям в судебном заседании. Этот довод адвокат распространяет и на утверждение на предварительном следствии некоторых из перечисленных лиц о том, что «старшие групп» 50% похищенных денег передавали Куклину и Покатаеву.

По мнению адвоката, судом не опровергнуто в приговоре утверждение Покатаева о том, что изъятые у него в ходе предварительного следствия денежные купюры, могли попасть к нему при других обстоятельствах. Неопровергнутым адвокат находит и утверждение Покатаева о том, что изъятые у него жетоны с надписью «Презентация» могли быть оставлены в его автомашине другими лицами, которых он подвозил;

осуждённый Покатаев К.К. – о том же по тем же основаниям. Кроме того, он считает, что в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие организованной группы. По его мнению, признаки наличия такой группы отсутствуют, в связи с чем квалификацию его действий, указанную в приговоре, он находит неправильной. Назначенное ему наказание он считает несправедливым вследствие его суровости. Считает, что оно назначено ему без учёта смягчающих наказание обстоятельств и данных о его личности.

В дополнительной жалобе он ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на нарушение уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона. Считает, что вследствие несоблюдения процедуры собирания доказательств он был ограничен в своих правах. Относительно квалификации его действий он считает, что они должны быть квалифицированы как единое продолжаемое преступление, а не «по отдельным потерпевшим». Полагает, что следует обсудить возможность квалификации его действий по ч.2 ст. 159 УК РФ или по п. «а» ч.2 ст. 171 УК РФ. Ссылаясь на сложные условия содержания под стражей, просит назначить ему более мягкое наказание;

адвокат Ленков Ю.В. в защиту интересов осуждённого Тюрина – приговор отменить и дело производством прекратить с признанием за Тюриным права на реабилитацию. Адвокат считает, что основанием для отмены приговора является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, что, по мнению адвоката, выразилось в том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; что суд не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда; что при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для дела, в приговоре суда не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; что выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или

невиновности осуждённого или оправданного, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания.

Конкретно автор жалобы указывает на то, что по делу не доказано наличие у Тюрина мотива на использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы, не доказано и наличие у него корыстной или иной личной заинтересованности на такое использование должностных полномочий. Адвокат считает, что вывод суда о том, что такая заинтересованность Тюрина заключалась в стремлении снизить статистические показатели преступности на территории закреплённой за ним зоны оперативного обслуживания, противоречит приказу по МВД России от 5 августа 2005 г. № 650, который, как указывает адвокат, вступил в силу с 1 января 2006 г. и предусматривает, что снижение количества зарегистрированных преступлений в сравнении с АППГ за аналогичный период прошлого года является отрицательным критерием, а увеличение – положительным. Анализируя доказательства по делу, автор жалобы считает, что с учётом того, что не установлено наличие у Тюрина мотива для совершения преступления, отсутствует субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 285 УПК РФ, а, значит, обвинительный приговор в отношении Тюрина не может быть признан законным и обоснованным;

осуждённый Игнатюк Д.А. – об отмене приговора и прекращении производства по делу по тем же основаниям, которые привёл в своей жалобе адвокат Ленков в защиту осуждённого Тюрина. Он считает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.1 ст. 285 УК РФ. Кроме того он ссылается на то, что не являлся должностным лицом, то есть не может быть субъектом должностного преступления.

На кассационные жалобы принесены возражения государственного обвинителя, в которых ставится вопрос об оставлении жалоб без удовлетворения.

Таким образом, несмотря на то, что осуждённые Симанович О.П., Землякова, Ровкина, Соколова, Лысенко, Васютин, Крутикова, Крутиков, Нигмадзянова, Дит, Балакин, Симанович И.В. не принесли кассационных жалоб, в отношении их в кассационном представлении государственного обвинителя поставлен вопрос об изменении приговора (после отзыва государственным обвинителем доводов об отмене приговора в отношении всех осуждённых).

Поверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности осуждённых Покатаева К.К., Куклина А.Б., Тюрина В.Г., Игнатюка Д.А., Симанович О.П., Дита А.В., Земляковой С.В.,

Ровкиной Я.А., Соколовой А.А., Балакина В.А., Лысенко Н.В., Васютиной Н.Л., Крутикова И.Г., Нигмадзяновой Н.Ф., Крутиковой Н.А., Симанович И.В. основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Судебная коллегия находит неубедительными доводы кассационных жалоб о необоснованном осуждении Покатаева и Куклина.

Соответствующие доводы жалоб опровергаются доказательствами, приведенными в приговоре.

Так, осуждённая Ровкина Я.А. на предварительном следствии на допросе в качестве подозреваемой дала подробные показания по обстоятельствам дела и показала, что в декабре 2002 г. её знакомая В [] предложила ей заниматься «лохотроном». Когда она, Ровкина, пришла на вещевой рынок, В [] познакомила её с Куклиным и мужчиной по имени Х [] (Покатаев), пояснив, что они являются «старшими» в группе. Куклин и Х [] обеспечивали группы «работой», следили за участием каждого в работе, а также следили за тем, чтобы старшие групп не присваивали деньги. Куклин и Х [] объяснили ей, что она войдет в состав «бригады», которая работала в определённом месте муниципального рынка « [] ». Она начала работать с распространения жетонов. Их «бригада» работала под видом сотрудников магазина « [] ». Состав их «бригады» постоянно менялся, поскольку, некоторые уходили. Работая в «бригаде» Куклина, она также уходила, если ей надоедало работать, но потом возвращалась, и Куклин с Х [] определяли её в состав одной из «бригад». С осени 2005 г. три группы Куклина и Х [] стали работать только в одном месте - на перекрестке улиц К [] и Г [] шоссе. Перед началом работы старшие групп раздавали конверты с жетонами, на которых всегда был № 27, жетоны выдавал и Куклин. Затем они собирали вместе все деньги, которые были у них, чтобы показывать их потерпевшему под видом призовых денег. После этого они выходили к прохожим и пытались вовлечь их в розыгрыш лотереи. Если человек соглашался играть, то его подводили к старшей группы, которая объявляла, что этот человек выиграл приз. В их группе призом был музыкальный центр стоимостью [] руб., которого, в действительности, не было. В это время кто-либо из группы подводил «подставного», который предъявлял жетон с таким же номером, что и у потерпевшего. После этого «старшая» группы предлагала провести аукцион и разъясняла, что тот, кто даст большую сумму денег, выиграет приз. Денежные ставки фиксировались на бланке «Фиксация ставок» и начальная ставка была [] рублей. Аукцион проводился до тех пор, пока потерпевший не говорил, что у него больше нет денег. При этом у «подставной» деньги никогда не кончались, в противном случае «подставная» играла деньгами потерпевшего, которые ей незаметно передавал кто-либо из группы. Когда потерпевший говорил, что у него больше нет денег, старшая передавала все

деньги «подставной», которая быстро убегала и пряталась. В это время другие участники подходили к потерпевшему и показывали разные направления, куда якобы убежала женщина с деньгами. Затем кто-либо из группы следил за потерпевшим, чтобы тот не пошёл в милицию. Если же потерпевший обращался в милицию, Куклин или Х [] принимали меры по возвращению потерпевшему денег, при этом старались вернуть их как можно меньше. По установленным правилам только Куклин или Х [] могли вернуть деньги потерпевшим. Если кого-либо из членов группы все-таки задерживали работники милиции, то в определённый отдел [] РУВД или [] РУВД приходил Куклин, и задержанных примерно через два часа отпускали, при этом Куклин всегда говорил, чтобы они ничего не боялись и спокойно работали. Кроме старших групп, охранников и «подставных» в группах были люди, которые перед началом аукциона подходили к старшей с жетоном № 12 и она, старшая группы, отдавала им [] рублей. Это делалось для того, чтобы создать для потерпевших видимость настоящей лотереи и подтолкнуть потерпевшего к игре. По окончании работы члены групп собирались все вместе и старшие групп составляли отчёт о том, сколько денег они получили. Из общей суммы 50 % денег они вместе с отчётом передавали Куклину или Х [] а остальные 50% делили между собой, при этом полторы доли получала старшая группы, а остальные получали по 1 доле. Каждая группа передавала Куклину [] рублей в неделю. Если полученных денег было мало, то Куклин требовал, чтобы они продолжали работать на рынке. С зимы 2006 г. в их группе она и Соколова стали старшими и проводили розыгрыши призов. В их группу, кроме её и Соколовой, входили С [] - «подставная», Дит, который распространял жетоны, а с жетоном № 12 подходил Балакин. Во второй группе старшей была женщина по имени А [] Крутикова была «подставной», распространяли жетоны Крутиков, девушка по имени К [] и парень по имени В [] по прозвищу « [] ». В третьей группе старшей была женщина по имени С [] - сожительница Куклина, женщина по имени Н [] была «подставной», распространяли жетоны два парня, а также женщины по имени О [] и И []. В группу с разрешения Куклина вошла и С []. Дит также работал в их группе с разрешения Куклина, работал 2 - 3 дня. Балакин работал с 2005 г. Если кто-то из групп не выходил на работу, то Х [] мог приехать к нему домой и заставить выйти на работу, кроме того Куклин или Х [] могли наложить на таких участников группы штраф или удалить кого-либо, как это было с Крутиковой, которая после большого выигрыша ушла в «загул». 5 декабря 2006 г. на вещевом рынке она, Ровкина, выполняла роль старшей группы, когда к ней подвели женщину, которой вручили жетон. Когда она стала объяснять условия розыгрыша, к ним подошёл Балакин и предъявил жетон с № 12, и она, Ровкина, отдала ему деньги. Затем подошла Соколова, которая показала потерпевшей призовые деньги, а потом подошла С [] которая исполняла роль «подставной». Когда потерпевшая согласилась принять участие в аукционе, она, Ровкина, стала заполнять бланк «Фиксация ставок», а С [] и потерпевшая передавали ей деньги. Во время игры к ним подходила женщина по имени

Н [] , которая исполняла роль «матери» С [] и давала ей деньги для продолжения игры. Когда у потерпевшей кончились деньги, то она, Ровкина, объявила С [] победителем и передала ей все деньги.

По существу аналогичные показания по обстоятельствам дела дали на предварительном следствии осуждённые Соколова, Балакин, Дит, Васютина, Крутикова, Крутиков, Симанович И.В., Нигмадзянова, Игнатюк.

Показания указанных выше лиц, данные ими на предварительном следствии, оглашались судом и обоснованно положены в основу приговора, поскольку они получены в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, даны в присутствии адвокатов, что исключало возможность применения к ним незаконного воздействия.

Заявления этих лиц о том, что приведённые выше показания на предварительном следствии они дали в результате применения к ним незаконных методов со стороны работников следственных органов, тщательно проверялось судом и мотивированно отвергнуто в приговоре.

Вопреки доводам кассационных жалоб тем изменениям, которые перечисленные лица внесли в свои показания в судебном заседании, в приговоре дана оценка, с которой Судебная коллегия соглашается.

По своему содержанию приведённые выше показания указанных осуждённых, данные ими на предварительном следствии, конкретны, согласуются между собой и объективно подтверждаются другими доказательствами, приведёнными в приговоре.

Так, согласно протоколу опознания по фотографиям от 14 июня 2007 г. Васютина Н.Л. опознала Куклина А. Б. как старшего среди лиц, занимавшихся «лохотроном» на вещевом рынке (т. 9, л.д. 97-98).

Из протокола опознания по фотографиям от 14 июня 2007 г. следует, что Васютина опознала Покатаева К. К. как мужчину по имени [] , который являлся помощником Куклина А.Б. при руководстве лицами, занимающимися «лохотроном» на вещевом рынке (т. 9, л.д. 99 -100).

Из протокола опознания по фотографиям от 14 июня 2007 г. явствует, что обвиняемая Васютина Н.Л. опознала Соколову А [] А [] как девушку по имени Н [] , которая распространяла жетоны на вещевом рынке и работала под руководством Куклина и мужчины по имени « [] » (т. 9, л.д. 101-102).

Согласно протоколам опознания по фотографиям на предварительном следствии обвиняемая Соколова А.А. опознала Ровкину

Я [] А [] как девушку по имени Я [], которая работала с ней в одной бригаде и обманывала людей (т. 9, л.д.74-75), Васютину Н [] Л [] как женщину по имени Н [], которая работала с ней в одной бригаде и обманывала людей (т. 9, л.д.76-77), опознала она и Балакина В [] А [] как мужчину по имени С [], который работал с ней в одной бригаде и обманывал людей (т. 9, л.д.80-81).

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб о том, что проведение на предварительном следствии опознания осуждённых, в том числе Покатаева и Куклина, по фотографиям нарушило требования уголовно-процессуального закона, вследствие чего результаты этих следственных действий следует считать недопустимыми доказательствами.

Суд мотивировал в приговоре, что в данной конкретной ситуации, при наличии указанных в приговоре обстоятельств проведение опознания по фотографиям не нарушало положений ст. 193 УПК РФ и проводилось в процедуре, установленной законом.

Судебная коллегия находит правильными эти выводы суда.

Показания указанных выше осуждённых, данные ими на предварительном следствии, согласуются и с показаниями многочисленных потерпевших по обстоятельствам дела.

Согласно материалам дела никто из потерпевших не имеет оснований для оговора осуждённых по настоящему делу.

Показания потерпевших подробно приведены в приговоре.

При этом Судебная коллегия принимает во внимание, что в судебном заседании потерпевшие опознали Куклина и Покатаева как лиц, завладевших их денежными средствами путём обмана.

Так, потерпевшая К [] и по прошествии времени без сомнений указала в судебном заседании на Куклина и Покатаева как на лиц, совершивших мошенничество в отношении её.

Из показаний свидетеля Б [] данных им на предварительном следствии и исследованных в судебном заседании, усматривается что с 1998 г. он торговал на вещевом рынке г. [] и видел, что группа лиц занималась в отношении граждан мошенничеством путём проведения розыгрыша призов: потерпевшему вручали жетон с № 27 и объявляли, что он выиграл приз, а потом к ним подходил «подставной» игрок, который якобы также выиграл этот приз, и между участниками начинался розыгрыш приза до тех пор, пока потерпевший не объявлял, что у него кончились деньги. После

этого все участники группы разбежались, а за потерпевшим следили, куда он пойдёт.

На предварительном следствии свидетель Б [] опознал Покатаева К.К. как бригадира бригады «лохотронщиков», действовавших на вещевом рынке (т. 19, л.д. 97-101).

Из протокола опознания по фотографиям от 27 сентября 2007 г. следует, что свидетель Б [] опознал Куклина А.Б. как мужчину по имени А [] который являлся руководителем бригады «лохотронщиков» (т.19, л.д. 102-106).

Вопреки доводам кассационных жалоб показаниям свидетеля Б [] и изменениям в его показаниях суд в приговоре дал всестороннюю оценку.

Показания потерпевших и свидетелей по обстоятельствам дела подтверждаются исследованными в судебном заседании видеозаписями, проводившимися на месте происшествия.

Из имеющегося в деле постановления от 4 декабря 2006 г., утверждённого и.о. начальника УБОПа при ГУВД РФ, следует, что оперуполномоченному УБОПа при ГУВД НСО Ш [] поручено проведение оперативного эксперимента с участием Б [], Н [], К [], Т [], Л [] и З [] в целях выявления преступной группы Куклина, занимающейся мошенничеством на перекрестке улиц [] и [] на вещевом рынке г. [] (т. 25, л.д. 237).

Из акта вручения денежных средств от 6 декабря 2006 г. следует, что Н [] для проведения оперативного эксперимента передаются денежные средства в сумме [] руб., купюрами по [] руб. каждая. В акте приводятся конкретные номера этих купюр (т. 6, л.д. 283-290).

Из другого акта вручения денежных средств от 6 декабря 2006 г. усматривается, что Т [] [] для проведения оперативного эксперимента передаются денежные средства в сумме [] руб., купюрами по [] руб. каждая. В акте переписаны номера этих купюр (т. 6, л.д. 185- 192).

Из актов личного досмотра от 5 декабря 2006 г. следует, что осмотрены денежные купюры по [] руб. каждая на общую сумму [] руб., которые передаются Б [] и К [] по [] руб. каждому для проведения оперативного эксперимента (т. 6, л.д. 144 -151).

Согласно акту личного досмотра от 6 декабря 2006 г. у Куклина и Покатаева изымаются денежные купюры номиналом по [] рублей, номера

которых совпадают с теми купюрами, которые вручены указанным выше лицам для проведения следственного эксперимента (т.7, л.д. 18-20).

Доводы кассационных жалоб о том, что эти купюры оказались у Куклина и Покатаева при обстоятельствах, не связанных со следственным экспериментом, не основаны на материалах дела.

Согласно протоколу осмотра от 15 декабря 2006 г. под передним сиденьем автомашины [REDACTED], ключи от которой изъяты у Покатаева К.К., обнаружен полиэтиленовый пакет, где находятся три жетона, имеющие с одной стороны надпись « Презентация», с другой - « [REDACTED] руб», а также 28 жетонов, имеющих с одной стороны надпись «Презентация», с другой- « 27» (т. 22, л.д. 62- 65).

Доводы кассационных жалоб о том, что жетоны могли быть оставлены в автомашине Покатаева посторонними лицами, которых он подвозил, также не основаны на материалах дела.

Из протокола обыска от 12 декабря 2006 г. следует, что из квартиры Покатаева. изъят системный блок компьютера и принтер [REDACTED] (т. 22, л.д. 22-23).

Согласно актам трасологической и технико-криминалистической экспертиз тексты на жетонах, изъятых из автомобиля Покатаева К.К., на бланках «Фиксация ставок», изъятых у Крутиковой Н.А., на бланках «фиксация ставок» и таблице розыгрыша приза, изъятых у С [REDACTED] на жетонах, изъятых у Соколовой А.А., на таблице розыгрыша приза, конвертах и бланках «фиксация ставок», изъятых у Земляковой С.В., выполнены электрофотографическим способом и выполнены при помощи печатающего устройства, использующего принципы цветной и черно-белой электрофотографической печати; тексты на конверте «первый розыгрыш призов», двух бланках «фиксация ставок», изъятых у Крутиковой Н.А., незаполненных бланках «фиксация ставок», изъятых у С [REDACTED] конвертах «первый розыгрыш призов», незаполненных бланках фиксация ставок, изъятых у Земляковой С.В., могли быть напечатаны при помощи принтера [REDACTED], изъятых при обыске в квартире Покатаева К.К.

Эти выводы экспертов обоснованно не вызвали сомнений у суда.

Совокупность приведённых выше и иных доказательств, полно изложенных в приговоре, суд первой инстанции обоснованно признал достаточной для вывода о виновности Куклина и Покатаева в совершении тех преступлений, за которые они осуждены.

Доводы кассационных жалоб этих осуждённых и адвокатов в защиту их интересов Судебная коллегия находит необоснованной.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям осуждённых по настоящему делу, в том числе, Куклина и Покатаева, судом в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Судебная коллегия не соглашается с доводами кассационной жалобы осуждённого Покатаева об отсутствии фактических данных для вывода суда о наличии организованной группы.

Суд подробно привёл в приговоре данные, свидетельствующие о том, что осуждённые действовали в составе организованной группы, то есть выводы суда в этой части мотивированы в приговоре, и содержание этой мотивировки соответствует требованиям закона.

Судебная коллегия не соглашается и с доводами Покатаева о том, что совершённые им мошеннические действия в отношении потерпевших следует рассматривать как единое продолжаемое преступление.

Судебная коллегия считает, что действия Покатаева и других осуждённых по настоящему делу (кроме Дита и Игнатюка) правильно расценены судом как совокупность преступлений в соответствии со ст. 17 УК РФ.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит необоснованными доводы кассационной жалобы осуждённого Покатаева о переквалификации его действий на ч.2 ст. 159 УК РФ или на п. «а» ч.2 ст. 171 УК РФ.

Что касается осуждённых Тюрина и Игнатюка, то Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб об отсутствии состава преступления в их действиях, при этом Судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно приказам № 205 л/с от 4 октября 2005 г. и № 58 л/с от 25 марта 2005 г. Тюрин и Игнатюк были назначены: Тюрин - на должность старшего оперуполномоченного группы по борьбе с организованной и этнической преступностью отдела уголовного розыска УВД по [] району г. [], Игнатюк – на должность милиционера [] взвода отдельной патрульно-постовой службы милиции УВД [] района гор. [] оба имели специальные звания: соответственно «майор милиции» и «рядовой милиции», при этом Игнатюк, согласно показаниям свидетеля К [] признанным судом достоверными, исполнял обязанности младшего оперуполномоченного ОУР [] отдела [] РУВД.

При таких данных суд сделал правильный вывод о том, работники милиции Тюрин и Игнатюк являлись должностными лицами.

Доводы кассационной жалобы осуждённого Игнатюка об обратном Судебная коллегия считает несостоятельными.

Проанализировав доказательства по эпизоду с потерпевшей Н [REDACTED], суд правильно установил, что Тюрин дал указание Игнатьюку получить от этой потерпевшей заявление о том, что все похищенные у неё деньги ей возвращены и она никого не желает привлекать к уголовной ответственности, а кроме того получить объяснение от участника преступления и внести туда заведомо ложные сведения с целью создания искусственных оснований для дальнейшего отказа в возбуждении уголовного дела.

В подтверждение этого вывода суда в материалах дела имеется заявление от 7 ноября 2006 г., из которого следует, что Н [REDACTED] обратилась в прокуратуру [REDACTED] района г. [REDACTED] с заявлением о хищении у неё денег на сумму [REDACTED] руб., которое зарегистрировано в книге учёта сообщений [REDACTED] РУВД г. [REDACTED] за № 23276 от 14 ноября 2006 года (т. 5, л.д. 65, 68).

Из заявления Н [REDACTED] от 18 ноября 2006 г., принятого Игнатьюком Д.А., следует, что она проиграла на вещевом рынке [REDACTED] руб., но на следующий день она вновь приехала на рынок, где обратилась к лицам, с которыми играла, и сказала, что она испытывает большие финансовые трудности, в связи с чем просит, чтобы эти лица вернули ей все деньги, и привлекать к уголовной ответственности никого не желает (т. 5, л.д. 61).

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 ноября 2006 г., старший оперуполномоченный [REDACTED] РУВД майор милиции Тюрин В.Г. отказал в возбуждении уголовного дела по заявлению Н [REDACTED] [REDACTED] на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием события преступления (т. 5, л.д. 69-70).

Из постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 января 2007 г., вынесенного и.о. заместителя прокурора [REDACTED] района г. [REDACTED], следует, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 ноября 2006 г. является незаконным, поскольку в действиях неустановленных лиц содержатся признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, в связи с чем необходимо возбудить уголовное дело (т.5, л.д. 57).

Свидетель Б [REDACTED]. показал на предварительном следствии, в 2006 г. он проходил службу в [REDACTED] РУВД г. [REDACTED] и обслуживал [REDACTED] оперативную зону, в которую входила территория [REDACTED] вещевых рынков. Старшим по службе был Тюрин, который рассматривал и принимал решения по поступившим материалам, и все оперативно-розыскные мероприятия проводились только с согласия и по указанию Тюрина, который давал подчиненным ему работникам указания получить объяснение, установить личность или доставить гражданина в РУВД. Дважды за время работы он выполнял указания Тюрина, связанные с заявлениями граждан о совершении

в отношении их мошенничества. Осенью 2006 г. Тюрин ему и Игнатьюку дал указание выехать на вещевой рынок вместе с потерпевшей, где она должна была указать на лиц, совершивших мошенничество. Когда он вместе с Игнатьюком и потерпевшей приехали на перекресток улиц [] и [] шоссе, к ним сразу подошел ранее известный ему Куклин, в связи с чем у него сложилось впечатление, что Куклин их уже ждал. Куклин и потерпевшая отошли в сторону и стали разговаривать, а затем потерпевшая подошла к ним и заявила, что она претензий не имеет, поскольку ей вернули деньги. Об этом решении они сообщили Тюрину и тот сказал, что поскольку потерпевшая ничего не желает, то пусть об этом напишет заявление. В этот же день к автомашине []», на которой они приехали, подошла незнакомая девушка и Игнатюк получил от неё какое-то объяснение.

Вопреки доводам кассационных жалоб показаниям свидетелей Б [] и К [] в приговоре дана всесторонняя оценка.

По эпизоду с потерпевшей К [], кроме показаний этой потерпевшей, в деле имеется заявление К [] от 24 августа 2006 г., зарегистрированное в книге учёта преступлений [] отдела [] РУВД г. [] за № 752/ 17785 от 24 августа 2006 г., и сопроводительная от 25 августа 2006 г. к этому заявлению, из которых следует, что К [] обратилась в отдел милиции с заявлением о хищении у неё денег на сумму [] руб., которое поступило в [] РУВД г. [] 30 августа 2006 г. (т. 4, л.д. 73-75).

Из заявления К [] от 24 августа 2006 г. следует, что она привлекать к уголовной ответственности никого не желает, деньги ей возвращены (т. 4, л.д. 76).

Согласно постановлению о возбуждении перед начальником следственного отдела ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении от 1 сентября 2006 г. старший оперуполномоченный [] РУВД г. [] Тюрин В.Г. ходатайствует о продлении срока проверки до 10 суток, мотивируя это тем, что необходимо дополнительно опросить К []. (т.4, л.д. 78).

Постановлением от 4 сентября 2006 г. старший оперуполномоченный ОУР [] РУВД майор милиции Тюрин В.Г. отказал в возбуждении уголовного дела по заявлению К [] на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием состава преступления (т.4, л.д. 79).

Из постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 января 2007 г., вынесенного и.о. заместителя прокурора [] района г. [], следует, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 4 сентября 2006 г. является незаконным,

поскольку в действиях неустановленных лиц содержатся признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, в связи с чем необходимо возбудить уголовное дело (т. 4, л.д. 67).

По эпизоду с потерпевшей Г [] кроме её показаний, в деле имеется её заявление зарегистрированное в КУПе [] отдела [] РУВД г. [] за № 991 от 17 ноября 2006 г., из которого следует, что Г [] обратилась в отдел милиции с заявлением о хищении у неё денег на сумму [] руб. (т. 5, л.д. 159-160).

Согласно заявлению Г [] от 17 ноября 2006 г. привлекать к уголовной ответственности она никого не желает, деньги ей возвращены (т. 5, л.д. 161).

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 ноября 2006 г. старший оперуполномоченный [] РУВД майор милиции Тюрин В.Г. отказал в возбуждении уголовного дела по заявлению Г [] на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием события преступления (т. 5, л.д. 162-163).

Из постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 января 2007 г., вынесенного и.о. заместителя прокурора [] района гор. [], следует, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 ноября 2006 г. является незаконным, поскольку в действиях неустановленных лиц содержатся признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, в связи с чем необходимо возбудить уголовное дело (т. 5, л.д. 153).

Эти доказательства исследованы судом.

Вопреки доводам кассационных жалоб всем доказательствам, исследованным в судебном заседании, в том числе показаниям свидетелей Б [] и К [] в приговоре дана всесторонняя оценка.

Проанализировав доказательства по этим трём эпизодам, суд правильно указал в приговоре о том, что работники милиции Тюрин и Игнатюк в нарушение требований закона, предписывающего им, как должностным лицам органов внутренних дел, предупреждать и пресекать преступления, выявлять и раскрывать, своевременно принимать меры, предусмотренные законом, осуществлять неотложные следственные действия, своих обязанностей не исполняли и, не проводя никаких проверок по заявлениям К [], Г [] Н [] о совершенных в отношении их преступлениях, Тюрин выносил незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовных дел, а по эпизоду с потерпевшей Н [],

действуя совместно, Тюрин и Игнатюк искусственно создали условия для такого решения по заявлению Н [REDACTED].

При таких условиях суд сделал правильный вывод о том, что свои служебные полномочия работники милиции Тюрин и Игнатюк использовали вопреки интересам службы, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, выразившееся в ограничении конституционного права граждан на доступ к правосудию и компенсации причинённого ущерба, а также в сокрытии от учета тяжких преступлений.

Мотив должностного преступления – иная личная заинтересованность установлен судом, указан в приговоре и доказан.

Доводы кассационных жалоб адвоката Ленкова и осуждённого Игнатюка об обратном неубедительны.

Таким образом Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора в отношении осуждённых Тюрина, Игнатюка, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах.

Наказание осуждённым Покатаеву К.К., Куклину А.Б., Тюрину В.Г., Симанович О.П., Диту А.В., Земляковой С.В., Ровкиной Я.А., Балакину В.А., Лысенко Н.В., Васютиной Н.Л., Крутикову И.Г., Нигмадзяновой Н.Ф., Крутиковой Н.А., Игнатюку Д.А. назначено судом в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновных.

Выводы суда по этому вопросу подробно мотивированы в приговоре.

У Судебной коллегии нет оснований для смягчения наказания осуждённым Покатаеву и Куклину, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах.

Не соглашается Судебная коллегия и с доводами кассационного представления государственного обвинителя о том, что несправедливым вследствие мягкости является наказание, назначенное осуждённому Тюрину. Вид и размер наказания, назначенного Тюрину, подробно мотивированы судом в приговоре, и Судебная коллегия соглашается с этими выводами суда.

Что касается осуждённой Соколовой А.А., родившейся [REDACTED] 1989 г. и являвшейся несовершеннолетней при совершении преступлений, то Судебная коллегия, руководствуясь ст. 94, 78, 83 УК РФ и п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, находит, что за истечением сроков давности, установленных для несовершеннолетних, её надлежит освободить от назначенного ей наказания:

по ч.4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. по эпизоду от 7 мая 2006 г. в отношении потерпевшей Б [REDACTED]

по ч.4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. по эпизоду от 15 августа 2006 г. в отношении потерпевшей Ю [REDACTED],

по ч.4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. по эпизоду от 24 августа 2006 г. в отношении потерпевшей К [REDACTED].

Наказание по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ Судебная коллегия назначает Соколовой в соответствии с требованиями закона, с учётом содеянного и данных о её личности.

В отношении осуждённой Симанович И.В. Судебная коллегия принимает во внимание, что по ч.4 ст. 159 УК РФ по эпизоду в отношении потерпевшей З [REDACTED] в приговоре при назначении Симанович наказания судом допущена ошибка: ей назначено 2 года лишения свободы с записью (три) года лишения свободы. В связи с этим, толкуя ошибку в пользу осуждённой, Судебная коллегия считает, что по этому эпизоду она осуждена на 2 года лишения свободы.

В остальной части наказание Симанович И.В. назначено правильно.

Обсуждая доводы кассационного представления государственного обвинителя, Судебная коллегия не может согласиться с мнением автора представления о том, что при квалификации действий осуждённых Тюрина и Игнатюка по эпизоду с потерпевшей Н [REDACTED] суд допустил «существенные противоречия», которые повлияли на правильность применения уголовного закона. По мнению Судебной коллегии, дело в отношении указанных лиц рассмотрено судом в соответствии с положениями ст. 252 УПК РФ, с соблюдением их права на защиту (т. 48, л.д. 190).

Вопреки доводам кассационного представления государственного обвинителя Судебная коллегия не усматривает противоречий и в выводах суда, изложенных в приговоре, относительно действий осуждённого Дита – органы предварительного следствия предъявили ему обвинение в совершении мошенничества в составе организованной группы (т.56, л.д. 3).

Суд правильно установил, что Ку克林, Покатаев, Соколова, Ровкин, Балакин и Дит в составе организованной группы совершили мошенничество в отношении потерпевшей Б [REDACTED]

При таких условиях Судебная коллегия считает, что оснований для отмены приговора в отношении осуждённых Тюрина и Дита по доводам кассационного представления не имеется.

Неубедительными находит Судебная коллегия и доводы кассационного представления о том, что суд нарушил требования ст. 60 УК РФ при назначении наказания Покатаеву и Куклину. Автор представления считает, что суд не в полной мере учёл личность этих осуждённых, в частности состояние здоровья

Покатаева, не принял во внимание наличие заболевания у ребёнка Покатаева, не учёл «отсутствие судимостей у Кулина и Покатаева».

В приговоре указано, что при назначении наказания Покатаеву и Куклину суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, обстоятельства дела, данные о личности каждого из них – оба положительно характеризуются. Учёл суд и влияние назначенного наказания на исправление подсудимых и условия жизни их семей. Обстоятельствами, смягчающими наказание Покатаева и Куклина суд обоснованно признал наличие на их иждивении несовершеннолетних и малолетних детей.

Таким образом, вопреки доводам кассационного представления при назначении наказания Покатаеву и Куклину суд учёл требования ст. 60 УК РФ, определяющей общие начала назначения наказания.

Кроме того, в кассационном представлении не ставится вопрос о смягчении наказания, назначенного Покатаеву и Куклину.

Вопреки доводам кассационного представления Судебная коллегия не находит оснований для исключения из приговора указания суда о возложении на Симанович О.П., Землякову, Ровкину, Лысенко, Васютину, Крутикова, Крутикову и Нигмадзянову, осуждённых к лишению свободы с применением ст. 73 УК РФ, обязанности не менять место работы без уведомления соответствующего органа.

Указанные осуждённые, действительно, на момент постановления приговора не работали, но они осуждены условно к конкретным срокам лишения свободы, в течение которых могут трудоустроиться, и в такой ситуации суд для них установил конкретные правила поведения, которые не противоречат требованиям закона, в частности положениям ст. 73 УК РФ.

Вместе с тем Судебная коллегия соглашается с доводами кассационного представления государственного обвинителя об исключении из приговора записи о том, что суд назначает наказание Л [] и С [] поскольку указанные лица не признаны виновными по настоящему приговору и дело в отношении их не рассматривалось судом.

Соглашается Судебная коллегия и с доводами кассационного представления государственного обвинителя о том, что по эпизоду № 8, по которому Куклин, Покатаев и Симанович О.П. осуждены за совершение мошенничества в отношении потерпевшей Б [], суд сделал неправильную запись о сумме похищенных денежных средств, указав, что она составляет 4 000 руб., а не 3 000 руб., как это установлено судом.

При этом Судебная коллегия принимает во внимание следующее.

Органами предварительного следствия перечисленным лицам вменено хищение у Б [] денежных средств на сумму 3 000 руб.

Потерпевшая Б [] в судебном заседании также показала о том, что в результате мошеннических действий у неё были похищены 3 000 руб. (т. 65, л.д. 186).

Показания потерпевшей Б [] об этом согласуются с другими материалами дела. При таких условиях указание в приговоре по этому эпизоду суммы хищения в размере 4 000 руб. является ошибочной.

Находит обоснованными Судебная коллегия и доводы кассационного представления приговора о том, что при изложении в приговоре результатов опознания по фотографиям, проводившегося 15 марта 2007 г. (т.4, л.д. 133-134), суд сделал ошибочную запись о том, что опознающая К [] опознала «Баланика В.А.» вместо нужного «Балакина В.А.», с учётом чего Судебная коллегия вносит соответствующее изменение в приговор.

По эпизодам покушения на мошенничество, совершённое Куклиным, Покатаевым, Ровкиной, Балакиным, Васютиной, Соколовой (четыре эпизода) в кассационном представлении государственного обвинителя правильно поставлен вопрос об исключении из приговора записи о том, что эти преступления совершались с участием К [] Б [] и Н [].

Эта запись является ошибочной, поскольку судом установлено, что К [], Б [] и Н [] не были участниками этих преступлений.

По тем же основаниям Судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора запись о совершении покушения на мошенничество с участием Т []

По эпизоду № 15 (покушение на мошенничество, совершённое Ровкиной, Балакиным, Васютиной и неустановленными лицами), как правильно указано в кассационном представлении государственного обвинителя, в приговоре допущена ещё одна техническая ошибка - указано, что это преступление совершено «22 ноября 2006 г.», хотя суд установил, что это преступление совершено «5 декабря 2006 г.».

При этом Судебная коллегия принимает во внимание, что именно последняя дата фигурирует в обвинении, предъявленном этим лицам (т. 45, л.д. 245), именно последнюю дату указала в судебном заседании свидетель К [] [] показания которой подтверждаются другими доказательствами, исследованными в судебном заседании. В связи с этим в приговор надлежит внести соответствующее изменение.

Коме того, подлежит отмене приговор в части взыскания с осуждённых Куклина, Земляковой, Ровкиной, Соколовой, Балакина, Дита, Лысенко, Васютиной, Симанович О.П., Симанович И.В., Крутикова И.Г., Крутиковой Н.А. Нигмадзяновой, Игнатюка, Тюрина процессуальных издержек – расходов по оплате труда адвокатов, принимавших участие в судебных заседаниях, в следующих размерах: с Куклина А.Б. - [] руб., с Земляковой С.В. - [] руб. [] коп., с Ровкиной Я.А. - [] руб., с Соколовой А.А. - [] руб. [] коп., с Балакина В.А. - [] руб. [] коп., с Дита А.В. - [] руб. [] коп., с Лысенко Н.В. - [] руб. [] коп., с Васютиной Н.Л. - [] руб. [] коп.

коп., с Симанович О.П. - [] руб. [] коп., с Симанович И.В. - [] руб. [] коп., с Крутикова И.Г. - [] руб., с Крутиковой Н.А. - [] руб., с Нигмадзяновой Н.Р. - [] руб. [] коп., с Игнатьюка Д.А. - [] руб. [] коп., с Тюрина В.Г. - [] руб. [] коп., поскольку судьей приняты вступившие в силу решения о возмещении этих процессуальных издержек за счёт средств федерального бюджета, иное решение – о взыскании судебных издержек с осуждённых, нельзя признать законным и оно подлежит отмене.

Этот вопрос разрешается судом в порядке ст. 360 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 21 марта 2011 г. в отношении **Куклина А.Б.**, **Б. []**, **Тюрина В.Г.**, **Симанович О.П.**, **Дита А.В.**, **Земляковой С.В.**, **Ровкиной Я.А.**, **Соколовой А.А.**, **Балакина В.А.**, **А. []**, **Лысенко Н.В.**, **Васютиной Н.Л.**, **Симанович И.В.**, **Крутикова И.Г.**, **Крутиковой Н.А.**, **Нигмадзяновой Н.Р.** и **Игнатьюка Д.А.** в части взыскания с них процессуальных издержек: с Куклина А.Б. - [] руб., с Земляковой С.В. - [] руб. [] коп., с Ровкиной Я.А. - [] руб., с Соколовой А.А. - [] руб. [] коп., с Балакина В.А. - [] руб. [] коп., с Дита А.В. - [] руб. [] коп., с Лысенко Н.В. - [] руб. [] коп., с Васютиной Н.Л. - [] руб. [] коп., с Симанович О.П. - [] руб. [] коп., с Симанович И.В. - [] руб. [] коп., с Крутикова И.Г. - [] руб., с Крутиковой Н.А. - [] руб., с Нигмадзяновой Н.Р. - [] руб. [] коп., с Игнатьюка Д.А. - [] руб. [] коп., с Тюрина В.Г. - [] руб. [] коп. **отменить.**

Тот же приговор в отношении **Покатаева К. []**, **К. []**, **Куклина А.Б.**, **Б. []**, **Тюрина В.Г.**, **Г. []**, **Симанович О.П.**, **Дита А.В.**, **Земляковой С.В.**, **В. []**, **Ровкиной Я.А.**, **А. []**, **Соколовой А.А.**, **А. []**, **Балакина В.А.**, **А. []**, **Лысенко Н.В.**, **Васютиной Н.Л.**, **Симанович И.В.**, **В. []**, **Крутикова И.Г.**, **Крутиковой Н.А.**, **А. []**, **Нигмадзяновой Н.Р.** и **Игнатьюка Д.А.** **изменить:**

Соколову А. [], **А. []** освободить от назначенного ей наказания:

по ч.4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. по эпизоду от 7 мая 2006 г. в отношении потерпевшей Б [REDACTED]

по ч.4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. по эпизоду от 15 августа 2006 г. в отношении потерпевшей Ю [REDACTED],

по ч.4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. по эпизоду от 24 августа 2006 г. в отношении потерпевшей К [REDACTED]

за истечением сроков давности на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ:

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г., ч.4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г., ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г., ч.4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г., ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г., окончательно назначить Соколовой А [REDACTED] А [REDACTED] наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ считать назначенное ей наказание условным с испытательным сроком 2 года.

Возложить на неё обязанность являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осуждённых, и не менять место жительства;

считать, что Симанович И [REDACTED] В [REDACTED] по ч.4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. (по эпизоду с потерпевшей З [REDACTED]) назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы;

исключить из приговора запись о том, что суд назначает наказание Л [REDACTED] и С [REDACTED]

по эпизоду № 8, по которому Куклин А [REDACTED] Б [REDACTED] Покатаев К [REDACTED] К [REDACTED] и Симанович О [REDACTED] П [REDACTED] осуждены за совершение мошенничества в отношении потерпевшей Б [REDACTED] изменить сумму похищенных денежных средств с 4 000 руб. на 3 000 руб.;

на листе 43 приговора в части изложения результатов опознания по фотографиям, проводившегося 15 марта 2007 г., изменить фамилию опознанного потерпевшей К [REDACTED] лица с «Баланика В.А.» на «Балакина В.А.»

по эпизодам покушения на мошенничество, совершённое осуждёнными Куклиным А [REDACTED] Б [REDACTED], Покатаевым К [REDACTED] К [REDACTED] Ровкиной Я [REDACTED] А [REDACTED], Балакиным В [REDACTED] А [REDACTED] Васютиной Н [REDACTED] Л [REDACTED] Соколовой А [REDACTED] А [REDACTED] (четыре эпизода) исключить запись о том, что эти преступления совершались с участием К [REDACTED] Б [REDACTED], Н [REDACTED] Т [REDACTED];

по эпизоду № 15 (покушение на мошенничество, совершённое Ровкиной Я. А., Балакиным В. А., Васютиной Н. Л. и неустановленными лицами) изменить запись о дате событий с «22 ноября 2006 г.» на «5 декабря 2006 г.».

В остальном приговор в отношении Покатаева К. К., Куклина А. Б., Тюрина В. Г., Симанович О. П., Дита А. В., Земляковой В., Ровкиной Я. А., Соколовой А. А., Балакина В. А., Лысенко Н. В., Васютиной Н. Л., Симанович И. В., Крутикова И. Г., Крутиковой Н. А., Нигмадзяновой Н. Р. и Игнатьюка Д. А. оставить без изменения, кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи