



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-011-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

11 октября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Воронова А.В. и Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре Прохоровой Е.А., переводчике Б [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Алиева Э.А., адвоката Фирсовой Г.В. и потерпевшей Я [REDACTED]

на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 сентября 2008 года, по которому

Алиев Э [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

по ч.1 ст.158 УК РФ на 6 месяцев,

по ч.3 ст.30, п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ на 11 лет;

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – на 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом частично удовлетворен гражданский иск и постановлено взыскать с Алиева Э.А. в пользу потерпевшей Я [REDACTED] [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 января 2009 года приговор в отношении Алиева Э.А. оставлен без изменения.

Постановлением судьи Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 июня 2010 года приговор в отношении Алиева Э.А. приведен в соответствие с внесенными в УК РФ изменениями: наказание, назначенное ему по ч.3 ст.30 и п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ смягчено до 10 лет лишения свободы, а по совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ – до 13 лет лишения свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 августа 2010 года постановление Лабытнангского городского суда от 2 июня 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2011 года кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 января 2009 года отменено по формально-процессуальным основаниям, предусмотренным ст.51-52 УПК РФ, а уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

В этой связи также отменены последующие судебные решения: постановление Лабытнангского городского суда от 2 июня 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 августа 2010 года.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о материалах дела, доводах кассационных жалоб,

выступления осужденного Алиева Э.А. посредством видеоконференц-связи, адвоката по назначению Шаповаловой Н.Ю., согласовавшей позицию защиты с осужденным в режиме видеоконференц-связи до начала судебного заседания, поддержавших доводы жалоб,

мнение прокурора Филимоновой С.Р. о частичном изменении приговора по доводам жалоб в части освобождения Алиева Э.А. от наказания по ч.1 ст.158 УК РФ, смягчения наказания за покушение на убийство и последующего снижения наказания, определенного по совокупности преступлений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Алиев Э.А. признан виновным и осужден:

за кражу чужого имущества;

за разбойное нападение на Я [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также за сопряженное с разбоем покушение на ее убийство,

Преступления совершены 11 февраля 2008 года при установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании осужденный Алиев Э.А. по обвинению в совершении кражи и разбойного нападения виновным себя признал, по факту покушения на убийство потерпевшей виновным себя не признал.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной) Алиев Э.А. и адвокат Фирсова Г.В. просят приговор изменить и исключить осуждение Алиева Э.А. по ч.3 ст.30 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ;

указывают, что умысла, непосредственно направленного на лишение жизни потерпевшей, у осужденного не было, так как он напал на Я [] с целью хищения денег из кассы магазина и, получив отказ, внезапно применил нож; полагают, что у Алиева Э.А. был только корыстный умысел, и поэтому его действия охватывались п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ;

считают, что суд назначил Алиеву Э.А. чрезмерно суровое наказание, которое просят смягчить;

осужденный Алиев Э.А., кроме того, просит восстановить ему срок кассационного обжалования приговора, привести приговор в соответствие с действующим законодательством и на основании ч.1 ст.83 УК РФ освободить его от наказания, назначенного по ч.1 ст.158 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Решение суда о виновности осужденного Алиева Э.А. в совершении инкриминированных ему преступлений основано на совокупности исследованных судом доказательств и проверенных в судебном заседании с участием сторон на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, анализ которых содержится в приговоре.

Выводы о доказанности виновности и о квалификации содеянного осужденным, включая время, место способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

При этом суд в соответствии со ст.87-88,307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства.

Действия Алиева Э.А. в отношении потерпевшей Я [] на основе установленных в судебном заседании фактических обстоятельств правильно оценены по совокупности преступлений, как разбойное нападение и покушение на ее убийство.

Указанная оценка суда основана на исследованных в суде показаниях потерпевшей, последовательно пояснявшей об обстоятельствах, при которых Алиев Э.А. совершил преступления, а также показаниях свидетелей, на

протоколах осмотра места происшествия, проверки показаний потерпевшей на месте, опознания Алиевым Э.А. ножа, экспертных заключениях и других доказательствах, получивших надлежащую оценку в приговоре.

В этой связи нельзя признать обоснованными доводы жалоб осужденного и его защитника о том, что умыслом Алиева Э.А. не охватывалось причинение смерти потерпевшей.

По факту содеянного осужденным в отношении Я [] суд в приговоре подробно проанализировал совокупность исследованных доказательств и мотивированно признал показания потерпевшей, а также осужденного на предварительном следствии по обстоятельствам происшедшего последовательными, положив их в основу приговора.

Так, из показаний потерпевшей Я [] следует, что Алиев Э.А. зашел в магазин, спросил у нее о размере выручки и попросил дать ему деньги в долг, на что она ответила отказом. Затем Алиев Э.А. встал сзади, неожиданно схватил ее за волосы и провел по горлу каким-то металлическим предметом. Повернувшись к Алиеву Э.А., она увидела у него в руке нож, которым он попытался нанести ей еще один удар, и схватилась двумя руками за лезвие ножа. Они стали бороться и упали на пол. Алиев начал ее душить, отобрал нож, дважды ударил бутылкой с пивом по голове, а затем еще раз провел ножом по шее, после чего она притворилась мертвой. Тогда Алиев Э.А. взял из кассы деньги, забрал ее сотовый телефон и вышел из магазина.

Показания потерпевшей судом проверены и оценены в совокупности с взаимосвязанными показаниями свидетелей М [] М [] А [] А [] Г [], Я [] оглашенными в суде показаниями свидетелей Ч [] К [] З [] Г [] Т [] с протоколом опознания Алиевым Э.А. ножа, изъятых с места происшествия, как орудия, которым он наносил ранения потерпевшей; с актом ревизии о недостатке выручки в павильоне ночной торговли на сумму [] рублей.

В основу содержащихся в приговоре выводов суд также обоснованно положил результаты экспертных заключений:

судебно-медицинского заключения о причинении Я [] резаной раны шеи с повреждением щитовидного хряща и щитоподъязычной мышцы, что привело к острой кровопотере с развитием геморрагического шока и причинило тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Кроме того, потерпевшей были причинены резаные раны лица и обеих рук, ушибленные раны затылочной области справа и правой ушной раковины;

заключения о наличии на лице Алиева Э.А. следов царапин и ссадин, возникших, вероятно, от действия ногтей человека;

экспертного заключения вещественных доказательств, согласно которому на ноже, изъятом с места происшествия, обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей Я [] не исключается;

заключения психиатров о психическом состоянии Алиева Э.А., на основании которого судом он признан вменяемым.

Суд в приговоре также оценил показания Алиева Э.А. в ходе предварительного следствия, в которых он признал свою вину в содеянном и показал, что, проиграв ранее похищенные им деньги в сумме [] рублей, он взял с собой нож и пошел в ночной павильон, в котором работала Я []. Нападать на нее не собирался, попросил деньги в долг, а когда она отказала, то он решил забрать их. Дальнейшие события помнил смутно, в том числе о том, как он наносил удары ножом Я []. Затем он взял деньги из кассы, сотовый телефон, вымыл нож, умылся, замочил свои вещи в ведре и ушел. У него были царапины на лице, причиненные Я [], на которые обратили внимание сотрудники милиции. Он понял, что обманывать бесполезно и сознался во всем.

В собственноручно написанной явке с повинной Алиев Э.А. указал, что в помещении магазина в ходе возникшей ссоры с продавцом по имени И [] по поводу денег, находившихся в кассе, которые он хотел взять, он ножом порезал ей горло.

Таким образом, исходя из установленных в судебном заседании на основе исследованных доказательств обстоятельств дела, суд, с учетом характера действий осужденного пришел к мотивированному выводу о его виновности в совершении совокупности вмененных преступлений.

Доводы о неправильной оценке собранных по делу доказательств, об отсутствии у Алиева Э.А. умысла на причинение смерти Я [] и об излишней квалификации его действий по ч.3 ст.30 и п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ являлись предметом проверки в судебном заседании с участием сторон; они в приговоре мотивированно отвергнуты на основе материалов дела и со ссылкой на закон.

Указанные доводы обоснованно признаны несостоятельными, не соответствующими фактическим обстоятельствам, опровергнутыми представленными доказательствами, признанными достоверными и достаточными для принятия по делу итогового судебного решения в виде обвинительного приговора.

При этом суд исходил из характера действий Алиева Э.А., способа и выбранного им орудия преступления, количества и локализации телесных повреждений у потерпевшей, поведения осужденного во время и после совершения преступления.

Все указанные обстоятельства, как обоснованно признал суд, в совокупности свидетельствуют о наличии у Алиева Э.А. прямого умысла на причинение смерти потерпевшей, которая не наступила по независящим от его

воли обстоятельствам, в связи с активным сопротивлением потерпевшей, своевременно оказанной ей квалифицированной медицинской помощи.

Нарушений требований УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

По делу не требуется восстановления срока на обжалование приговора и отмены последующих судебных решений, которые отменены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебной коллегией не могут быть приняты во внимание доводы кассационных жалоб осужденного и адвоката в этой части.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению ввиду неправильного применения уголовного закона как в части квалификации, так и назначенного наказания, в том числе с учетом указаний суда надзорной инстанции.

По смыслу закона насилие при разбойном нападении, включая предусмотренный п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ признак тяжкого вреда здоровью потерпевшего, должно применяться в целях хищения чужого имущества, т.е. в процессе завладения им и его последующего удержания для распоряжения им по своему усмотрению. Это положение подлежит применению в системно-правовом единстве с нормами Конституции Российской Федерации и ст.6 УК РФ о том, что никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление, которые в силу своей конституционно-правовой природы не подлежат ограничению.

По настоящему делу установлено, что прямой умысел на лишение потерпевшей жизни сформировался у Алиева Э.А. до совершения разбойного нападения, а причинение потерпевшей повреждений, в том числе тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни, было направлено на ее убийство.

При таких обстоятельствах, когда насильственные действия Алиева Э.А. на лишение потерпевшей жизни судом квалифицированы как покушение на убийство по ч.3 ст.30 и п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ, содеянное им в части разбоя Судебная коллегия, с учетом своих полномочий, считает необходимым переквалифицировать на ч.2 ст.162 УК РФ в редакции 2011 года как разбойное нападение, совершенное в целях хищения чужого имущества, с применением насилия опасного для жизни или здоровья, а также предметов, используемых в качестве оружия, с назначением наказания в пределах этой более мягкой нормы УК РФ, с учетом установленных судом в приговоре обстоятельств в соответствии со ст.60,62 УК РФ, без штрафа.

В связи с применением закона времени совершения преступления, как это предусмотрено ст.9,10 УК РФ, оснований для применения дополнительного наказания в виде ограничения свободы не имеется.

Также подлежит снижению назначенное Алиеву Э.А. наказание по ч.3 ст.30 и п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ в связи с улучшающими его положение изменениями ч.1 ст.62 УК РФ, внесенными Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ, и необходимостью учета положений ст.66 УК РФ об индивидуализации наказания за неоконченное преступление.

Кроме того, приговор подлежит изменению по доводам жалоб в части освобождения Алиева Э.А. от наказания, на основании п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ. В связи с истечением 2-х летнего срока давности уголовного преследования за преступление небольшой тяжести он подлежит освобождению от наказания, назначенного по ч.1 ст.158 УК РФ.

С учетом внесенных в приговор изменений наказание, назначенное по совокупности преступлений, также подлежит снижению.

Гражданский иск разрешен судом в соответствии с требованиями закона, в том числе ст.150,151,1101 ГК РФ, с учетом причиненных потерпевшей физических и нравственных страданий, а также требований разумности и справедливости, в связи с чем доводы потерпевшей относительно размера компенсации морального вреда Судебная коллегия находит несостоятельными.

Оснований для внесения иных изменений в приговор и дальнейшего смягчения наказания не имеется.

Руководствуясь ст.24, 377, 378, 379, 388, УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 сентября 2008 года в отношении Алиева Э. [REDACTED], А. [REDACTED] изменить:

переквалифицировать его действия с п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет;

на основании ст.62,66 УК РФ смягчить назначенное ему наказание по ч.3 ст.30 и п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ до 9 лет и 6 месяцев лишения свободы;

в соответствии с п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ и п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ освободить его от наказания, назначенного по ч.1 ст.158 УК РФ, ввиду истечения сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ и ч.2 ст.162 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, назначить Алиеву Э.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части этот же приговор в отношении Алиева Э.А. оставить без изменения,

а кассационные жалобы осужденного, адвоката Фирсовой Г.В. и потерпевшей Я [REDACTED] без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]