



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№5-В11-72

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,  
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Прошкиной Н.А. к Прошкину А.А. о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, по встречному иску Прошкина А.А. к Прошкиной Н.А. о вселении, возложении обязанности не чинить препятствий в пользовании жилым помещением

по надзорной жалобе Прошкина А.А. на решение Останкинского районного суда г. Москвы от 26 августа 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения Прошкина А.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителя Прошкиной Н.А. – Алиева М.Н., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Прошкина Н.А. обратилась в суд с иском к бывшему мужу Прошкину А.А. о признании его утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] и снятии с регистрационного учета по указанному адресу.

В обоснование заявленных требований истица сослалась на то, что она и ответчик состояли в зарегистрированном браке, который расторгнут в 1995 г. В 1999 г. ответчик, выехал из квартиры, коммунальные услуги не оплачивает.

Прошкин А.А. обратился со встречным иском к Прошкиной Н.А. о возложении обязанности не чинить препятствий в пользовании жилым помещением и вселении, сославшись на то, что он с 1976 г. зарегистрирован в названной квартире. В 1985 г. в данной квартире зарегистрировал свою супругу Прошкину Н.А. В квартире не проживает в связи с расторжением брака с Прошкиной Н.А. и из-за неприязненных отношений с ней. Прошкина Н.А. чинит ему препятствия в пользовании жилым помещением, сменила дверные замки, установила еще одну входную дверь. Он не отказывался от права пользования квартирой, его непроживание в квартире носит вынужденный характер.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 26 августа 2010 г. иск Прошкиной Н.А. удовлетворен, в удовлетворении встречного иска Прошкина Н.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2010 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В. от 15 сентября 2011 г. надзорная жалоба Прошкина Н.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что Прошкин А.А. является ответственным квартиросъемщиком по договору социального найма квартиры по адресу: [REDACTED], в которой зарегистрирован он и его бывшая супруга Прошкина Н.А.

Брак между Прошкиным А.А. и Прошкиной Н.А. расторгнут 4 июля 1995 г.

С 1999 г. в спорной квартире Прошкин А.А. не проживает.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации никто не может быть произвольно лишен жилища.

В силу части 4 статьи 3 ЖК Российской Федерации никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены данным Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно статье 71 ЖК Российской Федерации временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

Частью 3 статьи 83 ЖК Российской Федерации предусмотрено, что в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Удовлетворяя иск Прошкиной Н.А. и отказывая Прошкину А.А. в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции исходил из того, что выезд ответчика из спорной квартиры носил добровольный характер, расходы по оплате коммунальных услуг он не несет, попыток к вселению в квартиру не предпринимал.

С данными выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

Согласно части 1 статьи 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 статьи 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы по которым суд отвергает те или иные доказательства.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункты 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

В силу части 2 статьи 56 ГПК Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статьей 67 (часть 1) ГПК Российской Федерации установлено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 ГПК Российской Федерации).

Между тем судом требования вышеприведенных правовых норм выполнены не были.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от 2 июля 2009 г. «О некоторых вопросах возникших при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Перечисленные в вышеуказанных разъяснениях обстоятельства являются юридически значимыми и подлежащими доказыванию для данной категории дел.

Таким образом, при разрешении спора о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору

социального найма подлежат установлению характер причин выезда лица из жилого помещения, наличие или отсутствие препятствий в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, наличие у него права пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, факт исполнения или неисполнения обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Из вышеизложенных разъяснений следует, что факт расторжения брака сам по себе свидетельствует о вынужденном характере выезда лица из жилого помещения.

Однако судом при установлении причин выезда Прошкина А.А. из указанного жилого помещения этого не было учтено.

При определении характера выезда Прошкина А.А. из названной квартиры судом не была дана оценка доводу Прошкина А.А. о том, что в спорном жилом помещении находятся принадлежащие ему вещи, подтверждение которого, как указывает заявитель, свидетельствует о временном характере его выезда из жилого помещения и об отсутствии у Прошкина А.А. намерения отказываться от права на жилую площадь.

Кроме того, судом не было принято во внимание, что, как установлено судом в ходе рассмотрения дела, Прошкин А.А. не имеет в пользовании и в собственности иных жилых помещений, то есть самостоятельного права пользования иным жилым помещением в период с 1999 г. до момента предъявления к нему иска Прошкиной Н.А. он не приобрел.

При выяснении вопроса о чинении Прошкиной Н.А. препятствий в пользовании Прошкиным А.А. спорной квартирой суд исходил из свидетельских показаний, однако не дал оценки показаниям представителя истицы, который в своих объяснениях указал, что после 1999 г. в квартире менялись как дверь, так и дверные замки (л.д. 78) и не отразил в решении мотивы, по которым показания свидетелей приняты в качестве средства обоснования выводов суда, а объяснения представителя истицы отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими, тем самым нарушил требований части 4 статьи 67 ГПК Российской Федерации.

В решении суда не было дано оценки имеющимся в материалах дела договору социального найма спорного жилого помещения от 22 мая 2008 г. (л.д. 73 – 74), заключенному между Департаментом жилищной политики и жилищного фонда города Москвы и Прошкиным А.А., и договору найма жилого помещения от 5 декабря 2008 г., заключенному между Н. [REDACTED] и Прошкиным А.А. (л.д. 75 – 76), и тому обстоятельству, что часть имеющихся в материалах дела копий квитанций за оплату жилого помещения и коммунальных услуг, как указывает заявитель, оплачены и подписаны Прошкиным А.А. (л.д. 11 – 32), что также свидетельствует об отсутствии у него намерений отказаться от пользования спорным жилым помещением.

Между тем на указанные обстоятельства Прошкин А.А. ссылаясь как в суде первой, так и кассационной инстанций.

При этом суд не указал в решении мотивы, по которым он отверг представленные письменные доказательства, а положил в основу своего вывода в этой части исключительно объяснения истицы.

Объяснения Прошкиной Н.А. о том, что об ответчике на протяжении 10 лет ей ничего не было известно, опровергаются, по мнению Прошкина А.А., помимо других доказательств, также письменным доказательством, распечаткой телефонных переговоров с нею, которая имеется в материалах дела, и которое не получило никакой правовой оценки в решении суда (л.д. 209-221).

Все перечисленные обстоятельства, по мнению Прошкина А.А., свидетельствуют о том, что он продолжал пользоваться спорной квартирой и не был намерен отказываться от прав на нее.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов Прошкина А.А. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Останкинского районного суда г. Москвы от 26 августа 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2010 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

