



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-О11-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П.,
судей Пейсиковой Е.В., Ламинцевой С.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Кирсанова А.А., Муханова Г.М., Кирилина В.П., Кадырова Н.Н., Тархова В.В., Санжапова М.И., адвоката Браиловской Ю.С. в интересах осужденного Кирсанова А.А., защитника Кирсанова А.А. – Кирсановой Г.А., защитника осуждённого Муханова Г.М. – Искалиевой Г.С., адвокатов Разгонова С.К. и Болдырева Д.Г. в интересах осуждённого Тархова В.В., защитника осуждённого Тархова В.В. - Тарховой О.Г., адвоката Вряшника С.В. в интересах осуждённого Кирилина В.П., адвоката Афонина В.С. в интересах осуждённого Санжапова М.И. на приговор Астраханского областного суда от 1 апреля 2011 г., по которому

Кирсанов А [redacted] **А** [redacted], [redacted]

[redacted] несудимый,

осуждён по п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ на 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года;

Кирилин В [redacted] **П** [redacted], [redacted]

[redacted], несудимый,

осуждён по п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ на 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года;

Тархов В [] В [], []
[], несудимый,

осуждён по п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ на 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года;

Кадыров Н [] Н [] []
[] несудимый,

осуждён по п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ на 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года;

Санжапов М [] И [] []
[] несудимый,

осуждён по п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года;

Муханов Г [] [], [] [] [] [] []
[] несудимый,

осуждён по п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 3 года.

По этому же приговору осуждены Андреев А.Б., Араев А.Г., Печенкин Ю.В., Джамалиденов М.З., в отношении которых приговор не обжаловался.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., объяснения осуждённых Кирсанова А.А., Кириллина В.П., Тархова В.В., Кадырова Н.Н., Санжапова М.И., Муханова Г.М. в режиме

видеоконференц-связи, поддержавших свои доводы, изложенные в кассационных жалобах, выступления адвоката Афонаина В.С. в защиту осуждённого Санжапова М.И., адвоката Лунина Д.М. в защиту осуждённого Кирилина В.П., адвоката Памфиловой И.К. в защиту осуждённого Тархова В.В., адвоката Бицаева В.М. в защиту осуждённого Кадырова Н.Н., адвоката Кабалоевой В.М. в защиту осуждённого Муханова Г.М., которые поддержали доводы, содержащиеся в жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Кирсанов А.А., Кирилин В.П., Тархов В.В., Кадыров Н.Н., Санжапов М.И., Муханов Г.М. признаны виновными в том, что они, являясь должностными лицами, в составе организованной группы получили лично взятку в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя.

Преступление совершено в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

- осуждённые Кирсанов А.А., Кирилин В.П., Тархов В.В., Кадыров Н.Н., Санжапов М.И., Муханов Г.М., адвокаты Браиловская Ю.С., Вряшник С.В., Разгонов С.К., Болдырев Д.Г., Афонин В.С., защитники Кирсанова Г.А., Тархова О.Г., Искалиева Г.С. считают приговор незаконным, необоснованным и просят его отменить. Утверждают, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, суд нарушил требования уголовно-процессуального закона, в основу приговора положены недостоверные и противоречивые доказательства, показания, основанные на предположениях заинтересованных лиц, которым суд не дал надлежащую оценку. Вина осужденных в преступлении не доказана.

Кроме того, осуждённые Кирсанов А.А., Кирилин В.П., Кадыров Н.Н., Муханов Г.М., адвокат Вряшник С.В. в защиту Кирилина В.П., защитник Искалиева Г.С. в интересах Муханова Г.М. полагают, что председательствующая по делу судья Ч [REDACTED] ранее выносившая приговор в отношении С [REDACTED] по выделенному делу, являлась необъективной, поскольку до рассмотрения настоящего дела она высказала мнение о причастности к преступлению других лиц, в отношении которых настоящее дело было выделено в отдельное производство, и у нее сложилось убеждение о причастности подсудимых к совершению преступления. Таким

образом, у судьи имелись основания для самоотвода, однако в ходатайстве о ее отводе, заявленном стороной защиты, было необоснованно отказано.

Кроме того, в кассационных жалобах:

- адвокат Браиловская Ю.С. в защиту осуждённого Кирсанова А.А. считает, что суд не опроверг версию Кирсанова и не дал оценки представленному им расходу денежных средств, собираемых с сотрудников для нужд роты, а также документам об отсутствии финансирования постов ДПС и проходимости через них автотранспорта; не провел строительно-оценочной экспертизы стоимости ремонтных работ постов ДПС. В приговоре не отражены показания свидетеля Б [REDACTED], не дана оценка показаниям свидетеля Ф [REDACTED] а показания свидетелей А [REDACTED], М [REDACTED], Р [REDACTED], Д [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED], Е [REDACTED] получили ненадлежащую оценку в приговоре. Результаты ОРМ являются недопустимыми доказательствами, поскольку были получены на основании незаконных постановлений и не оценены судом с точки зрения возможной провокации. Оснований для проведения ОРМ «Следственный эксперимент» не имелось, поскольку проводились не в отношении конкретного лица, а в отношении случайно оказавшихся в данный момент на постах сотрудников ДПС. Оснований для проведения ОРМ «Наблюдение» также не имелось, поскольку никаких заявлений о вымогательстве взяток в отношении Кирсанова не поступало. В приговоре не указаны обстоятельства, подлежащие доказыванию, способ вовлечения Кирсановым сотрудников роты в преступную группу противоречит фактическим обстоятельствам дела. Показания свидетелей А [REDACTED], П [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED], Г [REDACTED] об обстоятельствах совершения ими преступления в составе организованной группы под угрозой увольнения со стороны Кирсанова являются надуманными. Полагает, что квалифицирующий признак совершения преступления организованной группой не нашел подтверждения в материалах дела, содеянное следует квалифицировать как получение взятки группой лиц по предварительному сговору, роль Кирсанова как организатора в преступной группе определена не правильно. Члены группы общались с руководителем только по рабочим вопросам, каких-либо указаний о совершении конкретных действий не получали. Судом не доказано, что умысел Кирсанова был направлен на получение взяток его сотрудниками с водителей. Показания свидетеля П [REDACTED] о том, что Кирсанов якобы видел момент получения взятки, являются недостоверными. Установленные с помощью видео два факта получения Кирсановым денежных средств в кабинете роты не соответствуют действительности. Поскольку Кирсанов самостоятельно не получал взятки от водителей, он не является субъектом получения взятки, в его действиях усматривается состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.286 УК РФ, - превышение служебных полномочий,

Полагает, что в приговоре не приведены должным образом доказательства, показания свидетелей защиты, а также Б [] и Ф []. Суд не дал никакой оценки проведенной проверке сотрудниками УСБ и прокуратурой, по результатам которой было вынесено постановление об отсутствии в действиях Кирсанова признаков противоправных действий. В приговоре не указана определенная денежная сумма, полученная взяточполучателем за период инкриминируемого деяния. Считает, что обвинительные приговоры в отношении Г [], С [] и П [] судом необоснованно использованы в качестве доказательств виновности подсудимых. Суд не разрешил вопрос о судьбе вещественных доказательств, а именно денег в сумме [] рублей, изъятых у Кирсанова, при назначении наказания в полной мере не учел безупречную службу Кирсанова в ОВД, его положительные характеристики;

- защитник Кирсанова Г.А. в защиту осуждённого Кирсанова Г.А. также полагает, что судом не дана оценка документам о деятельности постов ДПС, о полном отсутствии финансирования постов, расчете расходования денежных средств, собранных на добровольной основе. Полагает, что показания свидетеля П [] являются предположением. Считает, что суд не учел в полной мере обстоятельства, смягчающие наказание, безупречную службу и положительные характеристики Кирсанова А.А.;

- осуждённый Кирсанов А.А. оспаривает квалификацию своих действий, считая ее необоснованной, полагает, что оценка судом справки по результатам проверки жалобы о противоправных действиях сотрудников ДПС является односторонней, выводы суда о вовлечении в организованную преступную группу сотрудников ДПС не соответствуют исследованным графикам несения службы роты, суд не отразил показания свидетеля Б [] в приговоре, проигнорировал представленные защитой документы о приобретении оргтехники, списки имущества постов ДПС о нахождении данной техники на постах; аудиоматериалы ОРМ «Оперативное наблюдение» не являются оригиналами, при этом монтаж данных записей не исключается; а также оспаривает обоснованность результатов ОРМ, полагает, что данные мероприятия являлись провокацией, поскольку умышленно снятые передние государственные номера автомобиля под управлением К [] находились, согласно видеоматериалам, на полу автомобиля, а действия самого К [] предлагавшего взятку, были направлены на получение искусственных доказательств; показания свидетеля Г [] непоследовательны и являются оговором сотрудников ДПС, Г [] подписывал ранее напечатанные следователем показания, его явка с повинной написана им под диктовку следователя. Протоколы допросов С [] и П [] имеют идентичный текст, что свидетельствует об их сфабрикованности. Полагает, что судом не были исключены возникшие сомнения, которые в совокупности не могут служить доказательствами

обвинительного приговора. Представленные доказательства основаны исключительно на показаниях подчиненных ему сотрудников, которые могли иметь с ним неприязненные отношения; утверждает, что графики работы смен роты не соответствуют действительности; установленная приговором якобы организованная преступная схема получения взяток с водителей с последующей передачей их через старших постов старшему смены в конкретных суммах в зависимости от поста ДПС опровергается показаниями свидетелей П [REDACTED], С [REDACTED], А [REDACTED]. Утверждает, что деньги собирались с сотрудников ДПС на помощь сотрудникам, похороны, канцелярские товары, приобретение оргтехники, подписку журналов, уплату взносов в спортивное общество [REDACTED] и ремонт постов ДПС, что подтверждается показаниями свидетелей К [REDACTED] Д [REDACTED] и других. При этом деньги сдавались сотрудниками добровольно по мере необходимости. Показания свидетеля П [REDACTED] о фактах получения им с водителей денег в присутствии Кирсанова является предположением, а показания свидетеля М [REDACTED] относительно передачи фиксированной суммы, передаваемой руководству роты, являются противоречивыми. Утверждает, что судьба изъятых в ходе обыска денежных средств в сумме [REDACTED] рублей не разрешена в приговоре. Утверждает, что в копии протокола судебного заседания отсутствовали страницы с 19 по 22, а замечания на протокол судебного заседания, поданные им, были необоснованно отклонены председательствующим;

- адвокат Вряшник С.В. в защиту осужденного Кирилина В.П. полагает, что приговор постановлен с нарушением норм материального права; суд не привел фактов преступных действий, кроме как единичного эпизода с К [REDACTED], а также доказательств причастности Кирилина к содеянному. Считает, что, исходя из смысла обвинения, Кирилин является посредником между старшими постов и командиром роты Кирсановым, таким образом, ему не вменялось непосредственное получение взяток с водителей, их распределение между инспекторами, следовательно, корыстный мотив в действиях Кирилина отсутствует. Адвокат полагает, что в действиях Кирилина нет состава преступления получения взятки, поскольку он не знал, что передает деньги, полученные в виде взяток, свидетели не утверждали, что им известно о происхождении денег, передаваемых Кирилиным. Полагает, что результаты ОРМ являются недопустимыми доказательствами, так как содержат признаки провокации, подстрекательства в получении взятки; ситуация административного нарушения создана оперативными сотрудниками умышленно, а Киселев, действуя по их указанию, умышленно провоцировал работников ДПС на остановку и получение взятки. Полагает, что судом нарушен принцип справедливого судебного разбирательства. Суд не дал оценки расходованию денежных средств на содержание постов ДПС и необоснованно не усмотрел оснований для квалификации действий Кирилина по ст.285 УК РФ или по ст. 286 УК РФ;

- осуждённый Кирилин В.П. оспаривает наличие организованной группы под руководством Кирсанова, систематического сбора фиксированных сумм с постов ДПС. Утверждает, что денежные средства собирались добровольно на нужды роты, ремонт, покупку канцелярских товаров, оргтехники. Основной свидетель обвинения Г [] отказался от своих показаний в суде, показания свидетелей П [] и С [] также являются недостоверными. Денежные средства, переданные ему от К [] и Г [] не являются взяткой, а были собраны на подарок сотруднику в день его рождения. Деньги, переданные им М [], предназначались на покупку служебных тетрадей, эти деньги были личными средствами инспекторов. Результаты ОРМ «Оперативный эксперимент» не могут быть положенными в основу приговора, поскольку носили провокационный характер, что подтверждается показаниями сотрудника ФСБ С []. Считает, что суд не учел его положительные характеристики, наличие двоих несовершеннолетних детей, один из которых является инвалидом детства;

- адвокат Разгонов С.К. в защиту осуждённого Тархова В.В. полагает, что доказательств того, что Тархов лично получал взятки с водителей, не имеется. Свидетели А [], Г [], Ш [], М [], Р [], Д [] и К [], допрошенные в суде, отрицали организованный сбор денег с водителей в виде взяток. Должностные обязанности Тархова на посту ДПС [] вменены как его роль в совершении преступления. К [] занимался Кадыров, поэтому на нем, а не на Тархове лежала ответственность за оформление административного материала за правонарушение. Суд, описывая деятельность организованной группы в период с начала 2008 г. по 5 февраля 2010 г., вышел за пределы обвинения, оставив описанные действия без квалификации содеянного;

- адвокат Болдырев Д.Н. в защиту осуждённого Тархова В.В. утверждает, что данных о присутствии Тархова на собрании, где Кирсанов предложил собирать деньги из заработной платы для роты, не имеется. Утверждает, что никто из свидетелей не говорил о сдаче денег Тархову, свидетели поясняли, что деньги передавались заместителю командира роты М [], в отношении которого уголовное дело было прекращено. Результатами ОРМ не были зафиксированы противоправные действия Тархова на посту ДПС;

- защитник Тархова О.Г. и осуждённый Тархов В.В. в своих жалобах, указывая аналогичные доводы, содержащиеся в жалобах адвокатов, считают, приговор, постановленный в отношении Тархова, несправедливым, полагают, что доказательств его виновности в содеянном не установлено. Кроме того, Тархов считает, что суд, допрашивая свидетеля Д [] являвшегося следователем по делу, нарушил его право на защиту. Суд,

удовлетворив ходатайство адвоката Разгонова о повторном вызове и допросе свидетеля П [redacted], фактически его не обеспечил. При назначении наказания не учтено наличие смягчающих наказание обстоятельств;

- осуждённый Кадыров Н.Н. опровергает наличие организованной группы, созданной с целью получения взяток от водителей за неоформление на них административных материалов за правонарушение. Утверждает, что его никто не вовлекал в организованную группу, никаких указаний инспекторам относительно получения взяток, систематического сбора денег, распределения денежных средств, подачи условных знаков не имелось. На предварительном следствии и в суде не проведена бухгалтерская экспертиза для установления материально-технического обеспечения постов ДПС. Утверждает, что показаний на предварительном следствии он не давал, подписал предложенные ему следователем протоколы допросов, рассчитывая, таким образом, на изменение меры пресечения и прекращение уголовного дела. Утверждает, что его показания фактически идентичны показаниям С [redacted], М [redacted], С [redacted], П [redacted], П [redacted], Ц [redacted], У [redacted]. Подробно описывая обстоятельства эпизода от 5 февраля 2010 г. на посту ДПС [redacted] с водителем К [redacted], утверждает, что его действия являлись законными, он составил протокол за совершенное К [redacted] правонарушение, выписал административный штраф, вопросы, заданные им К [redacted] о его самочувствии, нельзя расценивать как вымогательство взятки, в разговоре К [redacted] и П [redacted] с К [redacted] он не участвовал; деньги у него при обыске не обнаружены. Все видеозаписи подтверждают его непричастность к содеянному. ОРМ проведено с нарушением, К [redacted] изменил составленную легенду, положил снятый номерной знак на пол; неоднократно проезжал пост ДПС [redacted]; не предъявил выписанное постановление-квитанцию на посту ДПС [redacted], провоцировал сотрудников ДПС, предлагая взятку. Копии видео- и аудиофайлов ОРМ никем не заверены и получены без участия понятых. Эти доказательства должны быть признаны недопустимыми. Показания Г [redacted], П [redacted], С [redacted] и С [redacted] даны в рамках заключенных с ними соглашений о сотрудничестве на условиях назначения им условного наказания. Утверждает, что П [redacted] его оговорил. Полагает, что при назначении ему наказания суд не учел все обстоятельства, в том числе его положительные характеристики;

- осуждённый Санжапов М.И. утверждает об отсутствии каких-либо доказательств, в том числе результатов ОРМ, а также других доказательств его причастности к содеянному. В дополнении к своей жалобе указывает на свое заболевание, просит применить положения ст. 73 УК РФ или заменить наказание в виде лишения свободы на штраф.

- адвокат Афонин В.С. в защиту осуждённого Санжапова М.И. указывает, что фактов получения Санжаповым взяток судом не установлено, кроме показаний свидетеля Г [] данных на предварительном следствии, других доказательств причастности Санжапова к содеянному не имеется. Считает, что Санжапову М.И. назначено чрезмерно суровое и несправедливое наказание. Полагает, что с учетом семейного положения, положительной характеристики и высоких показателей работы имеются основания для применения ст. 73 УК РФ, что соответствует позиции государственного обвинения, озвученной в прениях. В дополнении к жалобе адвокат просит заменить назначенное Санжапову наказание на штраф.

- осуждённый Муханов Г.М. и защитник Искалиева Г.С. утверждают, что Муханов непричастен к преступлению, он действовал в соответствии со своей должностной инструкцией, в его обязанности не входило оформление административных материалов. Утверждают, что Г [] заключив досудебное соглашение о сотрудничестве, обязуясь оговорить всех сотрудников роты, подписал протоколы допросов, о чем заявил в судебном заседании. Признак организованной группы основан на предположениях и ничем не доказан. Считают, что при назначении наказания суд не учел влияние наказания на условия жизни семьи, позицию государственного обвинителя, высказанную в прениях о наличии оснований для применения ст. 73 УК РФ.

В возражениях государственные обвинители Абушаев Р.Р., Семенова О.А., не соглашаясь с доводами, содержащимися в жалобах, просят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационных жалоб осужденных и защитников, Судебная коллегия находит приговор в отношении Кирсанова, Кирилина, Тархова, Кадырова, Санжапова, Муханова подлежащим отмене ввиду нарушений пп. 2, 4 ст. 379, п. 2 ч.2 ст. 381, ст. 383 УПК РФ, а дело - направлению на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющихся в силу ч.4 ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, а также исходя из положений Конституции Российской Федерации каждый имеет право на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом.

Как следует из ч.2 ст. 61 УПК РФ судья, не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства,

дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного дела.

Согласно ст. 63 УПК РФ судья, ранее участвовавший в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может принимать участие в рассмотрении этого дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены вынесенных с его участием приговора, определения, постановления.

Положения ст.63 УПК РФ и ч.2 ст. 61 УПК РФ, как следует из их содержания, направлены на обеспечение объективности и беспристрастности суда посредством запрета повторного участия в рассмотрении уголовного дела судьи, ранее принимавшего решение по этому же делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 2 июля 1998 г. № 20-П, от 23 марта 1999 г. № 5-П, определениях от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О, от 17 июня 2008 г. № 733-О-П, участие судьи в рассмотрении дела, если оно связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым во всех случаях. В противном случае высказанная судьей в процессуальном решении позиция ограничивала бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу и постановлении приговора или иного судебного решения и таким образом могла бы поставить под сомнение беспристрастность и объективность судьи.

Судья, ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в дальнейшем производстве по делу с тем, чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность решения. Тем более не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, который ранее принимал решение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного заседания. В таких случаях недопустимость повторного участия судьи в судебном заседании по тем же вопросам не зависит от того, было или не было отменено вышестоящим судом принятое с его участием решение.

Как следует из материалов уголовного дела, Кирсанов, Кирилин, Тархов, Кадыров, Санжапов, Муханов осуждены за получение взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, совершенное совместно с другими лицами, организованной группой, в состав которой помимо указанных лиц входил С [REDACTED]

Уголовное дело в отношении С [REDACTED] и других лиц было возбуждено 5 февраля 2010 г.

В связи с заключением с С [] досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении его 27 августа 2010 г. уголовное дело было выделено в отдельное производство.

14 октября 2010 г. судьей Ч [] было рассмотрено уголовное дело в отношении С [], в порядке особого производства и постановлен обвинительный приговор, которым он признан виновным в получении взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, совершенном организованной группой. Данный приговор вступил в законную силу.

8 октября 2010 г. уголовное дело в отношении Кирсанова, Кирилина, Тархова, Кадырова, Санжапова, Муханова и других лиц поступило в Астраханский областной суд, было рассмотрено судебной коллегией Астраханского областного суда в составе трех судей под председательством судьи Ч [] и 1 апреля 2011 г. постановлен обвинительный приговор.

Изложенное свидетельствует о том, что еще до начала рассмотрения уголовного дела в отношении Кирсанова, Кирилина, Тархова, Кадырова, Санжапова, Муханова председательствующей по делу судьей Ч [] В. во вступившем в законную силу приговоре суда уже была дана юридическая оценка обстоятельствам, установленным судом, сформулированы выводы относительно обстоятельств совершения преступления организованной группой, их юридической оценки, а также действиям С [], в соучастии с которым Кирсанов, Кирилин, Тархов, Кадыров, Санжапов и Муханов совершили вышеуказанное преступление.

Несмотря на то, что рассмотрение уголовного дела в отношении С [] было проведено в особом порядке, установленном гл.40 УПК РФ, не предусматривающем исследование и оценку доказательств, собранных по делу, тем не менее судья в ходе рассмотрения уголовного дела в особом порядке обязан проверять обоснованность предъявленного обвинения, с которым согласился подсудимый, а также оценивать достаточность доказательств, содержащихся в материалах уголовного дела, позволяющих суду сделать вывод о его виновности в совершенном преступлении, и, наконец, квалифицировать действия виновного с учетом предъявленного обвинения.

Таким образом, рассмотрение уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ не освобождает судью, рассматривающего уголовное дело, от необходимости тщательного изучения вне рамок судебного заседания всех материалов уголовного дела, всех доказательств, собранных по делу, с целью проверки обоснованности предъявленного подсудимому обвинения, и только придя к мнению, что все доказательства свидетельствуют о том, что

обвиняемый совершил вменяемое ему преступление и объем предъявленного обвинения является правильным, судья вправе перейти к юридической оценке содеянного.

Если же в результате рассмотрения материалов дела судья придет к выводу, что обвинение не нашло своего подтверждения в целом либо в какой-то его части, а также, если доказательства, собранные по делу, являются недопустимыми, то он должен прекратить особый порядок судебного разбирательства и рассматривать дело в общем порядке.

Учитывая данные обстоятельства, вышеизложенные положения закона, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что председательствующая по делу судья Ч [REDACTED] при постановлении обвинительного приговора в отношении С [REDACTED] уже высказала свое мнение по вопросам, которые вновь явились предметом судебного разбирательства в отношении Кирсанова, Кирилина, Тархова, Кадырова, Санжапова, Муханова, в соучастии с которыми С [REDACTED] совершил указанное преступление, данное обстоятельство, безусловно, связывало судью при принятии решения по настоящему уголовному делу и могло повлиять на ее беспристрастность, что в силу ч.2 ст. 61, ст. 63 УК РФ исключало ее участие в рассмотрении уголовного дела в отношении Кирсанова, Кирилина, Тархова, Кадырова, Санжапова и Муханова.

При таких обстоятельствах доводы, изложенные в кассационных жалобах, о незаконности состава суда ввиду наличия обстоятельств, исключающих участие судьи Ч [REDACTED] в рассмотрении уголовного дела, являются обоснованными, в связи с чем приговор подлежит отмене, а дело передаче на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

В связи с тем, что приговор в отношении Кирсанова, Кирилина, Кадырова, Тархова, Санжапова, Муханова подлежит отмене, а уголовное дело передаче на новое судебное рассмотрение, и принимая во внимание, что указанные лица обвиняются в совершении тяжкого преступления, могут скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по уголовному делу в разумные сроки, Судебная коллегия, руководствуясь требованиями ст. 97, 108, 255 УПК РФ, принимает решение о применении в отношении их меры пресечения в виде заключения под стражу до 6 января 2012 г. включительно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Астраханского областного суда от 1 апреля 2011 г. в отношении **Кирсанова А.А.**, **Кирилина В.П.**, **Тархова В.В.**, **Кадырова Н.Н.**, **Санжапова М.И.**, **Муханова Г.М.** отменить, уголовное дело в отношении их направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе суда.

Меру пресечения в отношении Кирсанова А.А., Кирилина В.П., Тархова В.В., Кадырова Н.Н., Санжапова М.И., Муханова Г.М. в виде заключения под стражу оставить без изменения до 6 января 2012 г. включительно.

Председательствующий

Судьи