



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-Д11-76

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г.Москва

13 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,

судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Осипова И.Е. на приговор Апшеронского районного суда Краснодарского края от 30 сентября 2005 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23 ноября 2005 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 7 июня 2007 г.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения адвоката Бицаева В.М. в защиту интересов осуждённого Осипова И.Е., мнение прокурора Аверкиевой В.А., просившей удовлетворить надзорную жалобу Осипова частично и отменить постановление президиума Краснодарского краевого суда от 7 июня 2007 г., Судебная коллегия

установила:

по приговору Апшеронского районного суда Краснодарского края от 30 сентября 2005 г.

Осипов И [] **Е** [] [] ранее судимый 31 мая 1995 г. по ч.2 ст.108 УК РСФСР, ч.2 ст.325, ч.3 ст.327 УК РФ с применением ст.40 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы,

осуждён:

по ч.4 ст.111 УК РФ к 12 годам лишения свободы;
по ч.2 ст.318 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений ему окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с отбыванием первых пяти лет начиная с 31 июля 2005 г. в тюрьме.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23 ноября 2005 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 7 июня 2007 г. судебные решения в отношении Осипова И.Е. изменены: исключены из приговора указания суда о том, что Осипов И.Е. нигде не работает, о наличии в его действиях особо опасного рецидива преступлений с признанием наличия опасного рецидива преступлений; постановлено считать его осуждённым по ч.4 ст.111 УК РФ к 11 годам 8 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст.318 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с отбыванием первых 4 лет 6 месяцев в тюрьме. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Осипов И.Е. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью К [] повлёкшем по неосторожности смерть последнего, а также в применении насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Преступления им совершены в ночь с 11 на 12 июля 2005 г. и 30 июля 2005 г. в [] районе [] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Осипов И.Е. просит об отмене состоявшихся судебных решений, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела в судах кассационной и надзорной инстанций было нарушено его право на защиту, поскольку дело было рассмотрено в отсутствие защитника, а о заседании суда надзорной инстанции он был извещён уже после рассмотрения его жалобы. Как указывает Осипов, по этим причинам он был лишён права заявить ходатайство о своём личном участии при рассмотрении дела.

Осипов также указывает на то, что постановление президиума Краснодарского краевого суда вынесено незаконным составом суда, поскольку докладчиком по делу являлся судья Е. [REDACTED] который ранее отказывал в удовлетворении его надзорной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит, что надзорная жалоба Осипова подлежит частичному удовлетворению.

По мнению Судебной коллегии имеются основания для отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 7 июня 2007 г.

Положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции.

Согласно ч.3 ст.123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с положениями чч.1,2 ст. 407 УПК РФ о дате, времени и месте заседания суд извещает лиц, указанных в ст. 402 УПК РФ. При рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осуждённый, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

По настоящему делу при рассмотрении дела судом надзорной инстанции вышеуказанные требования закона не были выполнены.

Из материалов уголовного дела усматривается, что прокурором Краснодарского края 6 марта 2007 г. в президиум Краснодарского краевого суда было внесено надзорное представление, по которому и.о. председателя Краснодарского краевого суда 26 апреля 2007 г. было возбуждено надзорное производство о пересмотре состоявшихся в отношении Осипова И.Е. судебных решений.

28 мая 2007 г. в адрес начальника учреждения [REDACTED] г. [REDACTED] области было направлено уведомление о назначении уголовного дела в отношении осуждённого Осипова И.Е. к рассмотрению в президиуме краевого суда на 7 июня 2007 г.

Однако данных о том, что это уведомление о дате и месте рассмотрения надзорного представления, а также копия постановления о возбуждении надзорного производства были получены осужденным Осиповым И.Е., в материалах дела не имеется.

Сам осуждённый Осипов И.Е. утверждает, что о дне рассмотрения надзорного представления прокурора он был извещён уже после рассмотрения дела, в связи с чем он был лишён возможности заявить ходатайство об участии его в суде надзорной инстанции.

Из сообщения начальника учреждения ИК [REDACTED] г. [REDACTED] автономного округа, где в тот период времени отбывал наказание Осипов И.Е., усматривается, что с извещением о назначении рассмотрения дела в отношении его в суде надзорной инстанции на 7 июня 2007 г. осуждённый Осипов И.Е. был ознакомлен 9 июня 2007 г.

9 июня 2007 г. президиум Краснодарского краевого суда рассмотрел надзорное представление прокурора Краснодарского края как в отсутствие осуждённого Осипова И.Е., так и в отсутствие его защитника, при этом от услуг адвоката осуждённый не отказывался. Сведений об этом в письменном виде нет.

При таких условиях Судебная коллегия считает, что осуждённому Осипову И.Е. не была предоставлена реальная возможность довести до суда свою позицию относительно доводов, изложенных в надзорном представлении прокурора, а также не был обсуждён вопрос об обеспечении Осипова защитником, чем были нарушены требования уголовно-процессуального закона, что привело к лишению и ограничению права осуждённого на защиту.

Кроме того, как усматривается из материалов уголовного дела и приложенных осуждённым Осиповым к его надзорной жалобе судебных документов, ранее в удовлетворении его надзорной жалобы отказывал судья Краснодарского краевого суда Е [REDACTED]

7 июня 2007 г. состоялось заседание президиума Краснодарского краевого суда по рассмотрению уголовного дела по обвинению Осипова И.Е., в котором принимал участие судья Е [REDACTED] который также являлся и докладчиком по делу.

Между тем принятие судьёй Краснодарского краевого суда Е [REDACTED] [REDACTED] решения по надзорной жалобе осуждённого Осипова И.Е. исключало его участие в рассмотрении уголовного дела, поскольку ранее он уже высказывал своё мнение по вопросам, вновь ставшим предметом разбирательства суда надзорной инстанции, что недопустимо в силу предписаний ст. 61, 63 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда, в том числе надзорной инстанции, и не должны применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Как неоднократно подчёркивал Европейский Суд по правам человека в своих решениях, судья не должен подвергать критике принятые им же решения либо осуществлять их пересмотр.

Поскольку входящий в состав президиума Краснодарского краевого суда судья Е [REDACTED] уже высказался по существу рассматриваемого вопроса, то, с учётом необходимости соблюдения принципа его беспристрастности, он был не вправе повторно участвовать в рассмотрении этого дела.

В соответствии с ч.2 ст.409 УПК РФ постановление суда надзорной инстанции подлежит отмене, если суд надзорной инстанции признает, что это постановление вынесено с нарушением требований УПК РФ, которое повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом постановления.

Участие указанного судьи в надзорном рассмотрении уголовного дела по жалобе осуждённого Осипова И.Е. при наличии обстоятельств, исключающих такое его участие, нарушает требования ст.63 УПК РФ.

По изложенным основаниям постановление президиума Краснодарского краевого суда от 7 июня 2007 г. в отношении Осипова подлежит отмене.

Учитывая то обстоятельство, что судьи, входящие в состав президиума Краснодарского краевого суда, в своём постановлении высказали мнение по существу уголовного дела в отношении Осипова, они в силу ч.2 ст. 61 УПК РФ не могут участвовать в рассмотрении этого уголовного дела.

Поэтому настоящее уголовное дело не может быть направлено в эту судебную инстанцию для нового рассмотрения, а надзорная жалоба Осипова о пересмотре приговора Апшеронского районного суда Краснодарского края от 30 сентября 2005 г. и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23 ноября 2005 г. подлежит рассмотрению по существу в порядке судебного надзора Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению Судебной коллегии вина Осипова в совершении преступлений, за которые он осуждён по приговору от 30 сентября 2005 г., материалами дела доказана.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Осипова дана правильная юридическая оценка.

Как следует из материалов дела, по приговору Апшеронского районного суда Краснодарского края от 31 мая 1995 г. Осипов был осуждён по ч.2 ст. 108 УК РСФСР, ч.2 ст. 325 и ч.3 ст. 327 УК РФ с применением ст. 40 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы, наказание отбыто, судимость не погашена.

В соответствии со ст. 7.1 УК РСФСР в редакции Федерального закона от 1 июля 1994 г. преступление, предусмотренное ст. 108 УК РСФСР, относилось к категории тяжких.

В соответствии со ст. 18 УК РФ в действиях Осипова, совершившего особо тяжкое преступление, предусмотренное ч.4 ст. 111 УК РФ, и имевшего не погашенную и не снятую в установленном законом порядке судимость за тяжкое преступление, имеется опасный рецидив преступлений.

С учётом этого из приговора от 30 сентября 2005 г. подлежит исключению указание суда о наличии в действиях Осипова особо опасного рецидива преступлений с признанием в его действиях опасного рецидива преступлений.

Соответственно подлежит изменению с особого на строгий режим исправительной колонии, в которой надлежит отбывать наказание Осипову.

Кроме того, из приговора подлежит исключению указание суда о том, что при назначении наказания Осипову суд учитывает то, что он нигде не работает, – эта ссылка не основана на законе.

С учётом этих изменений Судебная коллегия считает необходимым смягчить назначенное Осипову наказание.

Одновременно с этим Судебная коллегия не находит оснований для отмены кассационного определения Краснодарского краевого суда от 23 ноября 2005 г. по доводам, указанным в надзорной жалобе Осипова.

Вопреки доводам жалобы Осипов, участвовавший в кассационном рассмотрении дела, не ходатайствовал об обеспечении его защитником, и участие защитника по указанной категории дел не является обязательным в соответствии со ст. 51 УПК РФ.

В связи с этим оснований для направления дела на новое кассационное рассмотрение в Краснодарский краевой суд, как об этом ставится вопрос в надзорной жалобе Осипова, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осуждённого Осипова И.Е. удовлетворить частично.
2. Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 7 июня 2007 г. в отношении **Осипова И [] Е []** отменить.
3. Приговор Апшеронского районного суда Краснодарского края от 30 сентября 2005 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23 ноября 2005 г. в отношении его **изменить:**

исключить указание о наличии в действиях Осипова особо опасного рецидива преступлений с признанием в его действиях опасного рецидива преступлений;

исключить указание о том, что при назначении наказания Осипову суд учитывает то обстоятельство, что он нигде не работает;

смягчить назначенное Осипову наказание по ч.4 ст. 111 УК РФ до 11 лет 8 месяцев лишения свободы;

смягчить назначенное Осипову наказание по ч.2 ст. 318 УК РФ до 6 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.111, ч.2 ст.318 УК РФ, окончательно назначить ему наказание в виде лишения свободы на 14 лет 5 месяцев в исправительной колонии строгого режима с отбыванием первых 4 лет 5 месяцев в тюрьме.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи