



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О11 – 126

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Степалина В. П.
судей - Иванова Г. П. и Лизунова В. М.

при секретаре Тимофеевой О. В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Базановой Е. Ю., адвокатов Малого И. Е. и Тюриной Р. А. на приговор Московского областного суда от 11 августа 2011 года, которым

БАЗАНОВА Е. Ю. [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по ст. 286 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года – по эпизоду превышения должностных полномочий в отношении Ц [REDACTED] [REDACTED] к 6 месяцам лишения свободы, по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года - по эпизоду получения взятки от

представителей ООО [REDACTED]) к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 600 тысяч руб. с лишением права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций и полномочий представителя власти сроком на 2 года, по ст. 286 ч. 1 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года - по эпизоду превышения должностных полномочий в отношении К [REDACTED] и ООО « [REDACTED]» к 1 году лишения свободы, по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года - по эпизоду получения взятки от представителя ООО [REDACTED] К [REDACTED] к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом 800 тысяч руб. с лишением права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций и полномочий представителя власти сроком на 2 года 6 месяцев и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 7 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом 1 млн. руб., с лишением права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-распорядительных функций и полномочий представителя власти сроком на 3 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденной Базановой Е. Ю., адвокатов Малого И. Е., Тюриной Р. А. и Трепашкина М. И., просивших приговор отменить и дело прекратить, и прокурора Кривоноговой Е. А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Базанова Е. Ю., признана виновной в том, что она, являясь заместителем главы администрации [REDACTED] муниципального района [REDACTED] области, превысила свои должностные полномочия, причинив существенный вред правам и законным интересам граждан Ц [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] и охраняемым законом интересам государства, а также получила две взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, которые входили в ее служебные полномочия, и, которым она могла способствовать в силу своего должностного положения, в крупном размере.

Преступления совершены в 2006-2009 годах в г. [REDACTED] [REDACTED] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Базанова Е. Ю. виновной себя не признала.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденная Базанова Е. Ю. просит отменить приговор и дело в отношении нее прекратить, ссылаясь на то, что суд признал ее виновной в превышении должностных полномочий только на основании показаний П [] которые ничем не подтверждаются. Показания свидетелей защиты Ш [] Д [] и П [] суд бесосновательно признал недостоверными. По эпизоду получения взятки от представителей ООО [] показания свидетелей Т [] и К [] на которые суд сослался в приговоре, являются противоречивыми. Суд не учел, что заявление о привлечении ее к уголовной ответственности было подано только в октябре 2009 году, хотя сами события имели место в 2007-2008 году. В приговоре не дана оценка противоречиям, имеющимся в показаниях свидетелей Т [] и Л [] об обстоятельствах подачи этого заявления. Следствием и судом не установлена связь между ней и коммерческими организациями, на счета которых перечислялись деньги. По эпизоду с К [] утверждает, что ни в одной из записей разговоров с ним не имеется сведений о том, что она просила деньги для себя наличными или безналичными. Суд не дал надлежащей оценки видеозаписи от 1 октября 2009 года об обстоятельствах передачи С [] К [] реквизитов ООО [] и оставил без внимания показания об этом С [] и [] свидетельствующие о том, что К [] подменил переданный ему файл, она же говорила ему о перечислении денег в фонд развития района. Суд также не дал оценку тому обстоятельству, что показания К [] на следствии и в суде о его действиях, последовавших за получением от С [] файла, противоречат содержанию видеозаписи от 1 октября 2009 года. Из этой записи видно, что К [] действовал по заранее разработанному сценарию. Утверждает, что К [] является штатным сотрудником милиции и осуществил в отношении нее провокацию, однако суд эти обстоятельства не проверил должным образом. Отказал защите в приобщении и исследовании протокола судебного заседания по уголовному делу, рассмотренному Воронежским областным судом. В допросе в качестве свидетелей явившихся в суд К [] и Т [] в истребовании и приобщении к материалам дела копии протокола допроса свидетеля Н [] от 5 марта 2011 года. Снимал вопросы, которые защита пыталась задать свидетелю С [] Указывает также, что она обращалась в СК России с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении сотрудника милиции К [], действовавшего под фамилией К [] однако ей в этом было отказано. При этом ей отказали в ознакомлении с

постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела и материалами проверки со ссылкой на наличие в них сведений составляющих государственную тайну, что, по ее мнению, подтверждает причастность К [] к органам милиции;

адвокат Малый И. Е. просит приговор отменить и дело прекратить, мотивируя тем, что судом неправильно применены нормы материального и процессуального права. Так, при наличии в материалах дела не отменного постановления прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления в отношении Базановой Е. Ю. по заявлению Це [] [] [] суд по тем же обстоятельствам постановил обвинительный приговор, признав ее виновной в превышении должностных полномочий, с причинением существенного вреда правам и законным интересам Ц [] По обвинению Базановой Е. Ю. в получении взятки от представителей ООО « [] » и ООО [] следствием и судом установлен лишь факт перечисления денег в адрес ООО [], ООО « [] и ООО [] ». Однако к этим фирмам Базанова Е. Ю. никакого отношения не имела, и данных о том, что она получила или могла получить перечисленные деньги, нет. Ссылку суда в приговоре на то, что Базанова Е. Ю. сама избрала такой способ получения незаконного вознаграждения, по мнению адвоката, нельзя расценивать как получение Базановой Е. Ю. взятки. К тому же, это обстоятельство влияет на вопрос о том, оконченным ли является преступление. В приговоре также не приведено доказательств того, что Базанова Е. Ю. выдвигала требование о передаче денежных средств для себя лично. При таких обстоятельствах, когда в вину Базановой Е. Ю. ставится предъявление требований передачи денежных средств в пользу третьих организаций, адвокат считает, что можно говорить только о превышении должностных полномочий, как в случае с Ц [], но не о получении взятки. По обвинению в получении взятки от К [] адвокат считает, что в отношении Базановой Е. Ю. была совершена провокация, которую осуществил штатный сотрудник милиции. В подтверждение статуса К [] защита представила суду ряд доказательств, однако не все они были приняты и исследованы судом. Кроме того, суд принял решение о проведении закрытого судебного заседания, чем нарушил право Базановой Е. Ю. на защиту. О том, что К [] подстрекал Базанову Е. Ю. к получению взятки, свидетельствует тот факт, что он неоднократно предлагать передать ей деньги наличными, на что она каждый раз отказывалась. Адвокат также считает, что суд необоснованно назначил Базановой Е. Ю. дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности, поскольку ранее санкция часть 4 ст. 290 УК РФ не предусматривала такого наказания;

адвокат Тюрина Р. А. просит приговор отменить и дело прекратить, мотивируя тем, что выводы суда о виновности Базановой Е. Ю. в совершении преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Показания Ц [] которые суд положил в основу приговора, противоречат остальным доказательствам по этому эпизоду. Ц [] испытывая личную неприязнь к Базановой Е. Ю., которая на законных основаниях отказывала ему в приобретении земельного участка, оговорил ее. К тому же, по заявлению Ц [] ранее проводилась проверка, в возбуждении уголовного дела по ст. 286 ч. 1 УК РФ, было отказано за отсутствием в деянии состава преступления. Однако суд необоснованно указал в приговоре, что обстоятельства принуждения Базановой Е. Ю. Ц [] к внесению платежа в ССОК [] предметом данной проверки не являлись и оценки в вынесенном постановлении не нашли. Адвокат также считает, что вина Базановой Е. Ю. в получении взятки от представителей ООО « [] не доказана. Анализируя показания К [] и Т [] и, ссылаясь на тот факт, что эти лица и Л [] не были привлечены к уголовной ответственности за дачу взятки, адвокат считает, что действия Базановой Е. Ю. могли бы расцениваться только как превышение должностных полномочий, также как и в случае с Ц [] Однако, поскольку Базанова Е. Ю. не принуждала их к перечислению денег на счета различных юридических лиц, действия К [] Т [] и Л [] адвокат предлагает расценивать как «обналичивание» ими денежных средств с целью уменьшения налогооблагаемой базы. Адвокат также указывает, что следствием и судом не установлено наличие связи Базановой Е. Ю. с теми организациями, на счета которых перечислялись денежные средства. В приговоре суд также не утверждает, что Базанова Е. Ю. могла получить эти деньги, и не указана связь Базановой с процессом подготовки документов, которые были выданы Т [] Все это, по мнению адвоката, свидетельствует об отсутствии события преступления и непричастности Базановой Е. Ю. к этому деянию. В жалобе адвоката Тюриной Р. А. содержатся также аналогичные доводы о совершении в отношении Базановой Е. Ю. провокации взятки, обращается внимание на то, что оперативно-розыскные мероприятия с участием К [] проводились с весны 2009 года, а заявление от него о вымогательстве Базановой Е. Ю. взятки было написано им только 3 октября 2009 года. Указывается об отсутствии связи между Базановой Е. Ю. и ООО « [] , на счет которой К [] перечислялись деньги, и ставятся под сомнение выводы суда об окончании преступления. Адвокат также считает, что суд необоснованно квалифицировал одни и те же действия Базановой Е. Ю. как превышение должностных полномочий и как получение взятки. Кроме того, он утверждает, что суд в приговоре исказил показания свидетелей

К [] и З [] а в протоколе судебного заседания искажил показания К []

В возражениях и. о. заместителя прокурора Московской области Шиширина Т. В. просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Базановой Е. Ю. в превышении должностных полномочий в отношении Ц [] и в получении взятки от представителей ООО « [] соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждается собранными и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Как следует из материалов дела, в должностные обязанности Базановой Е. Ю., которая являлась заместителем главы администрации [] муниципального района [] области, входила организация работы, связанной с вопросами предоставления гражданам и юридическим лицам земельных участков и контроля над использованием земель на территории района, а также она координировала деятельность МУП « [] ».

Согласно показаниям потерпевшего Ц [] [] [] который занимался предпринимательской деятельностью, он неоднократно обращался к Базановой Е. Ю. с просьбой о предоставлении ему в собственность земельного участка, примыкающего к арендуемому им кафе [] в [] сельском округе [] о района, но каждый раз получал отрицательный ответ. После вмешательства главы района Ш [] [] Базанова Е. Ю. предложила ему оказать материальную помощь МУ «Сельский спортивно-оздоровительный клуб [] в размере [] рублей. Следуя указаниям Базановой Е. Ю., он 30 мая 2006 года внес в кассу названного клуба [] руб. и предъявил квитанцию Базановой Е. Ю., после чего Базанова Е. Ю. направила его в МУП [] для оформления необходимых документов по земельному участку. После изготовления документов и согласования их со всеми службами и должностными лицами администрации района, он передал их Базановой Е. Ю. для принятия окончательного решения, однако она ему сообщила, что законных оснований для предоставления земельного участка ему в собственность не имеется, а также отказалась вернуть ему документы.

Суд обоснованно признал показания Ц [] достоверными, правильно указав в приговоре на то, что они являются последовательными и подтверждаются другими доказательствами.

Так, согласно протоколу выемки у Ц [] были изъяты аудиозаписи его разговоров с должностными лицами администрации района, которые он производил в период, когда пытался решить вопрос о предоставлении ему в собственность земельного участка.

Как следует из приобщенных к материалам дела протоколов осмотра и прослушивания этих записей, при разговоре с Ц [] Базанова Е. Ю. не отрицала, что она получила от него пакет документов по выбору земельного участка, который он просил предоставить ему в собственность, Ш [] высказал свою осведомленность о том, что Ц [] перечислил [] руб. в спортивный клуб [] отрицательно оценив действия своего заместителя Базановой Е. Ю., и сообщил о сделанном ей в связи с этим выговоре, а Д [] подтвердил, что ему также известна данная ситуация, о которой он доложил Ш [] [] Свое участие в этих разговорах Базанова Е. Ю., а также свидетели Ш [] и Д [] в судебном заседании не отрицали.

Выдвинутая в судебном заседании версия защиты о том, что Ц [] [] по собственной инициативе перечислил [] [] руб. спортивному клубу [] судом была всесторонне и тщательно проверена и своего подтверждения не нашла.

Так, суд правильно указал в приговоре, что показания свидетеля П [] о том, что Ц [] не по указанию Базановой Е. Ю., а по его рекомендации перечислил вышеуказанные денежные средства, противоречат показаниям свидетеля Б [] С., утверждавшей, что Ц [] сделал это в связи с направлением ему письма об оказании безвозмездной помощи спортивному клубу []

Вместе с тем, показания свидетеля Б [] также оценены судом критически, поскольку на представленной ей копии письма отсутствует просьба об оказании такой помощи, а содержатся только банковские реквизиты спортивного клуба. Кроме того, и в квитанции об уплате Ц [] [] руб. также не указано основание перечисления этих денежных средств.

Как пояснил сам Ц [] он никаких писем от спортивного клуба [] не получал, и с П [] по вопросу об оказании материальной помощи [] району не встречался, а деньги перечислил по указанию Базановой Е. Ю., которая дала ему понять, что в случае невыполнения данного требования приобрести земельный участок он не сможет.

Необоснованными являются также доводы кассационных жалоб о том, что Ц [] оговорил Базанову Е. Ю. на почве личной неприязни к ней, возникшей в связи с отказом в предоставлении ему в собственность земельного участка и проведением неоднократных проверок деятельности его кафе по инициативе Базановой Е. Ю.

Из материалов дела следует, и об этом правильно указано в приговоре, что Ц [] в установленном законом порядке пытался решить свой земельный вопрос. Обращался в арбитражный суд, который принял решение в его пользу, признав незаконными действия администрации [] района, выразившиеся в не предоставлении Ц [] возможности приобрести в собственность испрашиваемый им земельный участок. Базанова Е. Ю. же, отказывая Ц [] в предоставлении участка в собственность, ссылаясь в своем письме на несоответствующие действительности обстоятельства – включении данного участка в логическую систему [] области и нахождении его в аренде у ООО []

Кроме того, из материалов дела видно, что Базанова Е. Ю., как председатель межведомственной комиссии, начала инициировать проверки предпринимательской деятельности Ц [] лишь после того, как он в январе 2007 года обратился в прокуратуру [] района с заявлением о проверке законности действий Базановой Е. Ю. До этого, в 2005-2006 годах, Ц [] к административной ответственности не привлекался.

Таким образом, утверждения в кассационных жалобах о непричастности Базановой Е. Ю. к перечислению Ц [] денежных средств в размере [] руб. в пользу спортивного клуба [] следует признать необоснованными.

Суд правильно расценил требования Базановой Е. Ю. от Ц [] об оказании материальной помощи [] району за способствование в решении вопроса о выделении земельного участка, как превышение должностных полномочий, поскольку они явно не входили в ее полномочия, и ими были существенно нарушены права и законные интересы Ц [] а также причинен существенный имущественный ущерб.

Действиям Базановой Е. Ю. в этой части дана надлежащая правовая оценка.

Что касается доводов кассационных жалоб о постановлении обвинительного приговора при наличии в деле не отмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении

Базановой Е. Ю. по заявлению Ц [] по ст. ст. 140 ч. 1, 169 ч. 1 и 286 ч. 1 УК РФ, то они являются несостоятельными. Как правильно указано в приговоре, обстоятельства принуждения Базановой Е. Ю. Ц [] к внесению платежа в ССОК [] предметом прокурорской проверки не являлись и оценки в вынесенном постановлении не нашли. В возбуждении уголовного дела отказано только по фактам отказа Базановой Е. Ю. в предоставлении Ц [] информации и возвращения землеустроительных документов, в связи с чем, суд исключил из обвинения Базановой Е. Ю. эти обстоятельства (т. 27 л. д. 46-49, л. 27 приговора).

Необоснованными являются также доводы кассационных жалоб о недоказанности вины Базановой Е. Ю. в получении взятки от представителей ООО [].

Как следует из показаний свидетелей К [] и Т [] ООО [] и ЗАО [] за приобретение земельных участков в [] районе по требованию Базановой Е. Ю. перечислило дополнительно более [] рублей.

При этом, как пояснил в судебном заседании К [] Базанова Е. Ю. при встрече с ним сказала, что, если они хотят получить землю, то должны перечислить некоторую сумму в фонд развития [] района. В самом начале сумма не обсуждалась, Базанова Е. Ю. говорила, что назовет ее потом. После того, как в МУП [] были сделаны все земельные замеры, в мае 2007 года он снова встречался с Базановой Е. Ю. и тогда уже шел разговор о сумме порядка [] рублей, которая в дальнейшем была увеличена Базановой Е. Ю. Базанова Е. Ю. также предлагала оказать помощь району наличными деньгами, но он сразу же отказался и тогда был предложен вариант перечисления денежных средств на счета организаций.

На предварительном следствии К [] Г. также пояснил о получении от Базановой Е. Ю. реквизитов ООО [] (т. 8 л. д. 15).

Свидетель Т [] подтвердил, что он получал от Базановой Е. Ю. листы бумаги с реквизитами трех фирм, при этом Базанова сказала ему, что на ООО [] необходимо перечислить [] руб. и на любую из двух других фирм (ООО [] или ООО []) перечислить [] руб. К этим листам прилагалась инструкция о порядке перечисления, где было указано, что должно быть не [] за один платеж. На этих листах он записывал указания Базановой Е.

Ю. и впоследствии выдал листы следствию. Также по указанию Базановой Е. Ю. он привозил ей платежные поручения о перечислении денег, а она в его присутствии по телефону проверяла поступление денег на счета указанных ею ранее фирм, и только после этого передавала ему оформленные документы на земельные участки. В платежных поручениях указывались договоры, работы по которым фактически не выполнялись. Кроме того, в таком же порядке были перечислены денежные средства на счет фирмы [REDACTED].

Суд обоснованно признал показания К [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и Т [REDACTED] достоверными, поскольку они согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами.

Так, свидетель Л [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] работавший генеральным директором ЗАО [REDACTED] и ООО « [REDACTED] », пояснил, что с Базановой Е. Ю. его познакомил К [REDACTED] и на встрече с ней была достигнута договоренность о передаче обществу в собственность земельных участков. От К [REDACTED] он также узнал, что Базанова Е. Ю. выдвинула требования о перечислении [REDACTED] руб. на расчетный счет организации, наименование и банковские реквизиты которой она сообщит позже. Со слов К [REDACTED] ему также известно, что Базанова Е. Ю. несколько раз увеличивала размер требуемой суммы, затягивала выдачу документов, и в общей сложности для нее было перечислено около [REDACTED] руб., только после этого были получены документы на землю. Он также объяснил, что ЗАО « [REDACTED] и ООО [REDACTED] входили в один холдинг, этим объясняется перечисление сумм с расчетных счетов обеих обществ.

Судом были исследованы выданные следствию Т [REDACTED] листы формата А-4 с компьютерным и рукописным текстом, на которых имеются реквизиты ООО [REDACTED], ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] которые полностью подтверждают показания Т [REDACTED] об обстоятельствах перечисления денежных сумм по указанию Базановой Е. Ю.

Утверждения Базановой Е. Ю. и адвокатов в жалобах о противоречивости показаний К [REDACTED] и Т [REDACTED] также являются необоснованными.

Как правильно указал суд в приговоре, анализ показаний этих свидетелей говорит не об их противоречивости, а лишь об уточнении К [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и Т [REDACTED] [REDACTED] некоторых деталей применительно к обстоятельствам рассматриваемых событий.

Так, свидетель К [] Г. после оглашения его показаний, которые он давал на предварительном следствии, пояснил, что в них есть неточности, поскольку «этот протокол писался на основании наших с Т [] воспоминаний, мы с ним пытались состыковать, кто и какие действия совершал и в каком порядке все это у нас происходило. И потом мы начали вспоминать, что все-таки часть реквизитов получал Т [] и передавал их в Е [] (т. 23 л. д. 196)

Вместе с тем, свидетели К [] и Т [] последовательно утверждали, что помимо платежей за землю Базанова Е. Ю. требовала перечислить денежные средства на счета указанных ею организаций и это было непременным условием получения ими документов на землю.

В судебном заседании были исследованы учредительные документы ООО [], ООО [], ООО [] и ООО [] и допрошены двое из указанных в них учредителей и генеральных директоров – Б [] и О [] которые пояснили, что никакого отношения к ООО [] и ООО []», соответственно, не имеют. Г [] ввиду смерти (в 2007 году) допрошен не был, однако его мать Г [] дала аналогичные показания относительно ООО []. Место нахождения М [] якобы являющейся генеральным директором ООО [], установить вообще не представилось возможным.

Показания свидетелей К [] и Т [] подтверждаются также изъятыми у них копиями платежных поручений и выписками о движении денежных средств с расчетного счета ООО [] (т. 13 л. д. 152, 231, 233, 234, т. 16 л. д. 19, 23, 32, 35, 209, 212, 216, 220, 222), и протоколом выемки, согласно которому в администрации [] района были изъяты учредительные документы ООО [] и документы о предоставлении Обществу в собственность земельных участков (т. 11 л. д. 178-248, т. 12 л. д. 1-30, 31-56).

В связи с этим, необоснованными являются доводы кассационных жалоб о том, что свидетели К [] Т [] и Л [] оговаривают Базанову Е. Ю., пытаясь скрыть свои незаконные финансовые операции, тем более что они являются голословными и объективно ничем не подтверждаются.

Нельзя также признать обоснованными утверждения защиты о том, что возбуждение уголовного дела по этому факту было инициировано сотрудниками правоохранительных органов.

Как следует из показаний свидетеля К [] заявление о привлечении Базановой Е. Ю. к уголовной ответственности было подано в связи с тем, что они не получили желаемого результата, поскольку вопрос о переводе приобретенных ими в собственность земельных участков сельскохозяйственного назначения в земли промышленного назначения администрацией [] района так и не был решен (т. 23 л. д. 192). Об этом же пояснял в судебном заседании и свидетель Л [] (т. 23 л. д. 230).

Из показаний свидетеля Л [] также видно, что решение обратиться с заявлением в правоохранительные органы принималось акционерами, а непосредственно подать заявление должен был Т [] поскольку он находился в [], и ему была выдана доверенность, у него же имелись и все необходимые для этого документы.

Свидетель Т [] также пояснил, что он не мог сам подать заявление, этот вопрос согласовывался с Л []

В связи с этим, следует признать необоснованными утверждения Базановой Е. Ю. в кассационной жалобе о том, что показания этих свидетелей об обстоятельствах подачи [] заявления являются противоречивыми.

Таким образом, выводы суда о причастности Базановой Е. Ю. к перечислению ООО [] денежных средств на счета ООО [], ООО [] и ООО [] основаны на совокупности доказательств, а утверждения защиты о том, что связь Базановой Е. Ю. с этими обществами не доказана, являются несостоятельными.

Правовая оценка действиям Базановой Е. Ю. в этой части дана правильная, поскольку для получения денег от ООО [] были использованы подставные фирмы, при этом Базанова, получив от Т [] платежные поручения, проверяла поступление денег на указанные ею счета, и только после этого передала Т [] обещанные ею ранее за взятку постановления главы района о предоставлении в собственность земельных участков и договоры их купли-продажи.

В связи с этим, оснований для переквалификации действий Базановой Е. Ю. со ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ на ст. 286 ч. 1 УК РФ, как об этом, наряду с другими вопросами, ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Таким образом, оснований для отмены приговора в части осуждения Базановой Е. Ю. по эпизодам в отношении Ц [] и ООО [] по доводам кассационных жалоб не имеется.

Вместе с тем, в части осуждения Базановой Е. Ю. по эпизодам в отношении К [] и ООО « [] приговор не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в ходе предварительного расследования защита заявляла ходатайство о проверке личности заявителя К [] ссылаясь на, что паспорт, который им был предъявлен при проведении допроса от 6 октября 2009 года, не выдавался компетентными органами (т. 20 л. д. 44).

Постановлением следователя от 22 апреля 2010 года это ходатайство защиты было удовлетворено и указано, что установление личности К [] будет проведено в ходе производства предварительного следствия (т. 20 л. д. 46), однако данных о том, что оно было выполнено, в материалах дела не имеется.

В судебном заседании защита повторно заявила ходатайство о необходимости проверки личности К [] утверждая, что в отношении Базановой Е. Ю. была совершена провокация взятки, поскольку под фамилией К [] скрывается сотрудник милиции К [] [] [] который неоднократно принимал участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий по другим уголовным делам.

При этом суду были представлены документы, свидетельствующие о том, что паспорт, предъявленный К [] [] органам следствия, фактически не выдавался, по указанному в паспорте адресу К [] зарегистрирован не был.

В качестве неоднократного участия К [] [] [] по уголовным делам защита просила о приобщении к материалам дела копии протокола судебного заседания Воронежского областного суда по делу Б [] и других (т. 28 л. д. 193).

Суд допросил К [] по обстоятельствам получения им паспорта, на который ссылалась защита, однако в приобщении и исследовании копии протокола судебного заседания отказал, сославшись на ст. 252 УПК РФ.

Вместе с тем, из принятой для обозрения Судебной коллегией копии вышеназванного протокола видно, что указанные в нем данные свидетеля К [] полностью совпадают с анкетными данными К [] по настоящему уголовному делу (имя, отчество, время рождения и место регистрации). Кроме того, в протоколе указано со слов К [] что он является полковником милиции МВД РФ и уже более 20 лет работает в системе МВД, а с 2005 года работает в ОРБ МВД РФ и в его функциональные обязанности входит борьба с преступлениями в сфере экономики оперативно-розыскные мероприятия он уполномочен проводить на всей территории РФ.

Таким образом, судом не были до конца проверены обстоятельства, на которые защита ссылалась, утверждая, что в отношении Базановой Е. Ю. была совершена провокация сотрудником милиции.

Между тем, установление личности заявителя по делам о взяточничестве имеет существенное значение, поскольку это обстоятельство связано как с оценкой представленных суду доказательств, так и с квалификацией инкриминируемых Базановой Е. Ю. действий.

Поэтому при новом рассмотрении дела необходимо более тщательно проверить, не являлся ли К [] сотрудником милиции и, с учетом добытых доказательств, дать оценку тому, что К [] [] [] обращаясь к Базановой Е. Ю. с просьбой о предоставлении ему земельного участка для строительства бетонно-растворного узла, не имел статуса предпринимателя, ООО [] [] было организовано и оформлено по предложению самой Базановой Е. Ю., что он с самого начала общения с Базановой Е. Ю. производил записи разговоров с ней, неоднократно предлагал ей наличные деньги, отчего она также неоднократно отказывалась, указывая ему на необходимость перечисления денежных средств в фонд развития района, что с заявлением о привлечении Базановой Е. Ю. к уголовной ответственности К [] обратился только 3 октября 2009 года, тогда как оперативно-розыскные мероприятия с его участием и участием З [] проводились с 15 мая 2009 года, что денежные средства на проведение оперативно-розыскных мероприятий с самого начала были выделены розыскными органами и что ООО [] [] до настоящего времени кадастровая стоимость земли по договору купли-продажи не оплачена. Необходимо также проверить, имелась у оперативно-розыскных органов информация о совершении Базановой Е. Ю. преступлений, поскольку в материалах дела таких

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 11 августа 2011 года в части осуждения Базановой Е [] Ю [] по ст. 286 ч. 1 УК РФ (по эпизоду превышения должностных полномочий в отношении К [] [] и ООО [] и по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ (по эпизоду получения взятки от представителя ООО « [] [] К [] [] отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но иным составом суда.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 286 ч. 1 УК РФ (по эпизоду превышения должностных полномочий в отношении Ц [] и ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ (по эпизоду получения взятки у представителей ООО « [] [] []»), путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Базановой Е [] Ю [] к отбытию 7 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом 600 тысяч рублей, с лишением на основании ст. 47 УК РФ права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций и полномочий представителя власти сроком на 2 года.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: