



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О11-89 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 октября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.,
судей Скрябина К.Е., Ворожцова С.А. ,
при секретаре Волкове А. А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Мещанова А.А. на приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 20 июня 2011 года, которым

Мещанов А [] **А** []

осужден по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21.07.2004 № 73 – ФЗ) к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании вердикта присяжных заседателей Мещанов А.А. признан виновным в том, что 6 декабря 2009 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре, совершил убийство М [REDACTED] с особой жестокостью.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснения осужденного Мещанова А.А. и выступление адвоката Богославцевой О.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах осужденный приводит доводы о том, что в судебном заседании были исследованы обстоятельства, касающиеся злоупотребления им алкоголем, а также фотографии трупа и механизм образования у потерпевшей телесных повреждений, способные вызвать предупреждение присяжных заседателей. Оспаривает установление фактических обстоятельств дела, касающихся присутствия детей в период убийства, ссылается на собственные показания, показания свидетеля М [REDACTED], заключения экспертов, на недостоверность показаний потерпевшей и других свидетелей. Заявляет о том, что по состоянию здоровья не мог участвовать в судебных прениях, был лишен права на последнее слово, выступление неоднократно прерывалось председательствующим, копии протоколов судебных заседаний ему не вручались. При формулировке вопроса №1 не учитывалось мнение адвоката о необходимости разделения вопроса, напутственное слово содержало субъективное отношение председательствующего. Одновременно указывает о раскаянии, о мотиве преступления на почве ревности, в связи с чем просит изменить приговор и смягчить наказание.

В своих возражениях государственный обвинитель Мариинская Н.В. считает, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебное следствие проведено с соблюдением требований ст. ст. 243, 335 УПК РФ и его особенностей в суде с участием присяжных заседателей. Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий не ограничивал прав участников процесса и создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, сохраняя объективность и беспристрастность.

Данных о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, в материалах дела не имеется.

Вопреки доводам кассационных жалоб, сведений об исследовании обстоятельств, способных вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого, не имеется. Необходимость исследования обстоятельств, касающихся характера семейных взаимоотношений осужденного и потерпевшей была обусловлена значением для установления фактических обстоятельств дела в силу предъявленного Мещанову обвинения в убийстве с особой жестокостью, которая выражалась в совершении деяния в присутствии детей.

Не может согласиться коллегия и с доводами жалоб, касающимися несоблюдения положений ст. 335 УПК РФ при демонстрации фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия и исследовании заключения судебно – медицинской экспертизы трупа перед коллегией присяжных заседателей.

Общие правила производства следственных действий предусматривают возможность использования технических средств. Фототаблица к протоколу осмотра места происшествия была предъявлена для обозрения с разрешения председательствующего, как неотъемлемая часть протокола осмотра места происшествия при отсутствии возражений со стороны защиты, при этом лицо трупа для обозрения не предъявлялось (т. 4 л.д. 154). Не имелось возражений со стороны защиты и при исследовании заключения судебно – медицинской экспертизы трупа.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства иного характера, о чем имеются ссылки в жалобах, не допущено.

Препятствий для участия Мещанова в судебном заседании по состоянию

здоровья не имелось. Жалоб врачам осужденный не предъявлял. Вопреки доводам кассационных жалоб осужденному была предоставлена возможность участия в судебных прениях и последнее слово (т. 4 л.д. 158, 165 – 170).

При этом, данные о том, что выступление Мещанова прерывалось в случаях, когда подсудимый излагал обстоятельства, не имеющие отношения к рассматриваемому делу, не противоречат положениям ч.2 ст. 293 УПК РФ.

Копия протокола судебного заседания осужденному вручена, замечания осужденного на протокол судебного заседания рассмотрены председательствующим (т. 4 л.д. 237, 243 - 244).

Требования ст.ст. 338, 344 УПК РФ о порядке постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, соблюдены.

Как видно из протокола судебного заседания, содержание вопросного листа обсуждалось с участниками судебного заседания, и его копии были предоставлены сторонам.

Вопрос о доказанности событий присутствия М [] и М [] во время лишения жизни М [] входил в основной вопрос № 1, поэтому оснований для постановки об этом отдельного вопроса, о чем было предложено адвокатом Игнатьевой С.А., не имелось.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем не выражено в какой – либо форме его мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым.

Квалификация действий Мещанова дана с учетом фактических обстоятельств, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе о наличии прямого умысла Мещанова А.А. на убийство М [] и о причинении особых страданий М [] и М [] подробно мотивированы в приговоре.

Доводы жалоб, касающиеся недостоверности показаний потерпевших и свидетелей, как и иные доводы, связанные с установлением фактических обстоятельств дела, не подлежат рассмотрению, поскольку разрешение вопроса о доказанности обвинения и оценка исследованных судом доказательств, являются в силу ст. 334 УПК РФ исключительной компетенцией коллегии присяжных заседателей. Таких оснований для отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием коллегии присяжных заседателей, положениями ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

Особенности рассмотрения дел с участием коллегии присяжных заседателей, а также юридические последствия удовлетворения ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры, осужденному разъяснялись.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности, а также его влияния на исправление осужденного. Чрезмерно суровым назначенное наказание не является, оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Санкт – Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 20 июня 2011 года в отношении Мещанова А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, в кассационные жалобы осужденного Мещанова А.А. – без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]