



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5-о11-227 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

12 октября 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Степалина В.П. и Иванова Г.П.

при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Порядина В.А., законного представителя Порядиной И.П., адвокатов Лихачева С.Д. и Новиковой М.Г. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 11 июля 2011 года, которым

ПОРЯДИН В [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 9 лет, ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ на 3 года, ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 3 п. «а» УК РФ на 2 года 6 месяцев, ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 7 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

КОКОРЕВ А. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 [REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (по факту хищения имущества Ш [REDACTED] и Ш [REDACTED] на 2 года, ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (по факту хищения имущества Ш [REDACTED] на 2 года 6 месяцев, ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 3 п. «а» УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 3 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать в пользу Ш [REDACTED] [REDACTED] с Порядина В.А. в счёт компенсации морального вреда [REDACTED] рублей и [REDACTED] рублей в счёт возмещение расходов на погребение и ритуальные услуги; с Порядина В.А. и Кокорева А.А. [REDACTED] рублей солидарно в счёт возмещения расходов на оказание юридической помощи.

Постановлено признать за потерпевшей Ш [REDACTED] право на удовлетворение исковых требований о взыскании с Порядина В.А. [REDACTED] рублей в счёт возмещения расходов на обучение дочери, передав вопрос о размере возмещения на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденного Порядина В.А., законного представителя Порядиной И.П., адвокатов Лихачева С.Д. и Новиковой М.Г. по доводам кассационных жалоб, потерпевшей Ш [REDACTED] прокурора Сеницыной У.М., полагавших приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в совершении в городе [REDACTED] в 2010 году:

29 июня осужденный Порядин разбой, а осужденный Кокорев кражу имущества потерпевших Ш[] [] и Ш[] на общую сумму [] рублей из квартиры 85, расположенной на втором этаже дома [], в процессе чего договорившись завладеть имуществом в отсутствие хозяев квартиры, Кокорев наблюдал за окружающей обстановкой для предупреждения о возможной опасности, а Порядин проник через балкон в жилище, где увидел в комнате проснувшегося Ш[], выйдя за пределы сговора с Кокоревым, нанёс потерпевшему взятым на кухне ножом не менее 7 ударов, от причинённых ранений наступила смерть на месте, после чего Порядин взял указанные в приговоре вещи и оба скрылись, похищенным имуществом распорядились по своему усмотрению;

7 июля осужденные Порядин и Кокорев кражи имущества потерпевшей Ш[] на общую сумму [] рублей из указанной выше квартиры, в процессе чего Кокорев наблюдал за окружающей обстановкой для предупреждения о возможной опасности, а Порядин проник через балкон в жилище, где взял указанные в приговоре вещи и оба скрылись, похищенным имуществом распорядились по своему усмотрению;

7 июля осужденные Порядин и Кокорев покушения на кражу из квартиры [], расположенной на втором этаже дома [] корпус [] по улице [], в процессе чего договорившись завладеть имуществом в отсутствие хозяев квартиры, Порядин проник на балкон, но сосед из квартиры № [] вызвал милицию, в связи с чем Порядин не проник в квартиру и скрылся с места происшествия, а Кокорев, выполнявший свою роль и наблюдавший за окружающей обстановкой для предупреждения о возможной опасности, был задержан сотрудниками милиции.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Порядин просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение. Указывает, что допускались нарушения уголовно-процессуального закона, не учтены доказательства, представленные стороной защиты, свидетельствующие о его невиновности. В ходе второго дня судебного заседания при допросе второго свидетеля обвинения его защитником был задан вопрос о том, что происходило на следующий день, если свидетель хорошо запомнил события именно

этого дня, но данный вопрос председательствующий снял, как не имеющий отношения к делу. Однако в ходе третьего дня судебного заседания председательствующий задал свидетелю А [REDACTED] аналогичный вопрос о том, за какой период времени до этого раза свидетель менялся вещами с подсудимым Порядиным и через какой период времени после этого, на что свидетель ответил, что не помнит, после этого председательствующий сказал ему, что как он может помнить этот раз, если не помнит следующий раз и предыдущий. Считает, что на этого свидетеля председательствующий было оказано моральное давление, был предвзятый, а заявленный ему отвод без всяких оснований оставил без удовлетворения;

законный представитель Порядина И.П. в защиту осужденного Порядина указывает, что через день после задержания сына в газете « [REDACTED] [REDACTED] » была опубликована обвинительная статья, а также статья по делу была опубликована после предварительного слушания на сайте в интернете. На предварительном слушании председательствующий предлагал Порядину изменить своё решение о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а на отказ Порядина председательствующий сказал, что если присяжные Порядина не оправдают, то он «пойдёт по полной», и в дальнейшем председательствующий проявил предвзятость к стороне защиты и активно поддерживал сторону обвинения. На протяжении ведения дела указывалось, что Порядин имеет временную регистрацию в [REDACTED], хотя он зарегистрирован постоянно. Исследовались недопустимые доказательства – протокол обыска в квартире при задержании сына, так как понятые постоянно не присутствовали, протокол допроса сына от 7 июля 2010 года, так как допрос проводился в отсутствие адвоката, который приехал только подписать протокол, протокол следственного эксперимента от 8 июля 2010 года, так как в качестве понятых были сотрудники прокуратуры, протокол выемки сумки коричневого цвета, так как выемка проведена в отсутствие понятых и протокол составлен позднее этого, первоначальные признательные показания Порядина, которые даны под давлением со стороны следствия, протоколы допросов Порядина от 16 июля и 7 декабря 2010 года, так как допросы проводились в отсутствие законного представителя. Не исследовалось заключение эксперта о том, что отпечатков пальцев Порядина при осмотре места происшествия обнаружено не было, но были обнаружены множественные отпечатки другого лица, также не

обнаружено отпечатков пальцев Порядина на орудие убийства и крови на его одежде. По заключению эксперта смерть наступила 29 июля 2010 года в период времени от 3-х до 5-ти часов и в обвинении указано, что Порядин проник в квартиру не ранее 3-х часов, в дальнейшем в судебном заседании была просмотрена видеозапись на которой зафиксировано, что Порядин спускается с лестницы между вторым и первым этажами в 2 часа 43 минуты, и допрошенный эксперт Б. [REDACTED] изменила период наступления смерти до осмотра с 22-24 часов до 22-26 часов. Видеозапись демонстрировалась государственным обвинителем, а не секретарём судебного заседания, и возможно результатом этого явилось то, что промежуток времени с 2 часов 43 минут до 6 часов не был предъявлен к просмотру. В формулировке первого вопроса заведомо прослеживается ответ о виновности Порядина в совершении убийства, то есть утверждается, что убийство совершило то лицо, которое проникло в квартиру через балкон, полагает, что необходимо было поставить 2 вопроса по каждому преступлению;

адвокат Лихачев С.Д. в защиту осужденного Порядина просит приговор суда отменить. Указывает, что председательствующим необоснованно отклонены ходатайства стороны защиты о признании недопустимыми доказательствами протокола допроса Порядина в качестве подозреваемого без участия защитника, протокола допроса Порядина в качестве обвиняемого от 16 июля 2010 года в отсутствие законного представителя. В показаниях на предварительном следствии Порядин указывал об отношении к смерти потерпевшего по неосторожности, в связи с чем его действия подпадают под признаки ст. 111 ч. 4 УК РФ. При назначении наказания не было учтено отсутствие отягчающих обстоятельств и наличие смягчающих обстоятельств в отношении Порядина, а именно, совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, отсутствие судимости, положительные характеристики с места жительства и учёбы;

адвокат Новикова М.Г. в защиту осужденного Кокорева просит приговор суда изменить, применить условное осуждение на основании ст. 73 УК РФ, или снизить наказание с применением ст. ст. 64, 65 УК РФ, либо ограничиться отбытым наказанием и из-под стражи осужденного освободить. Указывает, что судом в должной мере не оценено, что Кокорев добровольно сдался сотрудникам милиции, написал 2 заявления о явке с повинной, указал, где находится похищенное, активно способствовал раскрытию

преступлений и изобличению соучастника, вердиктом коллегии присяжных заседателей признан заслуживающим снисхождения, положительно характеризуется, к ответственности не привлекался, .

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Ш [] государственные обвинители Мустафаев Р.А. и Сухова Е.Ю. указывают о своём несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора суда, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей в отношении каждого из осужденных.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в кассационной жалобе законного представителя Порядиной И.П. о том, что на предварительном слушании председательствующий предлагал Порядину изменить своё решение о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а на отказ Порядина председательствующий сказал, что если присяжные Порядина не оправдают, то он «пойдёт по полной», и в дальнейшем председательствующий проявил предвзятость к стороне защиты и активно поддерживал сторону обвинения, поскольку эти доводы противоречат материалам дела, в котором никаких сведений об указанных обстоятельствах нет.

Из протокола предварительного слушания следует, что предварительное слушание проведено в соответствии с требованиями ст. 325 УПК РФ с учётом особенностей в суде с участием присяжных заседателей, Обвиняемый Порядин поддержал заявленное им на предварительном следствии ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Никто из участников предварительного слушания, в том числе законный представитель Порядина И.П., не заявляли о каких-либо нарушениях закона при проведении предварительного слушания (т. 4, л.д. 28-35).

Несостоятельными также являются и доводы в кассационной жалобе законного представителя Порядиной И.П. о необходимости отмены приговора суда в связи с тем, что через день после задержания Порядина в газете « [] » была опубликована обвинительная статья, а также статья по делу была

опубликована после предварительного слушания на сайте в интернете, поскольку никаких данных о том, что указанные публикации были исследованы в судебном заседании с участием присяжных заседателей в материалах дела нет, и в кассационной жалобе не приводится. Кроме этого, из протокола судебного заседания следует, что при формировании коллегии присяжных заседателей при опросе председательствующий задавал кандидатам в присяжные заседатели вопрос о том, известно ли им что-либо об обстоятельствах данного уголовного дела, в том числе из средств массовой информации. Таких лиц среди кандидатов в присяжные заседатели не было (т. 4, л.д. 149).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в кассационных жалобах о нарушении требований ст. 335 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учётом требований ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Все представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные ходатайства разрешены председательствующим в установленном законом порядке. Председательствующий выяснял у участников судебного разбирательства вопрос о возможности закончить судебное следствие в пределах исследованных доказательств. Возражений от сторон не поступило, в том числе законный представитель Порядина И.П. не заявляла, что не исследовалось заключение эксперта по отпечаткам пальцев или следов крови, на что она указывает в кассационной жалобе. В связи с отсутствием возражений председательствующий обоснованно постановил окончить судебное следствие в пределах исследованных доказательств (т. 4, л.д. 254-255).

Доводы в кассационной жалобе осужденного Порядина о том, что в ходе второго дня судебного заседания при допросе второго свидетеля обвинения его защитником был задан вопрос о том, что происходило на следующий день, если свидетель хорошо запомнил события именно этого дня, однако данный вопрос председательствующий снял, как не имеющий отношения к делу, но сам председательствующий в ходе третьего дня судебного заседания задал свидетелю А [] [] аналогичный вопрос, а когда свидетель ответил, что не помнит, председательствующий оказал моральное давление на свидетеля, сказал ему, что как он может

помнить этот раз, если не помнит следующий раз и предыдущий, являются несостоятельными, так как противоречат протоколу судебного заседания, в котором нет записи о таких обстоятельствах.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное разбирательство по уголовному делу началось 20 июня 2011 года, и в этот день была сформирована коллегия присяжных заседателей, объявлен перерыв до 21 июня 2011 года. Судебное следствие началось 21 июня 2011 года, в этот день был допрошен свидетель М [] объявлен перерыв 22 июня 2011 года, в этот день были допрошены свидетели Д [] и Ч [] объявлен перерыв до 23 июня 2011 года, в этот день были допрошены свидетели А [] и П []. Никаких вопросов стороны защиты к указанным выше свидетелям председательствующий не снимал. После допроса сторонами свидетеля А [] ему были заданы судом 5 вопросов, а именно о том, часто ли свидетель менялся одеждой с Порядиным, менялся ли до 29 июня 2010 года, о необходимости меняться одеждой в 3 часа ночи, часто ли общались ночью, почему Кокорев стоял в стороне от них. В связи с существенными противоречиями по ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания свидетеля на предварительном следствии. Вопрос адвоката Лихачева С.Д. о том, читал ли свидетель протокол после окончания допроса председательствующий обоснованно снял, как не соответствующий требованиям ч. 7 ст. 335 УПК РФ (т. 4, л.д. 135-209).

Несостоятельными также являются и доводы в кассационной жалобе осужденного Порядина о том, что председательствующий был предвзятый, а заявленный ему отвод без всяких оснований оставил без удовлетворения, так как эти доводы противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что при окончании допроса свидетеля А [] подсудимый Порядок стал комментировать его показания, в связи с чем председательствующий сделал Порядину замечание, а также обратился к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание данные обстоятельства. С разрешения председательствующего и с согласия сторон свидетель А [] покинул зал судебного заседания, после этого подсудимый Порядок сказал, что он хочет заявить отвод председательствующему. Когда присяжные заседатели были удалены из зала судебного заседания, подсудимый Порядок заявил

устный отвод председательствующему, мотивируя тем, что председательствующий не даёт говорить, у председательствующего предвзятое мнение к подсудимому, всё время позволяет говорить стороне обвинения, а защите нет. Данный отвод рассмотрен председательствующим в установленном законом порядке, обоснованно отклонён, поскольку оснований к отводу не было, выводы председательствующего об этом подробно мотивированы в постановлении (т. 24, л.д. 50-51, 202-204).

Вопреки доводам в кассационной жалобе законного представителя Порядиной И.П., из протокола судебного заседания следует, что вызванная в судебное заседание по ходатайству адвоката Лихачева С.Д. эксперт Б [] была допрошена в соответствии с требованиями ст. ст. 282, 335 УПК РФ. На вопрос адвоката Лихачева С.Д. о том, может ли эксперт Б [] назвать примерно время наступления смерти Ш [], эксперт ответила, что, если брать каждое трупное явление, смерть наступила за довольно долгое время, примерно, за 22-24 часа до осмотра, но это условный промежуток времени, поскольку смерть наступила от кровопотери, и этот промежуток времени может удлиняться, так как из-за кровопотери трупные пятна замедляются. На вопросы государственного обвинителя о том, на сколько может удлиниться отрезок времени, и может ли он быть меньше 22 часов, эксперт Б [] ответила, что она бы сказала, что за 22-26 часов с момента фиксации смерти, но меньше 22 часов быть не может. На вопрос подсудимого Порядина почему эксперт увеличила отрезок времени до 26 часов, она ответила, что этот промежуток времени условный (т. 4, л.д. 244-250).

Кроме этого, из предъявленного Порядину обвинения следует, что в обвинении не указано время наступления смерти потерпевшего Ш [] за 22-24 часа или за 22-26 часов до начала осмотра, а также не указано и в вопросном листе. Порядин обвинялся в совершении преступления 29 июня 2010 года в период времени с 2 часов до 2 часов 35 минут, и это же время было указано в вопросном листе (т. 3, л.д. 308-309, т. 4, л.д. 125).

Противоречат материалам дела и доводы в кассационной жалобе законного представителя Порядиной И.П. о том, что при демонстрации видеозаписи государственный обвинитель не предъявил к осмотру промежуток времени с 2 часов 43 минут до 6 часов.

Из протокола судебного заседания следует, что видеозапись в судебном заседании была просмотрена не по ходатайству стороны обвинения, а по ходатайству обвиняемого Порядина, с которым все участники судебного разбирательства были согласны. Каких-либо данных о том, что видеозапись была просмотрена не в полном объеме, нет, никто из участников судебного разбирательства, в том числе и законный представитель Порядина И.П., не заявляли о том, что какая-либо часть видеозаписи не просмотрена. После просмотра видеозаписи по просьбе присяжных заседателей была повторно просмотрена видеозапись за период с 1 часа 42 минут до 1 часа 46 минут 30 июня 2010 года (т. 4, л.д. 221, 250-253).

Оснований для признания недопустимыми доказательствами, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах законного представителя Порядиной И.П. и адвоката Лихачева С.Д., в частности, протоколов обыска, допросов Порядина в качестве подозреваемого от 7 июля 2010 года, в качестве обвиняемого 16 июля и 7 декабря 2010 года, проверки его показаний на месте от 8 июля 2010 года, выемки сумки коричневого цвета, у председательствующего не было.

Протоколы обыска, выемки оглашены по ходатайствам стороны обвинения, против чего сторона защиты не возражала, каких-либо ходатайств от участников судебного разбирательства, в том числе от законного представителя Порядиной И.П. и адвоката Лихачева С.Д., после оглашения данного доказательства не поступило. В дальнейшем при судебном следствии после допроса подсудимого Кокорева адвокат Лихачев С.Д. заявил ходатайство о признании недопустимыми доказательствами протокола допроса несовершеннолетнего подозреваемого от 7 июля 2010 года, постановление о производстве выемки, протокол обыска (выемки) сумки коричневого цвета, протокол осмотра предметов (документов), находящихся в т. 2 на л.д. соответственно 7, 14, 45 и 46. Председательствующий обоснованно отказал в удовлетворении данного ходатайства, поскольку при допросе несовершеннолетнего Порядина в качестве подозреваемого участвовал законный представитель и адвокат, постановление о производстве выемки доказательством не является, протокол выемки и протокол осмотра предметов составлены с участием понятых, замечаний от участвующих лиц, в том числе от законного представителя Порядиной И.П., не поступило. Выводы

председательствующего об этом подробно мотивированы в постановлениях (т. 4, л.д. 172-174, 180-181, 192-195, 235-236).

Председательствующий также обоснованно, в соответствии с требованиями ст. 276 УПК РФ, удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний подсудимого Порядина на предварительном следствии в связи с существенными противоречиями с показаниями в судебном заседании, содержащиеся в протоколе проверки показаний на месте от 8 июля 2010 года, в протоколах допросов Порядина в качестве обвиняемого от 16 июля и 7 декабря 2010 года. Выводы председательствующего об этом мотивированы в постановлении. Никто из участников судебного разбирательства, в том числе законный представитель Порядина И.П. и адвокат Лихачев С.Д., возражений по ходатайству государственного обвинителя об оглашении данных протоколов не заявили (т. 4, л.д. 242-243).

Нет также никаких данных, на которые ссылается в кассационной жалобе законный представитель Порядина И.П., о том, что на протяжении ведения дела указывалось, что её сын Порядин имеет временную регистрацию в Москве.

Прения сторон, реплики и последнее слово подсудимых соответствуют требованиям ст. ст. 292, 293, 336, 337 УПК РФ (т. 4, л.д. 256-271).

Доводы в кассационной жалобе законного представителя Порядиной И.П. о нарушении закона при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, а именно о том, что в формулировке первого вопроса заведомо прослеживается ответ о виновности Порядина в совершении убийства, что необходимо было поставить 2 вопроса по каждому преступлению, являются несостоятельными, так как не основаны на законе и противоречат материалам дела.

Из материалов дела следует, что вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 252, 338, 339, 341-345 УПК РФ. Все вопросы были сформулированы в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон (т. 4, л.д. 125-132).

По эпизоду в отношении потерпевшего Шикалева А.А. от 29 июня 2010 года Порядин обвинялся в совершении разбоя и убийства, сопряжённого с этим разбоем. Председательствующий правильно сформулировал основной вопрос № 1 о том, доказано ли, что данное деяние имело место, включив в этот вопрос и разбой, и

убийство в связи с наличием идеальной совокупности этих преступлений. Замечаний по формулировке данного вопроса никто из участников судебного разбирательства, в том числе подсудимый Порядин, законный представитель Порядина И.П. и адвокат Лихачев С.Д., не имели. О том, доказано ли, что это деяние совершил подсудимый Порядин, был сформулирован основной вопрос № 2. В соответствии с полномочиями присяжные заседатели могли ответить отрицательно как в целом на этот вопрос, и признать, что Порядин никаких действий в отношении потерпевшего Ш[REDACTED] не совершал, так и исключить какие-либо обстоятельства по позиции Порядина о непричастности к совершению действий по убийству, о чём присяжным заседателям председательствующий разъяснил в напутственном слове. Присяжные заседатели на данный вопрос дали утвердительный ответ (т. 4, л.д. 119, 123, 271-272).

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ (т. 4, л.д. 106-124).

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. Действия осужденных Порядина и Кокорева квалифицированы правильно в соответствии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей. Оснований для переквалификации действий осужденного Порядина на ст. 111 ч. 4 УК РФ по доводам в кассационной жалобе адвоката Лихачева С.Д. судебная коллегия не находит.

Наказание осужденным Порядину и Кокореву каждому судом назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого, данных о личности, всех смягчающих обстоятельств, в том числе указанных в кассационных жалобах, отсутствия отягчающих обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденных, условия жизни их семей. Обоснованные выводы суда подробно мотивированы в приговоре. Оснований для смягчения наказания осужденным Порядину или Кокореву по доводам в кассационных жалобах судебная коллегия не находит.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 11 июля 2011 года в отношении осужденных Порядина В [] А [] и Кокорева А [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

