



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-О11-50

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,

судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Попукалова П.В. и Сучкова С.Н. на приговор Волгоградского областного суда от 1 июля 2011 г., по которому

**Попукалов П. В.**

судимый 22 марта 2010 г. мировым судьёй судебного участка № [ ] Волгоградской области по ст. 319 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием 5 % заработка в доход государства, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 6 месяцев,

**осуждён**

по ч.2 ст. 167 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 г.) на 2 года лишения свободы;

по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 г.) на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено 14 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

На основании ч.5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № [ ] Волгоградской области от 22 марта 2010 г., и в соответствии с п. «в» ч.1 ст. 71, ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Попукалову назначено наказание в виде лишения свободы на 14 лет 1 месяц с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на один год шесть месяцев.

На Попукалова П.В. возложена обязанность являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы. Постановлено установить для него следующие ограничения: не покидать место жительства в ночное время с 22 часов до 6 часов по местному времени; не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы;

**Сучков С [ ] Н [ ]**, [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ], несудимый,

**осуждён**

по ч.2 ст. 167 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 г.) на 2 года лишения свободы;

по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 г.) на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений ему назначено наказание в виде лишения свободы на 14 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на один год шесть месяцев.

На Сучкова С.Н. возложена обязанность являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы. Постановлено установить для него следующие ограничения: не покидать место жительства в ночное время с 22 часов до 6 часов по местному времени; не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы.

Постановлено взыскать с Попукалова в пользу потерпевшей Б [ ] [ ] в счет возмещения материального ущерба, причинённого преступлением.

За потерпевшей В [ ] признано право на возмещение материального ущерба и компенсацию морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Ламинцевой С.А.** о содержании приговора и доводах жалоб и возражений на них, объяснения осуждённого Попукалова П.В. по доводам его жалобы, объяснения адвокатов Лунина Д.М. и Бицаева В.М. в защиту интересов осуждённых соответственно Попукалова П.В. и Сучкова С.Н., мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

**Попукалов П.В.** признан виновным в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, из хулиганских побуждений, общеопасным способом;

он же признан виновным в совершении убийства В [ ] то есть умышленного причинения смерти другому человеку, группой лиц.

**Сучков С.Н.** признан виновным в совершении убийства В [ ] то есть умышленного причинения смерти другому человеку, группой лиц;

он же признан виновным в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, путём поджога.

Преступления ими совершены 6 августа 2010 г. и 3 сентября 2010 г. в [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённые Попукалов П.В. и Сучков С.Н. виновными себя не признали.

**В кассационных жалобах (основной и дополнительной)  
просят:**

**осуждённый Попукалов П.В.** - об изменении приговора и снижении назначенного ему наказания, считая его несправедливым. Полагает, что суд, признав в соответствии со ст. 61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами его активное способствование раскрытию преступлений, явку с повинной, наличие двух малолетних детей, мог назначить ему минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч.2 ст. 105 УК РФ;

**осуждённый Сучков С.Н.** - об отмене приговора по ч.2 ст. 105 УК РФ. Он указывает на то, что приговор является незаконным и необоснованным, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют заключениям судебно-медицинских экспертиз по трупы потерпевшего и фактическим обстоятельствам дела. Ссылается на то, что при первичном допросе на предварительном следствии показания он давал вследствие применения к нему незаконного воздействия со стороны сотрудников милиции. Считает, что он осуждён за совершение убийства, которого он не совершал. Правильность осуждения его по ч.2 ст. 167 УК РФ по существу не оспаривает, но считает, что за это преступление ему назначено слишком суровое наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Каржов Д.А. просит оставить приговор без изменения, а жалобы осуждённых Попукалова и Сучкова без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Попукалова П.В. и Сучкова С.Н. в совершении преступлений, за которые они осуждены, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Доводы кассационной жалобы осуждённого Сучкова о том, что он не принимал участия в убийстве В [ ] опровергаются собранными по делу доказательствами.

Так, на предварительном следствии на допросах в качестве подозреваемого, а затем обвиняемого Сучков показал, что 3 сентября 2010 г. вместе с Попукаловым пришёл к В [ ], чтобы забрать у последнего [ ] рублей, которые тот был ему должен. Там между ним и В [ ] завязалась драка, в ходе которой он нанёс потерпевшему несколько ударов кулаком в грудь, отчего В [ ] упал на пол. После этого Попукалов взял электрический провод, которым связал ноги В [ ], а затем перекинул через шею потерпевшего электрический удлинитель, которым стал душить потерпевшего. Он, Сучков, в этот момент удерживал В [ ] за ноги, а затем помогал Попукалову душить потерпевшего, удерживая провод удлинителя. В результате их действий, которые выразились в том, что они вдвоем в разные стороны развели концы провода, В [ ] перестал подавать признаки жизни. Попукалов вышел из дома, а он, Сучков, с целью сокрытия убийства решил поджечь дом. Для этого он взял лежащую на полу газету, поджёг её и бросил на матрац, который лежал рядом с трупом потерпевшего.

При выходе на место происшествия Сучков в присутствии понятых показал место, где он 3 сентября 2010 г. совместно с Попукаловым совершил убийство В [ ] и поджог дома, а также показал механизм причинения телесных повреждений потерпевшему.

Попукалов в судебном заседании показал, что убийство В [ ] он совершил один без участия Сучкова.

Однако на предварительном следствии на допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого Попукалов пояснял, что 3 сентября 2010 г. около 19 часов в домовладении В [ ] совершил убийство последнего совместно с Сучковым. При этом они вместе затянули электрический провод на шее потерпевшего и удерживали так до тех пор, пока В [ ] не перестал подавать признаки жизни.

В ходе проверки показаний на месте Попукалов в присутствии понятых указал место, где 3 сентября 2010 года совместно с Сучковым совершил убийство В [ ] и продемонстрировал механизм причинения телесных повреждений потерпевшему.

Приведённые показания Сучкова и Попукалова обоснованно положены судом в основу приговора, поскольку получены в полном

соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, даны в присутствии адвокатов, а при выходе на место происшествия и в присутствии понятых, то есть в обстановке, исключающей возможность незаконного воздействия на них.

Показания Сучкова и Попукалова, данные ими на предварительном следствии, подтверждаются другими материалами дела, исследованными в судебном заседании, в частности, показаниями потерпевшей В [ ] свидетелей В [ ] А [ ] К [ ] М [ ] [ ] данными протокола осмотра места происшествия; данными предъявления трупа для опознания; данными протокола осмотра трупа В [ ] заключениями судебно-медицинских, биологической, пожаро-технической экспертиз и другими доказательствами, признанными судом достоверными.

Так, согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть В [ ] наступила от механической асфиксии в результате сдавления шеи петлёй из полужёсткого материала округлого сечения, диаметром не менее 7 мм без какого-либо рельефа. Такие конструкционные особенности выявлены у провода, изъятого на месте происшествия.

Вопреки доводам кассационной жалобы Сучкова механизм причинения телесных повреждений потерпевшему В [ ], указанный судебно-медицинскими экспертами, полностью совпадает с показаниями осуждённых по обстоятельствам дела, которые они дали на предварительном следствии.

Согласно акту биологической экспертизы в подногтевом содержимом рук Сучкова выявлены факторы, которые не исключают присутствия клеток как самого Сучкова, так и клеток В [ ] и Попукалава.

Приведённые выше заключения экспертов обоснованно не вызвали сомнений у суда, поскольку экспертизы проведены компетентными лицами в соответствии с требованиями закона.

Доводы кассационной жалобы осуждённого Сучкова о применении к нему незаконных методов на предварительном следствии с целью получения от него нужных следствию показаний Судебная коллегия находит несостоятельными.

Соответствующее утверждение Сучкова тщательно проверялось органами следствия и судом и не нашло своего подтверждения.

Выводы суда по этому вопросу подробно мотивированы в приговоре.

Проанализировав приведённые выше и другие доказательства, на которые суд сослался в приговоре, в их совокупности, Судебная коллегия находит, что суд первой инстанции сделал правильный вывод о достаточности доказательств вины Попукалова и Сучкова в совершении тех преступлений, за которые они осуждены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено.

Право обоих осуждённых на защиту соблюдено.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела установленными, в судебном заседании, действиям осуждённых Попукалова и Сучкова в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Выводы суда в этой части мотивированы в приговоре.

При назначении Попукалову и Сучкову наказания в виде лишения свободы суд учёл общественную опасность содеянного ими, принял во внимание обстоятельства дела, а также данные, характеризующие личность каждого из виновных.

В отношении осуждённого Попукалова обстоятельствами, смягчающими наказание, суд обоснованно признал наличие двоих малолетних детей, явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления, а также изобличение других соучастников этого преступления.

В отношении осуждённого Сучкова обстоятельствами, смягчающими наказание, судом обоснованно признаны активное содействие раскрытию преступления, изобличение других участников этого преступления, наличие несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание Попукалова и Сучкова, судом не установлено.

При назначении Попукалову и Сучкову наказания по ч.2 ст. 167 УК РФ суд обоснованно применил правила ч.1 ст. 62 УК РФ.

В силу ч.3 ст. 62 УК РФ правила ч.1 ст. 62 УК РФ не могут быть применены при назначении наказания по ч.2 ст. 105 УК РФ.

Оснований для смягчения наказания каждому из осуждённых, в том числе по доводам кассационных жалоб, Судебная коллегия не усматривает.

У Судебной коллегии нет оснований рассматривать назначенное каждому из них наказание явно несправедливым вследствие суровости.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению, поскольку из него надлежит исключить назначенное обоим осужденным дополнительное наказания в виде ограничения свободы.

Согласно ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осуждённому определённых конкретных ограничений, перечисленных в ч.1 этой статьи.

Назначая Попукалову и Сучкову наказание в виде ограничения свободы по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, а также по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, суд не указал этих конкретных ограничений.

С учётом этого следует считать неназначенным наказание в виде ограничения свободы по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, а также по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ.

Отсутствуют и основания и для назначения Попукалову наказания в виде ограничения свободы по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Волгоградского областного суда от 1 июля 2011 г. в отношении Попукалова П [ ] В [ ] и Сучкова С [ ] Н [ ] изменить:

исключить назначенное Попукалову П.В. дополнительное наказание в виде ограничения свободы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ и по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ;

исключить назначенное Сучкову С.Н. дополнительное наказание в виде ограничения свободы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ.

В остальном приговор в отношении Попукалова П [ ]

**В [ ] и Сучкова С [ ] Н [ ]** оставить без  
изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]