



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О11-66

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Глазуновой Л.И.,

судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.

при секретаре Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Харина А.В. и Субботиной С.В., потерпевшей Я [REDACTED] кассационному представлению государственного обвинителя Алехиной И.П. на приговор забайкальского краевого суда от 25 июля 2011 года, которым

Харин А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], судимый

- 21 июля 2008 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

- 28 сентября 2009 года по ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев,

осуждён по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ (потерпевший К [REDACTED] с применением ч.1 ст.62 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ (потерпевший Ш [REDACTED] – к 4 годам лишения свободы,

по ч.1 ст.167 УК РФ – 1 год 6 месяцев лишения свободы,

осуждён по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ (потерпевший К. [REDACTED] с применением ч.1 ст.62 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,

по ч.1 ст.158 УК РФ (в ред. ФЗ №26 от 07.03.2011г.) – к 1 году 10 месяцам лишения свободы,

по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ (потерпевший Ш. [REDACTED] с применением ч.1 ст.62 УК РФ – к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,

по ч.1 ст.167 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ – к 1 году лишения свободы,

по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в ред. ФЗ №26 от 07.03.2011г.) – к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы сроком в 1 год,

по ч.2 ст.167 УК РФ – к 4 годам 10 месяцам лишения свободы,

по ст.316 УК РФ (в ред. ФЗ №26 от 07.03.2011г.) – к 1 году 10 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 7 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 8 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком в 1 год, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании ст.53 УК РФ возложены обязанности, указанные в законе.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Шаруевой М.В., поддержавшей доводы кассационного представления и просившей отменить приговор по изложенным в нём основаниям, выступление осуждённых Субботиной С.В. и Харина А.В., адвокатов Реброва Н.И., Бондаренко В.Х. и Кротовой С.В., просивших об отмене приговора по изложенным в кассационных жалобах основаниям, судебная коллегия,

установила:

Харин А.В. и Титов В.С. осуждены за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Титов В.С. осуждён за тайное хищение чужого имущества.

Харин А.В. и Титов В.С. осуждены за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), группой лиц по предварительному сговору.

Они же осуждены за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, причинившее значительный ущерб гражданину.

Они же и Субботина С.В. осуждены за тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

Харин А.В. осуждён за совершение разбойного нападения в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Субботина С.В. осуждена за открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору.

Харин А.В. осуждён за убийство, сопряженное с разбоем.

Титов В.С. осуждён за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога и иным общеопасным способом.

Титов В.С. осуждён за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления.

Преступления совершены 23 мая, 27 июля и 26 сентября 2010 года на территории [] и [] районов [] края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Титов В.С. свою вину признал полностью, Харин А.В. – частично (отрицал совершение им кражи магнитолы из автомобиля К [] [] и совершение разбойного нападения в целях хищения имущества Х [] Субботина С.В. свою вину признала лишь в краже имущества из дачного домика М [] [] в совершении преступления в отношении Х [] – не признала.

В кассационном представлении государственный обвинитель Алехина И.П. просит приговор в части совершения Хариним А.В. и Титовым В.С. кражи магнитолы из автомашины К [] в части совершения Хариним А.В. и Субботиной С.В. преступлений в отношении Х [] в части уничтожения путём поджога Титовым В.С. домов, принадлежащих Х [] и П [] отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда. Этот же приговор в части осуждения Харина А.В. и Титова В.С. за умышленное уничтожение имущества Ш [] отменить и производство по делу прекратить. В остальном приговор оставить без изменения.

Она указывает, что в судебном заседании было установлено, что машина Ш [] [] была повреждена в результате действий осуждённых, направленных на её угон, то есть повреждения были обусловлены способом угона автомашины. В связи с этим в прениях государственным обвинителем было предложено исключить из обвинения Харина А.В. и Титова В.С. ч.1 ст.167 УК РФ, однако, суд ошибочно посчитал, что «фактически прокурор не отказался от обвинения по данной статье» и, вопреки мнению государственного обвинителя, этим действиям дал самостоятельную оценку.

Со ссылкой на показания Харина А.В. на предварительном следствии, прокурор считает, что суд необоснованно оправдал Субботину С.В. по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, также необоснованно переqualificировал её действия с разбойного нападения на открытое хищение чужого имущества, что повлекло необоснованное исключение из обвинения Харина А.В. квалифицирующего признака совершение разбойного нападения по предварительному сговору группой лиц, кроме того необоснованно исключил из обвинения Харина А.В. и Субботиной С.В. квалифицирующий признак - незаконное проникновением в жилище при совершении преступлений в отношении Х [REDACTED]

В обоснование этого довода указано, что намерения осуждённых, пришедших к потерпевшей в три часа ночи совершить преступление, заранее свидетельствовали о незаконности проникновения в жилище, при этом было преступно использовано доверие потерпевшей к Субботиной С.В. Направляясь в дом потерпевшей, Харин А.В. взял с собой саблю, которую впоследствии использовал в качестве орудия убийства. С учётом этих обстоятельств, как полагает прокурор, вывод суда об отсутствии квалифицирующего признака «незаконное проникновение в жилище» при совершении преступления в отношении Х [REDACTED] является необоснованным.

Кроме того, в представлении оспаривается обоснованность оправдания Харина А.В. по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ и переqualificация в связи с этим действий Титова В.С. на ч.1 ст.158 УК РФ (по факту кражи магнитолы из машины К [REDACTED]). На предварительном следствии Титов В.С. пояснял, что магнитолу из угнанной машины они похитили вдвоём с Хариним А.В. и продали. В судебном заседании он изменил свои показания и заявил, что магнитолу из машины похитил один. Эти показания Титова В.С., по мнению прокурора, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Наряду с этим государственный обвинитель считает, что действия Титова В.С. по факту уничтожения двух домов путём поджога неправильно квалифицированы одной статьёй и одной частью уголовного кодекса.

Неправильная переqualificация действий осуждённых повлекла назначение им чрезмерно мягкого наказания.

В кассационной жалобе потерпевшая Я [REDACTED] просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Она считает, что суд необоснованно оправдал Субботину С.В. за пособничество в убийстве матери и в связи с этим неправильно переqualificировал её действия с разбойного нападения на грабёж. Вывод суда в той части, что Субботина С.В. пришла в дом матери с целью совершения кражи, не соответствует фактическим обстоятельствам дела и противоречит исследованным

доказательствам. Наряду с этим она находит назначенное всем осужденным наказание чрезмерно мягким.

Осуждённый Харин А.В. в кассационной жалобе просит приговор по ч.1 ст.167 УК РФ отменить и производство по делу прекратить, он указывает, что повредить автомашину Ш [] они были вынуждены, поскольку иначе бы они не проникли в неё и не смогли угнать.

Оспаривает стоимость похищенного у М [] имущества, при этом ссылается на показания потерпевшего, который путался в стоимости похищенного, не мог назвать цену, которую платил при покупке спиртного, каких-либо документов, подтверждающих сумму иска, не представил.

Неправильно, по его мнению, квалифицированы его действия по п. «в» ч.4 ст.162 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ. Заявляет, что в дом потерпевшей они пришли с целью совершения кражи. Удары мечом он стал наносить ей после того, как она стала ругаться. У него не было оснований угрожать потерпевшей мечом, так как видел, что сумка с деньгами была уже у Субботиной С.В., а потерпевшая говорила, что отдаст им всё. Удары саблей по голове и телу потерпевшей наносил на почве ссоры. В связи с этим просит квалифицировать его действия, как открытое хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору и убийство на почве ссоры.

Кроме того, просит предыдущие приговоры привести в соответствие с внесёнными 7 марта 2011 года в уголовное законодательство изменениями и снизить наказание.

В дополнениях к кассационной жалобе он просит отменить приговор и назначить ему стационарную судебную психолого-психиатрическую экспертизу, производство которой поручить [] центру судебной психиатрии. Основанием к этому указывает, что преступление, за которое он осуждён, предусматривает пожизненное лишение свободы, что обязывает правоохранительные органы более тщательно проверять психическое состояние осуждённых.

В кассационной жалобе осуждённая Субботина С.В. просит учесть, что она впервые привлекается к уголовной ответственности, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, страдает хроническим заболеванием, вину признала и раскаялась в содеянном. С учётом этих обстоятельств просит снизить наказание до условного осуждения.

Ознакомившись с кассационными жалобами осуждённых Харина А.В. и Субботиной С.В., Титов В.С. написал возражения, назвав их дополнениями к кассационным жалобам указанных лиц, в которых просит учесть смягчающие обстоятельства в отношении его и снизить ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор в отношении Харина А.В. и Титова В.С. в части осуждения за угон автомобилей, принадлежащих К [] и Ш [] а также в части осуждения Титова В.С. за кражу магнитолы из машины К [] является законным, обоснованным и мотивированным.

Вина осуждённых в совершении указанных преступлений доказана, и подтверждается следующими материалами уголовного дела.

Титов В.С. и Харин А.В., допрошенные в судебном заседании, подтвердили, что угнали автомобили при указанных в обвинительном заключении обстоятельствах, которые бросили после того, как двигатель каждой заглох.

Их показания в этой части подтверждаются показаниями потерпевших, рассказавших о месте нахождения автомобилей до угона, месте их обнаружения и имевшихся на них повреждений.

Из показаний свидетеля Г [] установлено, что ночью 22 мая 2010 года его вызвал Титов В.С. и попросил толкнуть машину, которая заглохла. Он вышел на улицу, возле машины находился ранее незнакомый Харин А.В. Они втроем пытались «растолкать» машину марки « []», но у них ничего не получилось, и он ушел домой.

Из показаний свидетелей С [] и К [] следует, что со слов К [] им известно об угоне его машины и похищении из неё магнитолы.

Свидетели С [] и Г [] пояснили, что ночью 27 июля 2010 года они слышали шум мотора автомашины. Выйдя на улицу, возле машины, принадлежавшей Ш [] увидели Харина А.В., который сказал, что купил эту машину. Они поняли, что он угнал машину, в связи с чем пытались задержать его, но он вырвался и убежал. Из салона автомашины выскочил второй мужчина и тоже убежал.

Титов В.С. пояснил, что это он сидел на пассажирском сиденье, когда Харин А. В. пытались задержать знакомые потерпевшего, он убежал.

Кроме того, вина осуждённых подтверждается протоколами осмотра места происшествия, протоколами обнаружения автомашин и другими доказательствами, анализ которых приведён в приговоре.

Соглашаясь с выводом суд о доказанности их вины в совершении угона автомашин, принадлежащих К [] и Ш [] судебная коллегия считает правильной и квалификацию действий каждого в этой части.

Правильным находит судебная коллегия вывод суда в той части, что магнитола из машины, принадлежавшей К [] похитил Титов В.С. без участия Харина А.В.

Предъявляя обвинение Титову В.С. и Харину А.В. в краже магнитолы, органы следствия исходили из показаний Титова В.С., который, давая показания в качестве обвиняемого (т.5 л.д. 164-166), пояснил, что кражу совершили вдвоём с Хариным А.В. и продали магнитола неизвестным лицам.

В судебном заседании он отказался от этих показаний, заявив, что кражу магнитолы совершил он один.

Суд обоснованно пришел к выводу, что обвинительный приговор в отношении Харина А.В. не может быть постановлен на основании противоречивых показаний Титова В.С., который на протяжении практически всего предварительного следствия, как в явке с повинной, так и при последующих допросах в качестве свидетеля и подозреваемого отрицал, что брали из автомашины какие-либо вещи. Свою вину в краже магнитолы он признал лишь при допросе в качестве обвиняемого. Однако в судебном заседании вновь отказался от этих показаний.

Харин А.В., как в период предварительного следствия, так и в судебном заседании отрицал, что похищали из автомашины К [] магнитола.

Учитывая, что достаточных доказательств, свидетельствующих о причастности Харина А.В. к похищению магнитолы из автомашины, принадлежащей К [] не имеется, суд обоснованно оправдал его по предъявленному обвинению в этой части.

Вместе с тем, следует согласиться с доводами кассационного представления в той части, что приговор в части осуждения Харина А.В. и Титова В.С. по ч.1 ст.167 УК РФ (повреждение автомашины, принадлежащей Ш [] подлежит отмене, а производство по делу прекращению за отсутствием состава преступления.

По смыслу закона деяния, связанные с хищением чужого имущества, угоном автотранспорта без цели хищения, могут быть дополнительно квалифицированы по ч.1 ст.167 УК РФ в случае, если в ходе совершения указанных преступлений было уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являющееся предметом посягательства.

По данному уголовному делу установлено, что осуждённые угнали автомашину потерпевшего Ш [] [] повредив её. Поскольку автомашина явилась предметом угона, а повреждение её деталей явилось способом угона, действия виновных в этой части дополнительной квалификации по ч.1 ст.167 УК Ф не требовали.

По этим основаниям государственный обвинитель в судебном заседании правильно просил вынести решение о прекращении уголовного преследования в отношении Харина А.В. и Титова В.С. в этой части.

Кроме того, находит обоснованными судебная коллегия доводы кассационного представления и кассационной жалобы потерпевшей об отмене приговора в отношении осуждённых по преступлению, совершенному в ночь на 26 сентября 2010 года на территории садового некоммерческого товарищества « [] ».

Оправдывая Субботину С.В. за пособничество в убийстве потерпевшей и, квалифицируя её действия по факту завладения её имуществом, как открытое похищение, а также, исключая из обвинения Харина А.В. квалифицирующий признак «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору», суд своё решение мотивировал тем, что в период предварительного расследования (эти показания судом признаны достоверными), Харин А.В. пояснял, что между ним и Субботиной С.В. состоялась договорённость лишь на кражу денег. Последующие действия Харина А.В., направленные на применение насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей, и её убийство, по мнению суда, были совершены за пределами договорённости с Субботиной С.В.

Между тем, этот вывод суда противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам, которые судом остались без внимания и не получили какой – либо правовой оценки.

Допрошенный на предварительном следствии в качестве подозреваемого, Харин А.В. действительно пояснял, что он и Субботина С.В. договорились завладеть деньгами потерпевшей тайно (т.2 л.д. 43-49). Именно с учётом показаний в этой части (они идентичны показаниям при проверке их на месте) суд пришел к выводу, что Харин А.В., применяя насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшей, вышел за рамки договорённости, состоявшейся с Субботиной С.В., о способе хищения денег.

Однако в этих же показаниях имеются данные о том, что разговор между осуждёнными на этом не закончился, на вопрос Харина А.В., «что будем делать, если потерпевшая будет сопротивляться», Субботина С.В. заявила, что будем «мочить её», то есть убивать. Также он пояснил, что, когда они пошли в

дом потерпевшей, он взял с собой саблю, которую похитил у М [REDACTED] (т.2 л.д.45)

Такие же показания Харин А.В. давал при проверке их на месте, пояснив, что «после того, как он нанёс женщине несколько ударов саблей, С [REDACTED] (Субботина) кричала, добей её» (т.2 л.д. 63). После предъявления обвинения он отказался давать показания, воспользовавшись правом, закреплённом в ст.51 Конституции РФ, однако на вопрос следователя пояснил, что «после того, как Х [REDACTED] стала возмущаться, Субботина С.В. сказала, вали её, то есть, убей, что я и сделал (т.2 л.д. 73).

Суд, признав указанные протоколы допроса Харина А.В. допустимым доказательством, сославшись на них в приговоре, вместе с тем указал, что показания Харина А.В. являются противоречивыми и не подтверждаются другими материалами дела, то есть сам допустил противоречия в своих суждениях, с одной стороны признал, что эти показания являются достоверными и подтверждаются другими доказательствами, с другой – что они являются противоречивыми и не подтверждаются другими материалами дела.

Заслуживают внимание доводы кассационного представления и в той части, что суд без достаточных оснований исключил из обвинения осуждённых квалифицирующий признак «совершение преступления с незаконным проникновением в жилище».

Материалами дела установлено, что потерпевшая не открывала дверь незнакомым лицам. Субботину С.В. она знала, ей доверяла и дверь открывала. Именно этим обстоятельством воспользовались осуждённые, когда решили завладеть её деньгами. Решив ограбить потерпевшую, они разработали план действий, в соответствии с которым Субботина С.В. под надуманным предлогом должна попросить потерпевшую открыть дверь, после чего, проникнув в жилище, совершить противоправные деяния. То есть исходя из договорённости осуждённых, их намерения при проникновении в жилище были заранее преступные.

При таких обстоятельствах вывод суда об исключении из обвинения осуждённых квалифицирующего признака «совершение преступления с незаконным проникновением в жилище вызывает сомнение».

Кроме того, не соблюдены судом положения ст.17 УК РФ, в силу которых совокупностью преступлений признаётся совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Исключение составляет, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ.

Органами предварительного следствия ему было предъявлено обвинение по факту поджога дома, принадлежащего Х [] по ч.2 ст.167 УК РФ, и по факту поджога дома, принадлежащего П [] тоже по ч.2 ст.167 УК РФ.

Суд квалифицировал указанные действия Титова В.С. по одной части и одной статье уголовного кодекса Российской Федерации, однако каких-либо мотивов принятого решения, как обоснованно указано в кассационном представлении, не привёл.

Принимая во внимание, что кража имущества у М [] а также преступления в отношении Х [] [] и поджог дачных домов совершены в одном месте и, практически, в одно время, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор в части осуждения Харина А.В., Субботиной С.В. и Титова В.С. за эти преступления подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении уголовного дела суду следует всестороннее и полно исследовать доказательства по делу, дать им соответствующую оценку, и решить вопрос о доказанности (или недоказанности) вины осуждённых в совершении инкриминируемых каждому деяний, а также о правильности квалификации их действий.

Поскольку приговор отменяется из-за несоблюдения судом норм уголовно-процессуального закона, доводы кассационных жалоб судебной коллегией не обсуждаются, они подлежат проверке в стадии судебного разбирательства.

Учитывая, что Харин А.В. и Субботина С.В. обвиняются в совершении преступлений, относящихся к категории особо тяжких, а Титов В.С. – средней тяжести, Субботина С.В. не имеет постоянного места жительства и работы, Харин А.В. и Титов В.С. совершили преступление в период испытательного срока по предыдущему приговору, мера пресечения по данному уголовному делу всем подлежит оставлению без изменения – заключение под стражу.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 25 июля 2011 года в отношении Харина А [] В [] в части осуждения по п. «в» ч.4 ст.162, п. «з» ч.2 ст.105, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, Титова В [] С [] в части осуждения по п. «а» ч.3 ст.158, ч.2 ст.167, 316 УК РФ, Субботиной С [] В [] в части осуждения по п. «а» ч.3 ст.158, п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ, а также в части оправдания её по ч.5, ст.33, п. «з» ч.2

ст.105 УК РФ отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

Этот же приговор в отношении Харина А. В. и Титова В. С. в части осуждения по ч.1 ст.167 УК РФ (повреждение имущества Ш. [REDACTED]) отменить, производство по делу в силу положений п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ прекратить за отсутствием состава преступления в их действиях.

Этот же приговор в части осуждения Харина А.В. и Титова В.С. по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ (по факту угона автомашины К. [REDACTED]) по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ (по факту угона автомашины Ш. [REDACTED]) Титова В.С., кроме того, в части осуждения по ч.1 ст.158 УК РФ, оставить без изменения.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.166, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначить Харину А.В. 5 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ частично присоединить неотбытое наказание по приговорам от 21 июля 2008 года и 28 сентября 2009 года и окончательно назначить ему 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.166, п. «а» ч.2 ст.166, ч.1 ст.158 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначить Титову В.С. 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 27 мая 2009 года и окончательно назначить ему 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Харину А.В., Титову В.С. и Субботиной С.В. оставить без изменения – заключение под стражу, продлив срок содержания до 11 января 2012 года.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]